

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2009. FEBRUÁR 23-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket az Országos Választási Bizottság mai ülésén, többek között a sajtó képviselőit és beadványozó személyt is a Bizottság és az Iroda munkatársai mellett. Javaslatot tennék a napirendre, amely három pontból áll. Az első az Időközi egyéni kerületi országgyűlési képviselő-választás kitűzése, a második Népszavazás, népi kezdeményezések elbírálása, harmadik pedig az Egyebek. Kérem, hogy szavazással fogadjuk el a napirendet. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy ez megtörtént. 7-en vagyunk jelen, mind a 7-en támogattuk, határozatképes az OVB.

Napirend

- I. Időközi egyéni kerületi országgyűlési képviselő-választás kitűzése**
- II. Népszavazás, népi kezdeményezések elbírálása**
- III. Egyebek**

Megnyitom az első napirendi pontot. Átadom a szót Rytkó Emíliának, az Országos Választási Iroda vezetőjének, hogy ismertesse a bizottsággal a releváns körülményeket.

- I. Időközi egyéni kerületi országgyűlési képviselő-választás kitűzése**

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Országos Választási Bizottság! Február 17-én az Országgyűlés főtájkára tájékoztatta az Országos Választási Bizottságot, hogy Baranya megye 3-as számú egyéni választó-kerületében, Toller képviselő úr elvesztette mandátumát. Az OVB a választási eljárási törvény előírásai szerint kitűzi a megüresedett helyre a választást, figyelemmel a választókerületi választási bizottság javaslatára. A javaslatot mellékeljük, a javaslat szerint a Baranya megyei 3-as számú választókerületben június 7-én, vasárnap javasolják a választást megtartani, ez szerencsés esetben egybeeshet az európai parlamenti képviselők választásával, amelyet szintén június 4-e és 7-e közötti időpontra kell kitűzni. Ez a kitűzés azonban még nem történt meg. Itt szeretném megjegyezni, bár ez nem függ össze a választással, hogy Baranya megyében korábban is van választás, az elhunyt polgármester helyébe egy időközi választást tartanak. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Tehát az OEVI-nek is a javaslata az, hogy június 7-ére kellene kitűzni az időközi választást, vélhetően az európai parlamenti választással azonos időpontra. Azt gondolom, hogy kézenfekvő és akceptálható. Van-e valakinek egyéb szempontja, vagy javaslata? Ha nincs, akkor javaslom, szavazzuk meg a határozatban, hogy az OVB június 7-ére tűzi ki az időközi egyéni országgyűlési képviselőválasztást Baranya 3-as választókerületében. Szavazzunk. Köszönöm szépen. Egyhangúlag döntött az OVB június 7-ei időközi választásról.

II. Népszavazás, népi kezdeményezések elbírálása

Megnyitom a második napirendet, a népszavazási táblázatot legyenek szívesek kézbe venni. Az első hétnek a kezdő tagmondata rögtön kifejezi, hogy kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását, így minden esetre eléggé egyértelműnek tűnik, hogy azok alkotmánymódosításra irányulnak. Ezzel együtt külön szavazunk róla, csak a figyelmet szerettem volna felhívni erre a körülményre, és olvasom akkor az első kérdést.

1.

„-Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását úgy, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy a nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeink a választók többségének akarata esetén felmondhatók legyenek.”

Javaslom, hogy a kérdést ne hitelesítse az OVB, mivel az Alkotmánybíróság egyértelmű gyakorlata nem teszi lehetővé, hogy az Alkotmányt népszavazás útján módosítani lehessen. Tehát a hitelesítést ezen indok alapján tagadjuk meg, ez a javaslatom.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Köszönöm szépen. Egyetértek azzal, hogy ezek egyértelműen elutasítandó kérdések, azonban azt gondolom, hogy majd az indoklás nem lesz teljesen ugyanaz. Vannak ugyanis olyan kérdések, amelyek valóban az Alkotmány direkt módosítását igénylik, pl. ilyen az első, és lesznek olyanok, amelyek esetleg burkolt alkotmánymódosítást tartalmaznak, ilyen lesz pl. a negyedik, és lesznek olyanok, amelyeknek semmi közük egyébként az Alkotmányhoz, jelenleg sincs ott szabályozva, de hát miután a szövegbe belevette az indítványozó az Alkotmány módosítását, ezért nem hitelesíthető. Csak annyit akartam mondani, hogy ne ugyanazzal az indoklással utasítsuk el valamennyit. Köszönöm.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Egyetértek azzal, amit Halmai Gábor mondott, és itt az első kérdésnél azt gondolom, hogy ne az Alkotmánybíróság alkotmányértelmező gyakorlatára hivatkozzunk, hanem az Alkotmány azon tételes jogi szabályára, hogy nem lehet népszavazást tartani az Alkotmánynak a népszavazásra vonatkozó szabályairól. Ez benne van az Alkotmányban, a 28/C. (5) bekezdés c) pontjában. Ott hagyatkozzunk az Alkotmánybíróság alkotmányértelmezésre, ahol nincsen tételes szabály. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Akkor ezen az alapon kérem, hogy szavazzunk, és utasítsuk el a hitelesítést. Köszönöm szépen. 7:0 arányban döntöttünk.

2.

„Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását úgy, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy az állam költségvetéséből a pártok ne részesülhessenek semmilyen juttatásban.”

Itt teljesen ugyanez a helyzet az indoklás tekintetében is, ha jól látom. Akkor szavazhatunk? Tegyük ezt meg. Egyhangú döntés született itt is a megtagadásról.

3.

„Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását úgy, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy a Parlamentbe csak a 176 országgyűlési egyéni választókerületben megválasztásra kerülő képviselők juthassanak be.”

Szavazhatunk akkor? Tehát a kérdést nem tartjuk hitelesíthetőnek. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? Köszönöm szépen, megállapítom, hogy itt is egyhangúlag döntöttünk a megtagadásról.

4.

„Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását úgy, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy az országgyűlési képviselők a választási körzetükben élő választók negyedének indítványozására visszahívhatóak legyenek.”

Az elutasítás mellett ki foglal állást? Egyhangúlag döntöttünk, hogy nem hitelesíthető a kérdés.

5.

„Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását úgy, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy az országgyűlési képviselők mindenkori javadalmazása ne haladhassa meg a minimálbér ötszörösét.”

Itt is a népszavazásra vonatkozó szabályok egyértelmű módosítását szükségeltetné egy eredményes népszavazás. Tehát el kell utasítanunk. Ki az, aki egyetért ezzel? Köszönöm szépen. 7:0 arányban döntöttünk.

6.

„Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását úgy, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy csak azok az országgyűlési képviselők kaphassák meg a havi járandóságukat, akik az ülések időtartamának kétharmadán jelen vannak.”

A helyzet ugyanaz, ha jól látom. Akkor szavazhatunk? Tegyük ezt meg. Itt is egyhangúlag utasítottuk el a hitelesíthetőséget.

7.

„Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények módosítását úgy, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy az országgyűlési képviselők semmilyen társadalmi, közéleti vagy gazdasági tisztséget ne tölthessenek be.”

Itt is a népszavazás, népszavazás útján való módosításának esete áll fenn. Kérem, hogy a hitelesítést tagadjuk ezért meg. Köszönöm szépen. 7:0 arányban döntöttünk.

8.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy azok az országgyűlési képviselők, akik a 2006-os választáskor pártlistán kerületek be a parlamentbe a következő országgyűlési képviselő választáskor, pártlistán képviselőnek nem jelölhetők?”

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy a javaslat eredményes népszavazás esetén egy alkotmánymódosító, tulajdonképpen passzív választójogot megvonó rendelkezésnek a beiktatását tenné szükségessé a választójogi törvényben, ezért ez nem hitelesíthető. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Úgy látom Gábor álláspontját indítványnak is tekinthetjük, és szavazhatunk róla. Ki támogatja, ki ért vele egyet, hogy a kérdés nem hitelesíthető? Köszönöm szépen. Egyhangúlag döntöttünk.

9.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselő választási törvényt a következő országgyűlés úgy rendezze, hogy képviselőt csak egyénileg, közvetlenül lehessen képviselővé választani?”

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Köszönöm szépen. Egyértelműségi probléma van a kérdésben. Azzal, hogy a kizárólag közvetlen választást javasolja a kérdés, azt a benyomást kelti, minthogyha ma lenne közvetett választás is, jöllehet ilyen nincsen. Tehát szerintem félrevezető a kérdés, és ezért egyértelműség hiányában nem hitelesíthető.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Tehát egyértelműség hiánya, félrevezető, megtévesztő jellegű, most is közvetlenül választják a képviselőt. Más indok nem szükséges, akkor kérem szavazzunk a hitelesítés ellen. Egyhangúlag döntöttünk. 7:0.

10.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy jelen népszavazást követő év január 1-jétől Magyarországon a vízszolgáltató köteles legyen a tulajdonában lévő vízmérőkkel lecserélni az elkülönített vízhasználók saját tulajdonú mellékvízmérőit?”

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Csak a kérdés jogszabályi háttéréről két szót. A vízgazdálkodásról szóló törvény alapján egy 1995-ben kiadott kormányrendelet rendelkezik a mellékvízmérőkről. A kormányrendelet a 19. §-ában arról rendelkezik, hogy a mellékvízmérők, azok a fogyasztó tulajdonában vannak, és a fogyasztó köteles ezeket megfelelően karbantartani, hitelesíttetni, és minden egyéb feladatot ellátni velük kapcsolatban. A kérdés egyébként értelmes, azt hogy hányan tudják ezeket a jogi apróságokat, ezzel azt hiszem nem kell foglalkozni, lehet róla népszavazást tartani. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Javaslat is elhangzott. Van-e valakinek ellenvéleménye, vagy kiegészíteni valója? Nincs. Tehát úgy szólott akkor Marianna javaslata, hogy nincs akadálya a kérdés hitelesítésének, nincs kizáró indok. Szavazhatunk? Kérem, akkor ki támogatja, hogy hitelesíthető a kérdés? Köszönöm szépen. Egyhangúlag támogatta az OVB, hogy ez a kérdés hitelesíthető.

11.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy jelen népszavazást követő év január 1-jétől az országgyűlés teremtsen forrást a távhőszolgáltatással fűtött, 1994 előtt épült lakások egyedi hőfogyasztás-mérése kialakításának teljes körű finanszírozására?”

Mindenesetre költségvetés-probléma felmerül. A forrásteremtés másból nem megy, úgyhogy ez mindenképp megáll. Az eddigi gyakorlattal összhangban a költségvetés-érintettség miatt ezt nem tartjuk hitelesíthetőnek. Kell-e még más indok? Nem. Akkor szavazzunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy ez nem hitelesíthető, és egyhangúlag döntött az OVB.

12.

„Egyetért-e azzal, hogy a Parlamenti és Önkormányzati képviselők, a polgármesterek, alpolgármesterek, a mindenkori Magyar Köztársaság Kormányának tagjai, a mindenkori Minisztériumok államtitkárai és államtitkár-helyettesei a vagyonyilatkozatukat az Adó és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal részére legyenek kötelesek évente leadni?”

Rytkó Emília OVI vezető

Tisztelt Bizottság! Formai hibával küzd, mert hogy egyszerre kezdeményezett népszavazást is, meg népi kezdeményezést is, és az ív egyébként alakilag is rejt hiányosságokat, de ez alapvető ok, hogy nem választ eljárási formát.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen. Akkor szavazzunk, hogy az említett okokból nem hitelesítő. Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk a hitelesítés megtagadásáról.

13.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az eddig a Kormány hatáskörébe tartozó, rendeleti szinten szabályozott, a felsőoktatásban hallgatók által igénybe vehető tanulmányi ösztöndíjakkal kapcsolatos feltételeket az Országgyűlés törvényi szinten szabályozza?”

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az 53/2009-es határozatban ezt az OVB elutasította, de azért, mert úgy szólott, hogy „egyes” ösztöndíjakkal kapcsolatos szabályok megváltoztatására irányult.. Most a pontatlanságot okozó, zavaró szó kimaradt, úgyhogy ez most szövegszerűen pontos.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Feltolja törvényi szintre azt a szabályozást, ami eddig nem ott volt. Nincs kizáró indok senki szerint? Egyértelmű? Akkor a hitelesítésre teszek javaslatot, és kérem, hogy szavazzunk. 7:0 arányban hitelesítettük a kérdést.

14.

„Akarja-e Ön, hogy az országgyűlési választásokon egyfordulós rendszerben, összesen 352 képviselőt válasszunk úgy, hogy a 176 választókerületben egy-egy egyéni képviselőt közvetlenül választunk meg, míg 176 képviselőt az induló pártok listái közül tetszésünk szerint kiválasztott legfeljebb három lista között tetszőlegesen elosztott három szavazatunkkal, közvetve?”

Az indítványtevő megjelent, nem tudom, hogy szándékozik-e valamit nyilatkozni, mert, ha van ilyen igénye, akkor szavazatom a bizottságot arról, hogy meghallgassuk.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Köszönöm szépen. Ugyanaz az egyértelműségi problémám, mint a 9-es sorszámú kérdéssel, tudniillik az az utolsóként említett módja a listás választásnak, ami itt le van írva, az nem egy közvetett választás. Az ugyanúgy közvetlen választás, mint az egyéni kerületi képviselő megválasztása, csak egy más rendszerben. Tehát én azt mondom, hogy ez félrevezető, és ezért így nem hitelesíthető. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Én valamit még felvetek, aztán meghallgathatjuk az indítványtevőt is, bár azt azért megjegyzem, hogy a kérdésnek önmagában kell megállnia a lábán, ahogy ez olvasható a bizottság tagjai számára is. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában az ilyen típusú mandátumszerzési-csatornák átalakítása az azzal az érveléssel is visszautasított mindeddig, hogy az országgyűlés belső szervezeti munkájának az átalakulását is maga után vonja. Ez egy közvetett érv, de kétségtelen, hogy többször ezzel az indokkal az Alkotmánybíróság nem tette lehetővé a választási rendszer átalakítását. Tehát mindenesetre a Halmai Gábor elmondott indok az direkterben kapcsolódik talán a szöveghez.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Az Országgyűlés belső szervezet alakításával kapcsolatos érv ebben az esetben szerintem nem releváns, és én nem is alkalmaznám. Ha jól emlékszem 200, illetve 200 alatti képviselői létszámok esetében alkalmazták ezt az érvelést, tehát egy jelentős a mai 386-hoz képest jelentős képviselői létszámsökkentésről lett volna szó, ami nyilvánvalóan magával vonná az országgyűlés jelenlegi szervezeti rendszerének radikális átalakítását. Itt ugye 386 helyett 352 képviselő szerepel, s én azt gondolom ez a csökkentés 10%-on belül van, tehát ez nem vonná maga után szükségszerűen az országgyűlés szervezeti rendszerének átalakítását. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Értem. Akkor megadom a szót Pósz Péter úrnak, a beadványozónak.

Pósz Péter úr

Köszönöm szépen a lehetőséget. Halmai úr felvetésével kapcsolatban szeretnék annyit reagálni, hogy képviselőket választunk minden esetben, és a listán is képviselőket választunk, a listán mindenképpen nem közvetlenül, hanem közvetve választunk. Tehát ez a közvetve szerintem az megáll, mert a listát szavazzuk meg, és ebből következik annak az illetékes frakciónak az a joga, amennyiben a listán bejuttatott parlamenti képviselője időközben akár meghal, ami most sajnálatos módon Pécssett megtörtént, a listáról joguk van közvetlen pótolni. Ugyanez az egyéni választó egyéniben közvetlenül megválasztott képviselőknél nem egészen így áll. Tehát én úgy érzem ezzel a mondattal ilyen szempontból remélhetőleg nincsen baj, azt hiszem, hogy más szempontból, ami itt elhangzott, az Alkotmánybíróságnak a korábbi döntésével kapcsolatban arra készültem azzal egy kiváló szakembertől átvett idézett

második oldalon részletesen kifejtett érveléssel, ami az Európai Unióban és Svájcot és Belgiumot hangsúlyosan említve ezeket a megoldásokat elfogadottnak teszi, és a Magyar Alkotmánnyal szemben ellentétes. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük. Értjük az álláspontját, más kérdés, hogyan fogjuk értékelni.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Köszönöm szépen. Tényleg csak a jegyzőkönyv számára mondom, mert úgy tűnik, hogy az érvelésemet különösebb magyarázat nélkül a testület már a 9. kérdés kapcsán elfogadta. A magyar választási rendszer szerint közvetlen az a választás, ahol a választópolgár közvetlenül a képviselőjelöltre adja le a szavazatát és minden más választás közvetett. Ez egy közvetlen választás, a választópolgár a jelöltre adja le a szavazatát. Aztán, hogy mi történik a jelölttel, későbbi elhalálása, vagy más okból való kiesése esetén, ez a közvetett vagy közvetlen választás tényén nem változtat. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm. Nincs más hozzászóló?

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Bevallom őszintén, többször megpróbáltam ezt a második tagmondatot, vagy harmadikat elolvasni, tehát onnantól, hogy még 176 képviselőt az induló pártok listái közül tetszésük szerint kiválasztott legfeljebb három lista között tetszőlegesen elosztott három szavazatunkkal közvetve. A megfogalmazás alapján számomra pontosan az nem derül ki, amit a magyarázat aztán hosszan kifejt, hogy itt most személyekre szavazunk vagy listára szavazunk. Ha listára szavazunk, akkor miben jelenik meg az a típusú perszonalitás, amit a kérdéshez csatolt indokolás tartalmaz. És itt szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy nyilván egy népszavazási kezdeményezésnél van aláírásgyűjtő-ív, amin a kérdést elolvassák azok, akik azt mondják, hogy támogatják, vagy nem. Tehát hozzátenni egy kétoldalas elemzést, hogy ez pontosan mit jelent, ez egyszerűen nem megy. Elképzelhető, hogy ez egy jó rendszer, de így megfogalmazva, azt hiszem nagyon-nagyon nehezen érthető a választópolgárok számára, hogy miről is van szó. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Ha a bizottság tagjai szerint az egyértelműségi teszten mindenféleképpen fennmaradt, hiszen a közvetlen választás fogalmával kapcsolatban, illetőleg az utolsó tagmondatnak a nyelvtani nehézsége következtében az állampolgári oldalon is fennáll az egyértelműség hiánya. Javaslatom az, hogy a hitelesítést azt meg kell tagadnunk ezen indokok alapján. Amennyiben egyetértünk, hogy Gábor és a Mariann érvei egyaránt megállnak, kérem szavazzunk akkor. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy nem tartja hitelesíthetőnek a kérdést az Országos Választási Bizottság, és egyhangúlag döntött. Olvasom a 15. kérdést.

15.

„Akarja-e Ön, hogy az országgyűlési választásokon az egyéni választókerületi jelölés módja megváltozzon úgy, hogy a jelenlegi legalább hétszázötven helyett, csak legalább kétszáz választópolgárnak az aláírásával hitelesített ajánlásra legyen szükség, és minden választópolgár több, legfeljebb három egyéni választókerületi jelöltet ajánlhasson?”

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Azt gondolom, hogy itt a két kérdés teljesen egyértelmű. Mert biztos, hogy logikai összefüggés van a kettő között, de itt két egymástól elválasztható kérdésben kellene döntést hozni a választópolgároknak, amikor igennel vagy nemmel támogatják. Köszönöm.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Én itt megengedőbb volnék, itt egymással összefüggő, a jelölés technikájára vonatkozó dologról van szó, pseudo több kérdés, úgy gondolom. Bár a Marianna érvelése is úgy gondolom megfontolandó, de a mérleg inkább a másik oldalra billen, itt a jelölési rendszerre vonatkozó egymással logikailag összefüggő választópolgári akarat kinyilvánításáról van szó. A kérdés átlátható, világos, én nem látok benne alkotmányos akadályt, végül is a választási rendszer jelölési részének átalakítására vonatkozik a kezdeményezés. Köszönöm szépen.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Tudnám támogatni egyébként a Szoboszlai Györgynek az elképzelését, illetve a javaslatát, de én mindig nagyon formalista módon szoktam ragaszkodni a kérdéseknek a pontos megfogalmazásához. Ebben a kérdésben most mégis a Mariannával értek egyet. Most minden választópolgár a saját választókerületében potenciálisan induló jelölteket ajánlhat, egyet. Ellenben a kérdésből nem egyértelmű, hogy három különböző választókerületben, vagy a saját választókerületében három különböző személyt jelölhet. Elméletileg ebben a megfogalmazásban, a második tagmondatba mind a két értelmezés beleférhet, belemagyarázható. És ez már nem jó, ha belemagyarázó egy kérdésben több különböző értelmezés. Ebből következően én a második tagmondatot kifejezetten a gyenge láncszemnek érzékelem ebben a kérdésben. Tehát én ebben az esetben tényleg a Mariannával értek egyet. Két különböző kérdésként feltéve egyébként, és a második tagmondatot egy picit értelmező félmondatral kiegészítve, ez egyébként szerintem két külön hitelesíthető kérdés lehetne, de a jelen pillanatban nem ez az előttünk lévő indítvány. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Köszönöm szépen. Én is a Fazekas Mariannával értek egyet, nem azért, amiért a Balázs, hanem azért, mert azt gondolom, hogy ez két rendszertanilag is külön kérdés. Az egyiknek a funkciója az, hogy a javaslat láthatóan túl soknak érzi az ajánlások jelenlegi számát. Ezen kíván változtatni az első tagmondat. A második tagmondat egy egészen más strukturális problémáról beszél, arról, hogy bevezessük-e a jelenlegi rendszertől eltérően a többes jelölés lehetőségét egy választópolgár részéről. Még ha megengedem is, hogy itt azért valószínűleg ugyanarról a választókerületről van szó. Tehát ebben én lennék megengedőbb, de ez két különböző dolog, akarhatja valaki a 750 csökkentését akkor is, ha nem akarja a többes jelölés bevezetését és fordítva. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Hallotta Pócs úr a felvetődött dolgokat, megvan a módja, hogy valamivel kiegészítse a dolgokat.

Pócs Péter úr

Köszönöm szépen a lehetőséget. Először az utóbbi Poczkodi úr felvetésére szeretnék reagálni. Az első sorban az van, hogy „**Akarja-e Ön, hogy az országgyűlési választásokon az egyéni választókerületi jelölés módja**” változzon meg. Most ha az egyéni választókerületi jelölés, én azt hiszem, hogyha nem egyértelműen derül ki egy mondatból, hogy túl akarok lépni az egyéni választókerulettől, akkor ezt elég nehéz feltételezni, vagy józan paraszti ésszel én ezt nem érzem, ez egy nagyon egy külső megközelítés lenne. Tehát ilyen alapon azt is fellehetne

elnézést vetni, hogy össze akarom mosni az önkormányzati választással. Tehát ez egy kicsit tényleg, ha mindent leakarnék írni, hogy én hogy gondolom, akkor olyan mondat lenne, amire tényleg nem lehet egyetlenegy szavazatot összegyűjteni. Viszont a másik két kérdés, amiben valóban két feltétel van, de pontosan azért fogalmaztam úgy meg, hogy akarja-e, hogy a módja megváltozzon úgy, - és ezt tényleg meglehetne tenni ezt a két kérdést, két külön népszavazási kezdeményezésben. Én emlékszem, hogy az Alkotmány bárhol előírja azt, hogy ne lehessen olyan dologra rákérdezni, hogy mind a kettővel való egyetértés esetén az állampolgár dönthet úgy, hogy ő ezt támogatja. Természetesen csak az egyikkel ért egyet, akkor nem fogja támogatni, a másikkal akkor sem, ha mind a kettővel, akkor igen. És ez a mondat szerintem ennek megfelel, tehát úgy, hogy ez a két feltétel teljesüljön. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm. Három tagtársunk azzal érvelt, hogy a kérdés nem hitelesíthető, mert két problémát feszeget, és a másodikra nézve a többes jelöléssel kapcsolatban még értelmezési bizonytalanság is fennáll. Szoboszlai György azt mondta, hogy a jelölési rendszer logikájának az átalakítására irányul a szándék. Hárman voltak, akik a hitelesítés ellen érveltek, úgyhogy a kérdést is úgy teszem fel, hogy ki az, aki egyetért a többségi állásponttal, hogy nem hitelesíthető a kérdés, mert egy kérdésben több kérdést vet fel, és ez az eddigi gyakorlatunk alapján nem egyértelmű helyzetet jelent az állampolgár döntése számára. Kérem, hogy szavazzon, aki a hitelesítés ellen van. 6-an voltunk, és 1 ellenszavazat. Köszönöm szépen

16.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egészségügyi közszolgáltató intézmények, kórházak állami, önkormányzati tulajdonban maradjanak?”

Látható, hogy az Alkotmánybíróság az OVB hitelesítő határozatát megsemmisítette, és új eljárásra utasított. Emike, parancsoljon.

Rytkó Emília OVI vezető

Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez az ügy a múltkor az OVB ülés napirendjén szerepelt, és akkor a testület ezt a dolgot felfüggesztette, hogy jobban és alaposabban körülnézzünk. Nagyon röviden szeretném mind a két, a 16-os és a 17-es sorszámú kérdésre is ugyanazt a háttér-információt megadni. A dolog kicsit régebben történt, 2007-ben. A 16-os kérdésnél ez a kérdés kétszer volt az OVB előtt, két külön beadványozótól. Az egyik beadványozó 2007. július 18-án kezdeményezte ennek a kérdésnek a hitelesítését, amit az OVB teljesített. Majd hat héttel később, 2007. szeptember 12-én ugyanezt a kérdést az OVB ismételten hitelesítette egy másik beadványozó jóvoltából. Amikor az Alkotmánybíróság 2009. február 4-én ezt elbírálta, akkor azt állapította meg, hogy annak idején, amikor a második kérdést is jóváhagyta az OVB, amivel olyan helyzetet teremtett, hogy párhuzamosan két kérdést hitelesített ugyanabban a tárgyban. Emlékszünk, hogy ezután eléggé rövid időn belül napirendre is került ez a probléma, amikor az OVB magához az Alkotmánybírósághoz fordult, hogy mit kell tenni a versengő kérdéseknél. Az AB felszólította a Parlamentet, hogy oldja meg ezt a problémát, ez a probléma a mai napig sem oldódott meg. A konkrét jogorvoslati kérelmet most bírálta el az Alkotmánybíróság, most viszont azt mondta, hogy mivel abban az időben ugyanazt a két kérdést hagyta az OVB jóvá, ezért megsemmisíti az utóbbit, és új eljárásra utasítja az OVB-t. Itt jegyzem meg, hogy az elsőként benyújtott azonos tartalmú kérdésben szintén nem gyűjtöttek aláírást, egy darabot sem, meg sem kezdték. A második két kérdésnél hajszálpontosan ugyanez fordult elő azzal a különbséggel, hogy az egyik kérdést 2007-ben az OVB jóváhagyta, a másik kérdés

jogorvoslati eljárását az Alkotmánybíróság először felfüggesztette, majd ennek a felfüggesztésnek a letelte után most mondta ki a megsemmisítést, és rendelte el az új eljárást. Tehát mind a kétszer ugyanaz a két kérdés szerepelt, és mind a kettőt jóváhagyta a testület. Megjegyzem a második esetben szintén nyitva állt az idő az aláírásgyűjtésre, szintén nem gyűjtöttek, illetve tudomásunk szerint nem gyűjtöttek, ez a hitelesített gyűjtögetési folyamat ma járt le, de a két párt, amelyik a kezdeményezést beadta, többször kijelentette, hogy nem gyűjt ebben aláírást. Elnézést kérek a múltkori zavarért, most a 16-os, 17-es sorszám alatt leraktuk a határozatot is, és összefoglaltuk ugyanazt, amit én most megpróbáltam elmondani.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Köszönöm Rytó Emíliának, hogy összefoglalta. Én is megpróbáltam itt egy kronológiát megállapítani. Csak egy érdekességre hívnám fel a figyelmet ahhoz képest, amit Rytó Emília elmondott. A 16-os számú kérdésnél az Alkotmánybíróság a 6/2009. számú február 4-én megjelent AB határozatában mondta ki, hogy igen, egy korábban már hitelesített kérdés miatt, ez egy védett kérdéssé válik. Egy apró probléma van, hogy ott az aláírásgyűjtésnek 2008. szeptember 22-én lejárt a határideje. Most ehhez képest nem nagyon értem, hogy 2009. február 4-én az Alkotmánybíróságnak miért okozott ez problémát, hogy egy olyan kérdésre vonatkozóan, amiben már nem folyhatott aláírásgyűjtés, ott ezt a döntést hozza. A második, tehát a termőföldes kérdés esetében, ott valóban, és miután az alkotmánybírósági határozat, ami helybenhagyta a mi helybenhagyó határozatunkat, az október 22-én született, tehát a négyhónapos határidő az február 22-én telt el, tehát ma kellett volna behozni az aláírásgyűjtő-íveket. Tehát itt értem azt, hogy az a határozat, ami 9-es sorszámmal február 13-án született meg, ott február 13-án még valóban ez a helyzet állt fenn. Az előzőnél számomra felfoghatatlan. Egyik kérdésnél sem áll fenn ez a védelmi helyzet, a kérdések tartalmilag ugye több fordulóban megmérték és megfelelőnek találtattak. Tehát javaslom, hogy a körülmények megváltozására és a jogi helyzet megváltozására tekintettel, ismét az aláírásgyűjtő-ív hitelesítése mellett foglaljunk állást, annál is inkább, mert mind a két alkotmánybírósági határozat nagyon sokszor visszatér arra az elemre, hogy az OVB is és az Alkotmánybíróság is egy adott jogi helyzetben hoz döntést, és ha a helyzet megváltozik, akkor nyilván meg kell változni, vagy megváltozhat maga a döntés is. Köszönöm.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Tömören és röviden, egyetértek az elhangzott érveléssel, mindkét kérdésben javaslom a hitelesítést. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Igen. A jogalkotó mulasztását nem tudjuk pótolni.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Köszönöm szépen. Természetesen én is egyetértek Marianna okfejtésével, és azt gondolom, abból, amit ő elmondott, azért az is következik, hogy a két hitelesítő döntésnek a magyarázatához, - mert hiszen az indoklásban mi kénytelenek vagyunk magyarázattal élni, miután egy megsemmisített határozatunkat megismétlünk – eltérő magyarázatokat kell adni. Tehát az első esetben nem nagyon kerülhetjük el annak elmondását, hogy február 4-én is az volt a helyzet, ami ma. Úgyhogy én azt mondom, hogy ezzel a kis eltéréssel az indoklásban fogalmazzuk a hitelesítő tartalmú határozatot.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Jó. De csak a 16-osról, mert majd még a 17-esről külön, bár ugyanez a probléma. Tehát akkor ezzel a Gábor által javasolt korrekcióval, illetve az adott jogi helyzetre

hivatkozással hitelesítjük a kérdést, mert nincs kizáró indok. Kérem szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangú döntés született.

17.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2002. június 15-i állapot szerint hatályos termőföldről szóló 1994. évi LV. Törvény szerinti – családi gazdálkodó első helyen illesse meg elővásárlási jog termőföld vagy tanya vásárlása esetén?”

Ugyanaz a helyzet. Hitelesítésre teszek javaslatot. Kérem szavazzunk. Megállapítom, hogy ezt a kérdést is ismét hitelesíthetőnek tartotta az OVB. Köszönöm szépen. A népszavazási és népi kezdeményezési napirendet ezzel lezárom.

III. Egyebek

Az Egyebekben egy állásfoglalás-kérés szerepel. Az MDF elnökének levele csatolva van az iratanyagban, de átadom a szót Rytkó Emíliának, hogy ismertesse velünk a körülményeket.

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az MDF egy elméleti kérdését továbbra is fenntartja. Az elméleti kérdés lényege az, hogy az országos listáról, ha valaki lemond, ugyanaz a személy a területi listáról – mivel ott szerepel – megkaphatja-e újra a mandátumot.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Az első kérdés, hogy kell-e majd állásfoglalást hozni, a másik ennek a tartalma, és a harmadik az, hogy mikor. De nyilván a mikor, az a tartalom függvénye, talán először arról beszéljünk, hogy indokolt-e az állásfoglalás.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Köszönöm szépen. Akkor, amikor először elének került az ügy, akkor, ha jól emlékszem, azért tettük félre, mert egy nagyon hasonló ügy függőben volt, és semmiképpen nem szerettünk volna valamiféle jogi tanácsadó tevékenységet végezni, és ezzel determinálni egy függőben lévő ügyet. Azóta az ügy, mint tudjuk, eldőlt. Most viszont nekem az a problémám, hogy akkor viszont mi a jogalkalmazási probléma. Tehát állásfoglalást akkor kell kiadnunk, hogyha jogértelmezési nehézség merül fel egy ügyben. Nem gondolom azt, hogy az állásfoglalásnak az a funkciója, hogyha valaki bármilyen, egyébként ésszerűen felmerülhető problémát elméletileg elének hoz, azon mi törjük a fejünket, hanem csak akkor, hogyha egy ilyen probléma a gyakorlatban felmerült. Miután máshogyan oldották meg ezt a konkrét ügyet, szerintem ez a probléma a gyakorlatban jogalkalmazási nehézségként nem merült fel. Én nem tartom indokoltnak állásfoglalás kiadását. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Tehát ez az alapkérdés. Vilmos parancsolj.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Egyetértetek a Gáborral, és az lenne a javaslatom, hogy ne nagyon üljünk ezen túl sokáig, hanem egy udvarias levelet küldjünk, aminek a tartalmát röviden megbeszélhetjük. Amiről a Gábor eddig beszélt, azt kellene írni válaszként, és ezzel az ügyet lezárni. Köszönöm.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Köszönöm. Egyetértek az előttem szólókkal, nem tartom én sem szükségesnek állásfoglalás kiadását, és azt is tudom támogatni, hogy egy levélben adjunk választ, illetve írjuk le ezt az álláspontunkat. Egyébiránt úgy gondolom, hogy a jogi szabályozás egyértelmű, pontosan meghatározza azt, hogy mely esetekben kell a másik ágon megszerzett mandátum esetén törölni a megfelelő listáról a jelöltet. Arról a jogszabály nem szól, hogyha valaki országos listáról szerez mandátumot, azt törölni kell a területi listáról, tehát úgy gondolom, hogy a törvény értelmezése is viszonylag egyértelmű. Ilyen helyzetben végképp nincs szükség arra, hogy állásfoglalást adjunk ki. Ez lehet, hogy egy jogalkotói hiányosság, mert a logikája ennek nem nagyon érthető, mert az lenne a logikus, hogy ilyenkor oda-vissza törölni kellene a jelöltet a listáról, de miután így szól a törvény, törvényes akadálya nincs ennek az elég furcsa szituációnak. Felvetődik, hogy az alapelvekbe való ütközést lehetne felhozni, de hát én ezt egy kicsit erőltetettnek tartom. Itt egy kauzisztikus jogi szabályozás van, amit szerintem alapelvvel nem lehet überelni vagy kiiktatni. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Elég egyértelmű a helyzet. Senki nem tartja szükségesnek, hogy állásfoglalással jogi iránymutatást adjunk, mert nincs ilyen jogegységet elősegítő probléma napirenden, továbbá a törvény értelmezhető, ahogy Szoboszlai György rámutatott.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Bocsánat. Én nem mennék bele abba, hogy a törvény egyértelműen értelmezhető vagy sem. Nem hiszem, hogy ebben konszenzusra tudnánk jutni, de nem is kell konszenzusra jutni. Én egyáltalán nem szólnék arról, hogy a törvény egyértelmű, vagy sem, nincsenek meg a feltételei egy állásfoglalás kiadására.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Tehát akkor válaszevél erre korlátozódik, hogy nem szükséges állásfoglalás kiadása, és nem kell másról és többről beszélni ebben. Ez az OVB-nek az álláspontja. Rendben van ez így, elfogadható? Csak kérek egy megerősítést, hogy ezen a szűkebb tartalommal válaszoljunk meg az Elnök Asszony kérését.

Köszönöm szépen a mai munkát, az ülést bezárom.

Kmf.

Dr. Szigeti Péter