

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2009. FEBRUÁR 17-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK**  
**JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Halmi Gábor OVB elnökhelyettes**

Köszöntöm az Országos Választási Bizottság tagjait, és a nyilvános ülésen megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes számban, 7 fővel jelen van. A napirenden két ügy szerepel. Az első egy kifogás, a másik az Országos Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnökének állásfoglalás kérése. Kérdezem, ki az, aki egyetért ezzel a napirenddel? Egyhangú, 7:0. Köszönöm szépen.

**Napirend**

- I. A 37/2009. OVB határozat Magyar Közlönyben való közzétételének elmulasztása miatti kifogás**
- II. Az Országos Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnökének állásfoglalás**

Átadom a szót Rytκό Emíliának, az OVI vezetőjének.

- I. A 37/2009. OVB határozat Magyar Közlönyben való közzétételének elmulasztása miatti kifogás**

**Rytκό Emília OVI vezető**

Köszönöm. Elnök Úr! Tisztelt Országos Választási Bizottság! 14-én, azaz múlt héten szombaton érkezett az Országos Választási Bizottsághoz a beadványozók kifogása, amiben azt sérelmezik, hogy az Országos Választási Bizottság 37/2009-es számú határozata nem jelent meg a Magyar Közlöny Határozatok Tárában. Emlékeztetni szeretném a testületet, hogy a kifogásban megjelölt határozat egy országos népi kezdeményezés támogatására gyűjtött aláírások érvényességének ellenőrzéséről szólt. Azt az eredményt állapította meg, hogy az ellenőrzés alapján megvolt-e a szükséges számú aláírás, így tárgya szerint az Országos Választási Bizottság eddigi gyakorlatának megfelelően nem tartozik a Magyar Közlönyben közzétételre kijelölt határozatok köré. Azt kéri a beadványozók, hogy az Országos Választási Bizottság állapítsa meg, hogy jogsértést követett el, tiltsa el saját magát a további jogsértéstől, és indokoltnak tartják, hogy ezek a határozatok – a jogorvoslathoz való jog biztosítása érdekében – a Magyar Közlönyben megjelenjenek. Az Országos Választási Iroda szakmai álláspontja szerint az 1997. évi C. törvény egyértelműen szabályozza, hogy melyek azok a határozatok, amik a Magyar Közlönyben megjelennek. Ilyen a 117. § (2) bekezdése alapján az aláírásgyűjtő-ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos határozat, amit 8 napon belül a Magyar Közlönyben közzé kell tenni. A népi kezdeményezésre vonatkozó aláírásgyűjtő-ív is ilyen, és ezt minden alkalommal közzé is tesszük. Minden további határozata az OVB-nek, amelyben az OVB minden alkalommal biztosítja a háromnapos jogorvoslati lehetőséget, a Ve. 117, 121, 130, 135. §-ai szerint minden esetben az ülés meghozatala napján az internetre kerülnek, hiszen kötelezettségünk a nyilvánosságra hozatal, az ülés meghozatala napján elküldjük a beadványozónak, és természetesen biztosítjuk a beadványok, a jogorvoslati kérelmek három napon belüli fogadását és továbbítását. A jogorvoslathoz való jogot nem az keletkezteti, hogy a Magyar Közlönyben az nyolc napon belül megjelenik. Szakmai véleményünk szerint a 2005. évi XC. az technikai információkat tartalmaz arra nézve, hogy a Magyar Közlöny mely fejezetében jelenjenek meg a határozatok, illetve az OVB állásfoglalásai, ezért olyan tartalmú határozattervezet-javaslatot készítettünk

elő, amelyben ez a beadvány nem megalapozott, így ennek, szakmailag az elutasítását javasoljuk. Köszönöm.

#### **Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Köszönöm szépen. Valóban mindenki megkapta ezt a határozat-tervezetet, tehát módunk volt tanulmányozni, ezzel együtt kérdezem, hogy ki kíván hozzászólni.

#### **Dr. Poczkodi Balázs OVB tag**

Valóban módunk volt tanulmányozni, ennek alapján én úgy gondolom, hogy az Országos Választási Iroda szakmai álláspontja ez esetben helyes, a határozat-tervezet alapvető tartalmával egyetértek. Az indoklást azzal egészíteném ki, hogy a Ve. 80. § (2) bekezdése tartalmazza a háromnapos jogorvoslatokkal kapcsolatos alapvető szabályokat. A jogorvoslati határidő az a határozat meghozatalától számít, tehát a közzététel az, – ami egyébként a Ve. általános szabályai szerint nem is közzététel, hanem nyilvánosságra hozatal, és azért itt a szóhasználat különbségének van jelentősége – tehát a közzététel az nem jogorvoslati határidőt keletkeztető hatályú. A közzététel, illetve egészen pontosan a nyilvánosságra hozatal, az technikailag csak azért fontos, hogy az érintettek, akik a határozattal kapcsolatosan esetlegesen érdekeltséggel rendelkeznek, a határozat tartalmáról értesülhessenek. Egyébként a Ve. külön speciális szabályokat határoz meg arra nézve, hogy hogyan kell közölni a meghozott határozatot a kifogástevővel, illetve mindazokkal, akiknek a határozat tartalma szerint a jogait vagy jogos érdekeit a határozat tartalma érinti, vagy érintheti. Ebből következően tehát egyértelmű, hogy az elektronikus információs szabadságról szóló törvény nem olyan tartalommal szabályoz a közzététel vonatkozásában, hogy minden határozatunkat közzé kell tenni, hanem arról szól, hogy azokat a határozatokat, amiket a Magyar Közlönyben kell közzétenni, azokat hol, pontosan a közlöny mely részében kell közzétenni. Ha nem ez lenne az érvelés, akkor gyakorlatilag a Ve. 80. § (2) bekezdése az teljesen ellentétben állna a határozatok nyilvánosságra hozatalának a gyakorlatával, hiszen a háromnapos jogorvoslati határidők már rég lejárnának akkor, amikor sor kerül a Magyar Közlönyben való közzétételre. Innentől kezdve pedig a jogorvoslat lehetőségétől az érintettek és mindenki más is elesne. Én csak az indoklást szeretném ezzel a gondolatmenettel nyilván rövidítettebb formában kiegészíteni. Köszönöm szépen.

#### **Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Egyetértek az eddig elmondottakkal. Az indoklást azzal kezdeném, hogy hivatkoznék arra, hogy az OVB jelen esetben eleget tett a törvényi kívánalmaknak. Az érintettel közvetlenül közölte az aláírásgyűjtés felülvizsgálatának az eredményét, és ezt a törvényes határidőben nyilvánosságra is hozta az interneten való közzététellel. A Poczkodi Balázs által elmondottakhoz én még felhívnám a Ve. 81. § (1) bekezdését, illetve a 82. § (1) bekezdését, és a 83. § (2) bekezdését, mint olyan jogszabályhelyeket, amelyek szintén háromnapos határidőt fogalmaznak meg, így pl. a 83. § (2) bekezdése azt mondja, - itt a bírósági felülvizsgálatról van szó - a bírósági felülvizsgálat elleni kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az a legkésőbb a megtámadott határozatok meghozatalától számított három napon belül megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz. Tehát a Ve. konstrukciója szerint ezeket az egyedi határozatokat azért kell nyilvánosságra hozni és nem a közlönyben közzétenni, mert a Közlönyben illetve Határozatok Tárában való közzététel esetén mindenki elesne a jogorvoslattól. Tehát nem lehetne a törvényi követelményeket teljesíteni. Ez egy logikai levezetés természetesen, de ez csak egy kiegészítés mindahhoz, ami egyrészt a határozat-tervezetben már megvan, másrészt pedig, amit itt az előttem szólók, az iroda képviselőiben Rytók Emília és Poczkodi Balázs elmondott. Köszönöm szépen.

### **Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Csak a logikai levezetést szeretném azzal a momentummal kiegészíteni, hogy azokban az esetekben azonban, amikor a Ve. előírja a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét, ott az összes jogorvoslati határidőt a Magyar Közlönyben való megjelenés határnapjától számítja. Tehát a logikai láncolatnak mind a két része igaz. Köszönöm szépen.

### **Dr. Ivancsics Imre OVB tag**

Nagyon röviden, én egyetértek az elmondottakkal. Megmondom őszintén, hogy engem a 2005. évi XC. tv. 12/A. § (2) bekezdése is kielégítene ebből a szempontból. Ugyanis teljesen egyértelmű, hogy az érintetteknek közvetlenül megküldött határozatok kivételével kell közzétenni. A jogorvoslatok azok arra szolgálnak, hogy az érintettek, akiknek jogilag értékelhető kapcsolata van az ügyel, azok kerüljenek abba a helyzetbe, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel. Az itt biztosított, mert az érintetteknek meg kell küldeni. De hangsúlyozom, elfogadom azt, ami itt elhangzott, hogy az is legyen benne. Köszönöm.

### **Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Köszönöm szépen. Van-e még más, mert ha nincs, akkor én is szeretnék csatlakozni a levezetéshez, és elfogadom annak a logikáját. Magam azt gondolom, hogy az lenne a szerencsés, hogyha az elutasító tartalmú határozatunk azon fő indokkal születne meg, hogy nem dönthetünk a saját ügyünkben. A kérdésem úgy hangzik, ki ért egyet azzal, hogy az elutasítás alapvető indoka az, hogy saját ügyünkben kellene dönteni. Az tegye fel a kezét. Ez négy igen, ami többséget jelent. Az én megfogalmazásom úgy szólt, hogy ez az alapja az elutasításnak. Ki ért egyet azzal, hogy egyébként az indoklásban mindaz, amit itt mi megbeszéltünk, szerepeljen? Ez egyhangú. Jó, tehát megvan a határozat. Mehetünk a 2. napirendi pontra? Átadom a szót Rytkó Emíliának.

## **II. Az Országos Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnökének állásfoglalás kérése.**

### **Rytkó Emília OVI vezető**

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az 56/2009. számon, az elmúlt hét péntekén az OVB határozatot hozott, amely szerint a Ruszin Önkormányzatnak most már tényszerűen 31 főről 27 főre csökkent a létszáma. Az önkormányzat most levélben fordult az OVB-hez, amelyben állásfoglalást kér, hogy a 27 fős testület esetén milyen létszám számít minősített többségnek. Ezt a kérdést úgy ítéljük meg, hogy indokolt az önkormányzati szakterületnek átadni, aki az önkormányzat működése kérdéseiben szakmai állásfoglalást tud kiadni. Köszönöm.

### **Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Jó. Tehát a javaslat úgy szól, hogy mi ne adjunk ki se állásfoglalást, se más formában ne foglalkozzunk az ügyel.

### **Dr. Poczkodi Balázs OVB tag**

Én ezzel mélységesen egyetértek, mert ez nem választási ügy. Ez egy országos kisebbségi önkormányzat működésével kapcsolatos belső szervezési ügy. A Választási Bizottságnak ehhez az égvilágon semmi köze nincsen. Nyilván a levélben tájékoztatjuk az Elnök Urat arról, hogy áttettük az illetékességgel rendelkező Önkormányzati Minisztérium Önkormányzati Szakállamtitkárának. Köszönöm szépen.

### **Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Köszönöm szépen. Egyetértés van ebben? Nem kell határozatot hoznunk, de akkor ez lesz az elnöki levélnek a tartalma.

### **III. Egyebek**

#### **Rytkó Emília OVI vezető**

Köszönöm. Azt szeretném még a Tisztelt Testület tudomására hozni, – azután, hogy az aláírás-hitelesítést az országgyűlési képviselők költségtérítése ügyében átadtuk a hivatalnak, és az ellenőrzést megkezdték –, hogy további aláírásgyűjtő-ívek érkeznek ide. Kérem a Tisztelt Testület egyetértését, hogy ezeket az íveket megsemmisíthessük, tekintettel arra, hogy egyszer lehet beadni, az megtörtént, ezek már érdemben nem befolyásolják a dolgot. Köszönöm.

#### **Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Jó. Azt gondolom, hogy határozatot erről nem kell hoznunk, de az OVB tudomásul vette, hogy ezek megsemmisítésre kerülnek.  
Köszönöm szépen. Az ülést berekesztem.

**Kmf.**

**Dr. Halmai Gábor**