

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2009. FEBRUÁR 13-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Üdvözlöm az Országos Választási Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megnyitnám a mai ülést. A napirend az iratjegyzék szerinti sorrendet tartalmazza, ami azt jelenti, hogy a Seres Mária által benyújtott népszavazási kezdeményezés ellenőrzésének elrendelésével kezdjük, a második a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat állásfoglalás, tervezet az ajánlószelvények ügyében a harmadik, népszavazási kérdések a negyedik, és az egyebek szerepelnek az ötödikben. Ki ért egyet ezzel a napirenddel. Köszönöm szépen, 7:0, egyhangú.

Napirend

- I. Seres Mária által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírási ellenőrzésének elrendelése
- II. Ruszin Országos Kisebbségi Önkormányzat megüresedett mandátumainak betöltése
- III. Állásfoglalás-tervezet az ajánlószelvények és az ajánlás folyamatának tárgyában
- IV. Országos népszavazási kezdeményezések, illetve népi kezdeményezések elbírálása
- V. Egyebek

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Kezdenénk a népszavazási kezdeményezés aláírásaival. Átadom a szót Rytkó Emíliának.

- I. Seres Mária által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírási ellenőrzésének elrendelése

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Országos Választási Bizottság! Tegnap ½-4-kor a határidő lejárt előtt Seres Mária benyújtotta az aláírásgyűjtő-íveket. Állítása szerint 591 747 aláírás került átadásra, ezeknek az aláírásoknak az ellenőrzése a feladatunk. Az ellenőrzésre 45 nap áll rendelkezésre, ezért azt javasoljuk az Országos Választási Bizottságnak, hogy rendelje el március 26-áig az aláírások ellenőrzését, és annak a testület elé terjesztését. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Mindenkinél ott van egy másolatban az átadás-átvételi jegyzőkönyv. Van-e bárkinek ezzel kapcsolatban kérdése, megjegyzése? Ha nincs, akkor szavazásra tenném fel a kérdést, hogy elrendeli-e az Országos Választási Bizottság az ellenőrzést. Aki igennel szavaz, jelezze. Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy egyhangú, ezt a napirendi pontot teljesítettük.

- II. Ruszin Országos Kisebbségi Önkormányzat megüresedett mandátumainak betöltése

A második a Ruszin Országos Kisebbségi Önkormányzat megüresedett mandátumainak betöltése. Erről a kérdésről az ezelőtti ülésen már volt szó. Akkor abban maradtunk, hogy

miután nem teljesen magától értetődő problémáról van szó, egy picit az OVB tagjai még gondolkodnak az ügyön, és visszahozzuk.

Azt hiszem a problémát nem kell újra ecsetelni, tehát az országos kisebbségi önkormányzat fordult hozzánk azzal a kéréssel, hogy miután az egyik jelölőszervezet négy tagja több mint egy éve nem vesz részt a testület ülésein, azt kéri, hogy az OVB ugyanannak a jelölőszervezetnek a listáján szereplő négy másik jelöltnek adja ki a mandátumot. Az is kiderült az iratokból, hogy időközben ennek a jelölőszervezetnek a megszüntetését a bíróság kimondta, tehát egy olyan jelölőszervezetnek a listájáról kellene ezt a négy új mandátumot kiadni, amely jelölőszervezet jogilag már nem létezik. Én átadnám a szót a bizottság tagjainak. Kinek van megjegyzése, észrevétele az ügy mikénti eldöntését illetően.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Tisztelt Országos Választási Bizottság! A kisebbségi önkormányzatok képviselőinek választásáról szóló törvény, illetve a választási eljárásról szóló törvény a kisebbségi önkormányzati képviselők mandátumának keletkezéséről, illetve megszűnéséről rendelkezik, a Ve. pedig a megüresedett mandátum betöltésére vonatkozóan tartalmaz szabályokat. Az egyértelműen megállapítható, hogy a mandátum-megszűnésnek az az esete a törvényben szerepel, amikor egy évig nem vesz részt a kisebbségi önkormányzat munkájában a megválasztott képviselő. Ezt ugyan a települési kisebbségi önkormányzati képviselők esetében mondja ki a törvény, de az utaló szabályok alapján ez a területi és az országos kisebbségi önkormányzatokban mandátumot szerzettekre is vonatkozik. Azt gondolom, annak a ténynek a megállapítása, hogy egy éve a munkában nem vesz részt, az a kisebbségi önkormányzat testülete hatáskörébe tartozik. A megüresedett mandátum betöltésére vonatkozó indítványt azonban a Ve. 115/U. §-a alapján a jelölőszervezet, a mandátum megüresedésétől számított 30 napon belül jelentheti be. Tehát a Ve. teljesen egyértelműen a jelölőszervezetnek adja meg ezt a jogot, és nem az országos önkormányzati kisebbségnek. Most, ha nem létezik a jelölőszervezet, amelyik kezdeményezhetné, hogy az ő listájáról kapja meg további újabb személy a mandátumot, akkor azt gondolom, hogy arról a listáról nem lehet a továbbiakban mandátumot kiadni. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Nekem nagyon szimpatikus ez az álláspont, én nem néztem ennyire alaposan utána, ezért csak kérdezem, és arra nézve mint a hasonló mögöttes szabály nincs, mint az országgyűlési választásoknál, hogyha pedig nem nyilatkozik senki, akkor automatikusan valakik megszerzik a mandátumot. Mert ha nincs ilyen, akkor egyértelműen ez a helyes álláspont, ez alapján lehetne dönteni. Egyébként lehet véleményezni, bár ennek nagy jogi következménye nincsen, hogy feltételezhetően mind a négyen azért nem jártak és nem csináltak semmit, mert úgy gondolták, hogy ha megszűnt a szervezet, akkor az ő mandátumuk is megszűnt, mert ez ugye gyanús, hogy mind a négyen együtt döntöttek ebben a tekintetben. Köszönöm.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Akkor én még elmondanám, hogy a Ve. sajnálatos módon csak a jelölőszervezetek nyilvántartásba vételéről rendelkezik, de arról nem szól, hogy mi van akkor, hogyha a jelölőszervezet megszűnik, tehát olyan szabály nincs, ami arra vonatkozóan bármit mondana, hogy a megszűnt jelölőszervezetekkel mit kell kezdeni. Azt gondolom, hogy ilyen tételes szabályt biztosan nem találunk a Ve.-ben. Viszont a jelölőszervezet nyilvántartásba vételére vonatkozóan a Ve. általános, tehát valamennyi választásra vonatkozó általános eljárási szabályai között az szerepel, hogy a választási bizottság visszautasítja a jelölőszervezet nyilvántartásba vételét, ha a jelölőszervezet a törvényes feltételeknek nem felel meg. Ha nincs bírósági nyilvántartásba véve a jelölőszervezet, akkor azt gondolom, hogy nem felel meg a

törvényes feltételeknek. Bár a törvény nem mondja ki, hogy egy nem létező szervezetet a jelölőszervezetek nyilvántartásából törölni kell, de azt gondolom, hogy az Országos Választási Bizottság eljuthat erre a merész következtetésre. Én a két szabály együttes alkalmazásáról azt gondolom, hogy lényeges az ügy eldöntése szempontjából. Tehát a kettőt együtt javasolom alkalmazni.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Ezt én értem, meg ezt már nagyjából a múltkor is beszéltük. Én arra utaltam volna, hogy az országgyűlési választásokkal kapcsolatban, ha megüresedik egy listán egy hely, akkor a párt jelölhet 30 napon belül, ha nem, akkor a listán a soron következők jönnek. Azt kérdeztem volna, hogy van-e ilyen kiegészítő szabály, hogy a listán soron következők jönnek, mert azt értem, hogy jelölőszervezet már nincsen, akkor egy másik kérdés, hogy a lista automatikusan megszűnik-e vagy megmarad, és ez a kiegészítő még működhet esetleg. Ha nincs ilyen, akkor meg vagyok nyugodva, és akkor teljesen egyértelmű a dolog.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én elméletileg nem értek egyet a Marianna érvelésének azzal a részével, hogy abban az esetben, hogyha egy jelölőszervezet megszűnik, az Országos Választási Bizottság eljuthat arra a merész következtetésre, hogy a jelölőszervezetet a jelölőszervezetek sorából törölni kell. Én úgy értelmezem ezt a szituációt, hogy a jelölőszervezet állít egy listát. A listaállítás időpontjában az egy létező jelölőszervezet volt, tehát jogszerű aktusa volt a listaállítás. Ez a lista ezután a választási ciklus egészére nézve bemerevedik. Tehát hogyha utóbb évekkel a listaállítási aktus után a jelölőszervezet megszűnik, attól még a korábbi listaállítás aktusa visszamenőleg nem válik érvénytelenné. Ha lenne egy olyan szabály, amit a Bordás Vilmos mond, miszerint a jelölőszervezet nem nevez meg senkit, akkor a soron következő jelölt lép a helyére, akkor nekem a következő lenne az álláspontom. Ugyan a jelölőszervezet most már jogcselekmények, jogi aktusok megtételére nem képes, de ettől függetlenül a soron következő jelöltnek a mandátumot ki kellene adni, hiszen a lista nem szűnik meg visszamenőleges hatállyal, illetve a listaállítási aktus nem szűnik meg visszamenőleges hatállyal azért, mert utóbb a jelölőszervezetet törölte a bíróság. Tehát a jelen esetben nem ez a helyzet, ezt tisztáztuk, ezt pusztán tényleg csak az elméleti vita kedvéért fejtettem ki. Ennek a konkrét helyzetnek a megoldásában semmilyen ellentét nincs köztünk, mivel nincs olyan szabály, hogyha a jelölőszervezet nem jelöl, akkor automatikusan a soron következők lépnek, hanem mindenképpen a jelölőszervezetnek kell jelölnie. Ebben az esetben a jelölőszervezet nem jelölhet, tehát a megszűnt négy mandátum helyére nem adható ki más mandátum. Innentől kezdve viszont már az a kérdés, hogy az OVB-nek milyen tartalmú határozatot kellene hozni ebben az ügyben. Azt gondolom egyébként, hogy a határozatunknak a rendelkező része az arról kellene, hogy szóljon, hogy az OVB megállapítja a négy mandátum megszűnését, és megállapítja azt is, hogy helyére a jelölőszervezet megszűnése folytán, megszűnt négy mandátum helyére új mandátum nem adható ki. És az indoklásban leírjuk ezeket a elemeket, amiket végigbeszéltünk, és a Marianna elővezetett. Köszönöm.

Dr. Halmi Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Ha nincs más, én is szeretnék mondani valamit. Egyetlenegy dolog Bordás Vilmos álláspontjához tényként, ő azt feltételezte, hogy az a négy ember azért is nem járt, mert megszűnt a szervezetük. Az a probléma ezzel, hogy van még tíz embere ennek a jelölőszervezetnek, akik járnak, és ott ülnek. Tehát ebből a szempontból ez nem ilyen egyszerű. Én egyébként a kialakult vitában hajlamos vagyok a Mariannal egyetérteni, tehát én azt mondom, hogy valójában az a jelölőszervezet, ami már abban a pillanatban, amikor új embert kéne a testületbe juttatni, nem létezik, akkor már nem állíthat új jelöltet, és más sem

állíthat arról a listáról, az én felfogásom szerint. És ennek a magyarázata, hogy egyszerűen neki nincs már meg az a joga abban a pillanatban, ami őt arra jogosítaná, hogy akár ő jelöljön, akár ha azt feltételeznénk, hogy analógia folytán alkalmazzuk azt a szabályt, hogyha ő maga nem jelöl, akkor automatikusan jön a sorban következő. Szerintem akkor sem jöhet a sorban következő, mert a jelölőszervezet elvesztette arra a pillanatra a jelöltállítási jogát, amiből persze szerintem nem következik, hogy az a tíz ember, aki jár és bent van, az elvesztette volna a mandátumát, de ha egy új jelöltnek az állítása merül fel, szerintem az erről a listáról lehetetlen. Itt most csak az a kérdés, hogy meddig menjünk el az indoklásban, én hajlamos vagyok, ha ez konszenzusos, csak az első feléig elmenni, amit a Marianna mondott, tehát magyarul a Ve. 115/U. §-áig, és nem firtatni a jelölőszervezet megszűnése kapcsán az ő jogosultságát. Csak azt mondani, hogy kérem szépen nem érkezett a jelölőszervezettől jelölés, márpedig a törvény ezt írja elő, hogy azért nem érkezett, mert megszűnt az a jelölőszervezet, hozzá lehet tenni, de nem muszáj továbbmenni.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Az a szabály, amit a Vili idézett, az nem az országgyűlési képviselők, illetve lehet, hogy az országgyűlési képviselők választásáról szóló részben is benne van, de a Ve. általános, tehát valamennyi választásra vonatkozó szabálya között, a lista bejelentése címszó alatt a 3. bekezdésben található, és itt valóban van egy ilyen általános szabály, hogy a listán legfeljebb háromszor annyi jelölt állítható, mint a listán megszerezhető mandátumok száma, mondja általában a Ve. A listán szereplő jelöltek sorrendjét a jelölőszervezet határozza meg, azt a lista bejelentése után nem lehet módosítani. És az utolsó mondat, ami lényeges, ha valamelyik jelölt a listáról kiesett, helyére a listán soron következő jelölt lép. A kisebbségi önkormányzati választásokra vonatkozóan viszont az általam idézett 115/U §, az országos kisebbségi önkormányzat esetében, a területinél valamelyik másik szakasz ugyanezt kimondja, tehát mind a kettőnél a jelölőszervezetnek kell 30 napon belül bejelenteni a mandátumra a jelölt javaslatot. Tehát azt kell eldöntenünk, hogy ezt az általános szabállyal szemben lévő, az adott, tehát a kisebbségi önkormányzatok önkormányzati választása speciális szabályként értékeljük-e. Nyilván ez az eldöntendő jogértelmezési a két rendelkezés egybevetésével.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Bocsánat. Továbbmegyek. Mert az, hogy speciális szabály, az nem kérdés. Az a kérdés, hogy lehet-e analógiaként azt mondani, hogy ennek a speciális szabálynak a nem alkalmazásakor belép-e az általános szabály, tudniillik, ha nem jelöl, akkor van automatizmus a következő jelöltet illetően. Tehát ezt kell eldöntenünk valóban.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Nem is az általános részt néztem, hanem szerintem az országgyűlési választásokkal kapcsolatban az időközi választásnál a 46. § szól arról, és itt kifejezetten, azt mondja a törvény, hogy a párt által jelölt, ha pedig nem, akkor a listán soron következő jelölt szerzi meg a mandátumot. Tehát itt mind a kettőt tartalmazza a törvény az országgyűlési választásokkal kapcsolatban, ez lehet egy adalék az ügy eldöntéséhez, hogyha máshol nem ugyanilyen rendelkezés van, akkor ott a törvényalkotó valahol megállt. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Bocsánat, csak most ezt hallva, hajlamos vagyok azt mondani, hogy az általános szabály, amit a Marianna az előbb felolvasott, ehhez képest van egy speciális szabály az országgyűlési választásra, és van egy speciális szabály a kisebbségire. Én nem hiszem, hogy a parlamenti választás speciális szabályát analógiaként bele lehet hozni a kisebbségi mögé.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Én még egy érvet szeretnék itt a kisebbségi önkormányzati választásokkal kapcsolatban a saját érvelésem mellett felhozni, mégpedig azt, hogy azt külön kimondja a kisebbségi önkormányzati választásokról szóló törvény, ha jól emlékszem, hogy időközi választást kell tartani, ha az önkormányzat létszáma egy meghatározott szám alá csökken. Most az Országgyűlés esetében időközi választást akkor kell tartani, ha az egyéni képviselői helyről esik ki valaki, de ugye az a szabály, hogy az országgyűlési képviselők száma azért csökkenne, mert a listáról kiesik valaki, ez az országgyűlési képviselők esetében alkalmazott szabály esetén fogalmilag nem lehet. Itt viszont lehetséges az, hogy valamiért elfogy az önkormányzati képviselők száma. Tehát adott esetben azért, mert nem lehet a listáról új jelölteket beléptetni, vagy azért, mert nincs a listán több, vagy megszűnt a szervezet.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Jó. Én a következő határozati javaslatot tenném első menetben. Ki ért egyet azzal, hogy a Mairanna érvelésében szereplő első szemponttal, tehát a Ve. 115/U. §-sal, tehát, hogy tudniillik a jelölőszervezetnek kell bejelentenie az új jelöltet, és ez nem történt meg, ezzel egyetért. Tehát, hogy ezen az alapon tagadjuk meg a mandátum kiadását, és akkor mennénk tovább, hogy ehhez tegyünk-e még hozzá további érvet. Tehát ezt teszem fel szavazásra. Ki ért egyet ezzel? Ez egyhangú. Akkor azt kérdezném, hogy ki ért egyet azzal, hogy ezt még egészítsük ki a Marianna második javaslatával, ami arról szól, hogy a jelölőszervezet megszűnte esetében fogalmilag is kizárt, hogy az ő listájáról valaki is jelölt lehessen? Ez, ha jól látom, akkor 6:1.

Dr. Balczyk Tímea OVB tag

Alapvetően én egyetértek ezzel a gondolattal maximálisan, csak azt gondolom, hogy ebbe a határozatba nekünk nem kötelező ezt kimondanunk. Tehát bőven elegendő arra a kérdésre választ adnunk, ami felmerült. Az egy másik kérdés, hogy valóban én is egyetértek ezzel, csak szerintem ennek nincs jelentősége ebben. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Jó. Köszönöm. Ez volt a kérdés, hogy nem az, hogy egyetértünk-e ezzel az érveléssel, hanem hogy szerepeljen-e. De ha jól vettem ki, akkor szerepelni fog. Jó. Tehát ezzel a két érveléssel fogjuk elutasítani. Köszönöm szépen. Áttérhetünk a harmadik napirendi pontra.

III. Állásfoglalás-tervezet az ajánlószerzők és az ajánlás folyamatának tárgyában

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

A tervezet az előző alkalommal kiosztott, illetve az elküldöthöz képest annyiban változott meg, hogy egy picit a sorrend is megváltozott. Tehát a jogszabályok, jogszabályhelyek ismertetése után az első bekezdés - ami úgy kezdődik, hogy az ajánlószerző választópolgárhoz való eljuttatásáért - azt mondja ki, hogy a helyi választási iroda vezetője a felelős. A következő az, hogy csak ez minősül hivatalos ajánlószerzőnek, és kimondjuk a másolás, meg egyéb tilalmát. És akkor a következő blokkban került egybe az ajánlószerzők kitöltésével kapcsolatos kérdéskör, kezdve azzal, hogy saját kezűleg kell aláírni. A többi adat a jelenlétben más által is kitölthető. Ez nem új, csak előre került. A másik nagyobb bekezdésben belül a második, vagy harmadik mondat, hogy aki nem képes saját maga aláírni, azzal mi a helyzet. Ezt követően kimondjuk, hogy az ajánlási szabályok megsértését jelenti, magyarul érvénytelen lesz az ajánlás, ha a választópolgár csak a személyes adatait, aláírását tartalmazó ajánlószerzőt, vagy teljesen üres ajánlószerzőt ad

át a jelöltnek, vagy a jelölőszervezet képviselőjének. És a hiányzó adatokat máshol töltik ki. Tehát tulajdonképpen az első két mondatnak a negatív megfogalmazása került bele ebbe a mondatba. Mert a múltkor az volt a problémánk, hogy miért csak azt szankcionáljuk, amikor valamilyen előnyért teszi ezt. Most ez kikerült belőle. És azt gondolom, hogy ez így egy zárt logikai rendszert alkot. A többi az változatlan, tehát az utána lévő bekezdés, meg az egyéb bekezdések azok nem változtak.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Én azt gondolom, hogy az annál is inkább indokolt volt, hogy kikerüljön, mert hiszen a felmerült vitás eseteknél éppenséggel nem előnyért kerültek átadásra ajánlószerzők.

Nekem éppen ebben a bizonyos most magyarozott bekezdésben azért egy –nek rag hiányzik a jelölt után, egy ponttal pedig több van a végén. Tehát ad át a jelöltnek, vagy a jelölőszervezet képviselőjének, vagy a jelölt képviselőjének? Akkor feltehetem szavazásra? Ki az, aki egyetért ebben a formában az állásfoglalással? Egyhangú. Köszönöm szépen.

IV. Országos népszavazási kezdeményezések, illetve népi kezdeményezések elbírálása

Áttérhetünk a népszavazási kérdésekre. Előttünk van az ív, ami 7 darab népszavazási kérdést tartalmaz. Mondom az első kérdést.

1.

„Egyetért-e ön azzal, hogy Magyarországon a lakossági ivóvíz szolgáltatás alapdíjának országgyűlés általi megszüntetésével a szolgáltatás rendelkezésreállításának költségeit a fogyasztott vízmennyiség arányában kelljen megfizetni?”

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Tekintettel arra, hogy hasonló tartalmú kérdéseket, tehát a különböző közüzemi szolgáltatások alapdíj- és fogyasztáshoz igazodó díj megkülönböztetésének megszüntetésére vonatkozó kérdéseket, a villamosenergia-szolgáltatás, a gázszolgáltatás és a távhőszolgáltatás tekintetében már jóváhagyunk, azt gondolom, hogy a lakossági vízszolgáltatásnál is ugyanezt kell tennünk. A kérdés egyébként nyelvtanilag értelmes, lehet rá válaszolni, a Parlament hozhat ilyen törvényt, tehát nincsen indoka annak, hogy elutasítsuk.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Szavazásra teszem fel a kérdést, hogy ki ért egyetért a kérdés hitelesítésével? Ez úgy látom egyhangú. Következő kérdés.

2.

„Egyetért-e ön azzal, hogy Magyarországon a lakossági csatorna szolgáltatás alapdíjának országgyűlés általi megszüntetésével a szolgáltatás rendelkezésreállításának költségeit a fogyasztás arányában kelljen megfizetni?”

Feltesszük, hogy a jogi szabályozás hasonló.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én már régi ellenfele vagyok ezeknek a kérdéseknek. Most a szokásos érveimet nem szeretném elismételni, de azért ebben a kérdésben van egy értelemzavaró elem. Tehát a csatornaszolgáltatást nem szoktuk fogyasztani, minek a fogyasztása arányában kelljen, az alkoholfogyasztásom arányában, vagy mi? Azért ebben a kérdésben az előzőhöz képest van egy extrém értelemzavaró elem. Én most még egyszer megpróbálnék az OVB többségének

belátására apellálni, hogy szerintem ez a kérdés, ebben a formában egyértelműségi problémákat vet fel, választópolgári egyértelműségi problémákat, és végül is jogalkotóit is. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Köszönöm. Ezzel egyetértek, ugyanis a csatornának úgymond a fogyasztása önmagában nem mérhető, hogyha jól tudom, akkor a csatornadíjat úgy határozzák meg, hogy a vízdíjnak egy meghatározott százaléka, és a vízfogyasztás alapján számolják. Ezt mindenki tudhatja éppenséggel, de ez ebből a kérdésből, hogy a fogyasztás arányában, hogy miféle fogyasztás arányában, ez valóban nincsen benne, és emiatt egyetértek a Balázzsal, hogy ez így értelemszerű, és nem értelmezhető a kérdés. Köszönöm.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Nem akarom húzni az időt, csak hogy világosan tudjuk, hogy miről döntünk. A csatornadíj alapja a mért szennyvízmennyiség, mérés hiányában a csatornaműbe bekötött ingatlanon felhasznált teljes vízmennyiség, függetlenül attól, hogy annak beszerzése honnan történik.

Dr. Halmi Gábor OVB elnökhelyettes

Felteszem szavazásra a Balázs által javasolt határozati javaslatot, hogy tudniillik egyértelműség, még hozzá alapvetően választópolgári egyértelműség hiányában tagadjuk meg a hitelesítést. Ki ért ezzel egyet? Akkor ez 6:1 arány. Harmadik kérdés, ez egy népi kezdeményezés.

3.

„A földpiaci működést is megzavaró jelenlegi banki hitelezési gyakorlat állami szintű EU-s szabályozásoknak megfelelő ellensúlyozása céljából kérjük a T. Országgyűlést, hogy tüzze napirendjére olyan új földtörvényi szabályozás megtárgyalását, amely - az európai földpiaci árszinten értékelve a hazai termőföldet – a kötelező állami termőföld elővásárlási jog célszerű alkalmazásával pénzügyi garanciaalapot alkot a hazai földpiac kiegyensúlyozott működésének helyreállításához.”

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Szerintem népszavazási kezdeményezésnek ez nyilván nem lenne jó. Népi kezdeményezésnek szerintem átengedhető, hitelesíthető. Nagy valószínűséggel valami olyasmit akar elérni, hogy hát most túlságosan alacsony a föld piaci ára, mondjuk a franciaországihoz képest, vagy a más nyugat-európai országokhoz képest. Ezért aztán az állam szabályozza a földek vételárát is az európai általános árszinthez igazodva, illetve hogyha valaki el akarja adni, akkor az állam egy ilyen garanciaalap létrehozása útján kötelezően vegye meg tőle. Én így értelmezem ezt a kérdést, kicsit bonyolultan van megfogalmazva, de egy ilyen kérdésről úgy nagyjából a képviselők tárgyalni tudnak, lévén, hogy egy népi kezdeményezés az Országgyűlést semmilyen módon nem köti. A téma meg úgy nagyjából azért körülhatárolható. Köszönöm.

Dr. Molnár Miklós OVB tag

Köszönöm szépen. Én alapvetően egyetértek a Balázzsal, az általa elmondottak bizonyos elemével, mégis úgy látom, hogy a kérdés nem tesz eleget teljes körűen az egyértelműség követelményeinek, amely a népi kezdeményezésre is vonatkozik. Tartalmaz olyan értékelő elemeket, amelyek például a földpiaci működést megzavaró jelenlegi banki hitelezési gyakorlatra hivatkozást, amely egyrészt nehezen értelmezhető hogy pontosan mit jelent, másrészt pedig olyan értékelő elemet tartalmaz, vagy minősítést, amely a jelentéstartalmat

megítélésem szerint zavarja. Tehát én erre tekintettel inkább a hitelesítés megtagadását javaslom. Köszönöm.

Dr. Halmi Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönjük. Ha nincs más, én a Miklóssal értenék egyet, mégpedig azzal egészíteném ki az ő érvelését, hogy a népi kezdeményezésnél nemcsak a jogalkotói egyértelműséget vizsgálhatjuk, hiszen ahhoz, hogy 50 ezer aláírást össze lehessen szerezni, ahhoz a választópolgárnak meg kell értenie, hogy mihez adja az aláírását. Én azt elfogadom, hogy az Országgyűlés tudna erről tárgyalni, és tudná értelmezni, hogy miről kell tárgyalnia, de vajon a választópolgár, amikor elé teszik az aláírásgyűjtő-ívet ezzel a mondattal, akkor tudja-e, hogy mit ír alá? Feltehetem szavazásra a kérdést? Akkor azt kérdezem, miután Balázs volt az első hozzászóló, ki ért egyet a hitelesítéssel? Akkor ezt úgy vehetjük, hogy egyhangú elutasítás. Köszönöm szépen.

4.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az eddig a Kormány hatáskörébe tartozó rendeleti szinten szabályozott, a felsőoktatásban hallgatók által igénybe vehető egyes tanulmányi ösztöndíjakkal kapcsolatos feltételeket az Országgyűlés törvényi szinten szabályozza?”

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Az aláírásgyűjtő-ív mintapéldányának a hitelesítését megtagadni javaslom, ugyanis a kérdésben az egyes nem tudom mit jelent. Tehát a kettes tanulmányi ösztöndíjak és a hármas tanulmányi ösztöndíjakkal kapcsolatos feltételek szabályozása maradhat kormányrendeleti szinten, szóval nem tudjuk, hogy milyen kör. Ha az összes tanulmányi ösztöndíj országgyűlési szabályozási hatáskörbe utalását javasolná, arról lehetne dönteni, de nem az a kérdés van itt. Tehát én azt gondolom, hogy ez így félrevezető, tehát sem a jogalkotó, sem a választópolgár számára nem világos, hogy milyen szintű szabályozást kíván országgyűlési hatáskörbe utalni. Köszönöm.

Dr. Halmi Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm. Egyébként azt gondolom, hogy a kérdező valószínűleg valamennyit akarná, csak ezt nem így fogalmazta meg. Ezt tényleg nem lehet a választópolgároktól elvárni, hogy ezt tudják. Szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki a Marianna által vázolt egyértelműség hiánya miatt az elutasítás mellett szavaz? Köszönöm szépen. Egyhangú a döntés.

5.

„Egyetért-e azzal, hogy a Parlamenti és Önkormányzati képviselők, vezető politikai tisztséget betöltő személyek, a vagyonnyilatkozatukat az Adó és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal részére legyenek kötelesek évente leadni.”

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Hasonlóan az előző kérdéshez, az elutasítását javaslom, mert ez a vezető politikai tisztséget betöltő személyek fogalom tág határok között értékelhető, nem pontosan körülírt, jogszabályból le nem vezethető, úgyhogy jogalkotói és választópolgári egyértelműségi hiány egyaránt tetten érhető. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Ehhez még azt is hozzátenném, hogy ebben a megfogalmazásban nyilvánvalóan nem állami, illetve önkormányzati vezetők is benne vannak, mert a politikai tisztséget betöltő személy, az lehet egy pártvezető is, akinek az esetében a vagyonynyilatkozat eleve alkotmányellenes is az Alkotmánybíróság döntése szerint. Felteszem szavazásra a kérdést, ki ért egyet a Poczkodí Balázs által mondott indokkal történő megtagadással? Egyhangú. Köszönöm szépen. 6-os kérdés. Itt két olyan kérdés következik, ahol az Alkotmánybíróság az OVB korábbi hitelesítő határozatát megsemmisítette, és új eljárásra utasította a testületet.

6.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a földterület megművelőjét illesse meg elővásárlási jog termőföld vagy tanya vásárlása esetén?”

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Kérdés, hogy kell-e ezt nekünk most igazában vizsgálunk, mert mondhatjuk azt is, hogyha egyszer az Alkotmánybíróság azt mondta, hogy nem hitelesíthető az, amit mi hitelesíthetőnek tartunk, akkor ezzel nem nagyon tudunk mit csinálni.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Az Alkotmánybíróság a védelmi idő le nem járta miatt semmisítette meg a döntésünket. Tehát érdemben nem vizsgálta, hanem azt nézte meg, hogy tartalmilag azonosak-e a kérdések, és egy már jóváhagyó záradékkal ellátott aláírásgyűjtési periódusra esett az az elfogadás, amikor mi erről a termőföldről döntöttünk. Ennek az első eljárásban tárgyalt kérdés esetében az aláírásgyűjtő-ívek benyújtásának határideje 2009. február 22-én jár le, ma ugye február 13-a van, tehát még mindig nem járt le a határidő.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Jó. Akkor ma még más döntést nem nagyon tudunk hozni, minthogy megtagadjuk a hitelesítést. A kérdés az, hogy majd megvárjuk, hogy legközelebb is benyújtják-e. Ki ért egyet a hitelesítés megtagadásával? Egyhangú. Köszönöm szépen. 7. kérdés. Ugyancsak arról van szó, hogy egy általunk hitelesített kérdést az Alkotmánybíróság visszautalt. Ugyanez volt az indok? Össze van foglalva a hetesnél? Jó.

7.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az egészségügyi közszolgáltató intézmények, kórházak állami, önkormányzati tulajdonban maradjanak?”

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Én most látom először az ügyet. Nekem az alkotmánybírósági határozatból ennek az ügynek az egész tényállása nem derül ki. Tehát az, hogy az melyik kérdés mikor volt az még esetleg, de hogy mikor hitelesítettük, milyen határidővel, mikor jár le, tehát azért ennek a konkrét ügyben azért lehetne relevanciája, én ezzel nem vagyok tisztában. Tehát nem kellene-e ezt először megvizsgálni, ahhoz, hogy valóban mi most a helyzet, és ezt követően döntenünk.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Annál is inkább, mert nincs határidőnk erre nézve, tehát akkor napoljuk el. Áttérhetünk-e az Egyebekre? Átadom a szót Rytkó Emíliának.

V. Egyebek

Rytkó Emília OVI vezető

Köszönöm. Elnök Úr! Tisztelt Országos Választási Bizottság! A mai nap folyamán az OVB-hez az MDF elnöke állásfoglalás-kérést nyújtott be. Az állásfoglalás-kérés az országgyűlési választásokra vonatkozó választójogi törvény értelmezésére vonatkozik. A kérdésnek az a lényege, hogy az országos listán mandátumot szerzett országgyűlési képviselő a még megyei listán is meglévő mandátumát kihasználhatja-e abban az esetben, hogyha az országos mandátumáról lemond. Ehhez mellékeltem a választójogi törvényt, amelyben erre a kérdésre a törvényben direkt szabályozás nincs. Arra van szabály, hogy az egyéniben mandátumot szerzett képviselőt a listáról törölni kell, arra azonban nincs szabály, hogyha az egyik listáról mandátumot szerez a képviselőjelölt, és szerepel egy másik listán is, akkor a másik listáról törölni kell-e. Ilyen szabályi rendelkezés nincs. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Kíván-e az OVB belekezdeni egy vitába, még akkor is, hogyha biztos hogy nem fejezzük be ma, vagy pedig eleve hagyjuk a kérdést egy későbbi időpontra, vigyük haza, és gondolkodjunk rajta.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Azt a javaslatot fogalmaznám meg, hogy egyáltalán ne menjünk bele most a kérdés tárgyalásába. Amikor állásfoglalásról gondolkodunk, akkor először azt a kérdést szoktuk eldönteni, hogy akarunk-e állásfoglalást kibocsátani az adott kérdésben vagy sem, és utána gondolkodunk azon, hogy mi legyen az állásfoglalásnak a tartalma. Azt gondolom, hogy ma az ülés előtt kaptuk kézhez ezt az iratot. Én még az első kérdésre sem tudok válaszolni, nemhogy a másodikra. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm. Van-e más vélemény? Ha nincs, akkor szerintem konszenzussal arra juthatunk, hogy ezt eltesszük későbbre. Van-e más egyéb?

Köszönöm szépen, bezárom az OVB ülését.

Kmf.

Dr. Halmai Gábor