

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2009. FEBRUÁR 4-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE**

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság tagjait, az Iroda munkatársait és a sajtó megjelent képviselőit. A mai napirendet előterjesztem, az pedig a következő. Egyrészt egy népi kezdeményezés aláírásainak ellenőrzéséről kell döntenünk, az eredményt megállapítani, jelentést elfogadni. A második napirend, népszavazási kezdeményezések, összesen 11 kérdés lesz. Harmadik pedig az Egyebek, amelyben a Ruszin Kisebbségi Önkormányzatnál megüresedett mandátumok betöltéséről lesz szó, és az ajánlószelvényekkel kapcsolatos állásfoglalás tervezete. Erre tennék javaslatot, hogy ezt fogadjuk el. Szavazhatunk? Akkor szavazzunk. Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadtuk a napirendet. Megállapítom, hogy azt 6-an vagyunk jelen, tehát határozatképes a Testület.

Napirend

- I. Országos népi kezdeményezés aláírásainak ellenőrzése, az ellenőrzés eredményének megállapítása**
- II. Országos népszavazási kezdeményezések, illetve népi kezdeményezések elbírálása**

III. Egyebek

Megnyitom a első napirendi pontot, és átadom a Választási Iroda képviselőjének a szót, ismertesse a bizottsággal az ellenőrzés eredményét.

- I. Országos népi kezdeményezés aláírásainak ellenőrzése, az ellenőrzés eredményének megállapítása**

Dr. Jackli Tamás OVI munkatárs

Köszöntöm a Bizottság jelenlévő tagjait és a megjelenteket. Összefoglalva az ellenőrzés eredményét, az előírt ellenőrzést a KEK KH elvégezte. Az ellenőrzés eredményeként megállapította, hogy a leadott aláírások közül - a mintavétel alapján - az érvényes aláírások száma 54.427 és 56 554 közé esik. Ennek alapján kell a bizottságnak elbírálni, hogy a népi kezdeményezés érvényes volt-e, illetve az Országgyűlés elé terjeszthető-e. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Tehát a törvényi 50 ezres küszöb fölött vagyunk. A határozattervezet elő van készítve, és ott van a kérdés. A kérdés, amiről szó van: „*Kezdeményezzük, hogy a 2006-ban alakult Országgyűlés kimondja a feloszlását.*” A 183/2008. (V.6.) határozatunk hitelesítette a kérdést, amit az előbb felolvastam. Összegyűlt a megfelelő számú aláírás, 54 és 56 ezer közötti érvényes aláírás támogatta ezt a népi kezdeményezést, úgyhogy nincs törvényi akadálya annak, hogy ezt elfogadjuk. Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen, megállapítom, hogy az OVB megállapította és jóváhagyta az ellenőrzés eredményét, ennek alapján az Országgyűlésnek napirendre kell majd tűznie ennek a kérdésnek a tárgyalását. Köszönöm.

II. Országos népszavazási kezdeményezések, illetve népi kezdeményezések elbírálása

Megnyitom a II. napirendet, népszavazási kezdeményezéseket tárgyalunk. Kérem vegyük elő az iratjegyzéket, pontosabban a táblázatba foglaltakat, illetve az aláírásgyűjtőminta-íveket.

1.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon jelen népszavazást követő év január 1-jétől a gázszolgáltatás háztartási (lakossági) fogyasztói számára a szolgáltatás igénybevételének szüneteltetéséhez ne kelljen a mérőórát leszereltetni?”

Tehát a szüneteltetéshez ne kelljen a mérőórát következő év január 1-jétől leszereltetni. Formai hiba nincs? Elég jelentősnek tűnik, hogy a mérőóra a szolgáltató tulajdonában van, tehát ő rendelkezik vele.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Az előző ülésen megbeszéltük, hogy utánanéznünk a pontos jogszabályi helyzetnek. Hogy mindennek sikerült-e utánanéznem, ezt nem tudom, de a következő nagyon érdekes jogi helyzet van. A jelenleg hatályos 2003. évi törvény a gázszolgáltatásról szól, amit fokozatosan vált fel a 2008. évi XL. Törvény. Az új gáztörvény, és azok a rendelkezések, amelyek ezt a problémakört is érintik, azok 2009. július 1-jétől lesznek hatályosak. A helyzet tehát a következő: van egy hatályos törvény, amihez vannak végrehajtási szabályok, és ehhez a jelenleg még hatályban lévő törvényhez kapcsolódó végrehajtási szabályokban van erről a kérdéstről rendelkezés. Az új törvénynek van mintegy 100 felhatalmazó szabálya, de ezek a végrehajtási szabályok pillanatnyilag nincsenek meg. Természetesen mi dönthetünk a jelenleg hatályos szabályok alapján és nincs is más lehetőségünk, de az nyilvánvaló, hogy mire a népszavazásra adott esetben sor kerülne, addigra egy teljesen más jogi helyzet is előállhat. A jelenleg hatályos gáztörvényhez kapcsolódik a 111/2003. (VII.29.) Korm.rend. egyik melléklete - a gázszolgáltatás közüzemi szabályzata - rendelkezik a mérőórákkal kapcsolatos kérdéstről. Ez a szabály kifejezetten kimondja, hogy az üzemeltetés szünetelésének a feltétele az, hogy a gázmérőt le kell szerelni, és ennek költségei a fogyasztót terhelik. Nyilvánvaló, hogy a mérőóra leszerelésének nem az az indoka, vagy nem az az elsődleges indoka, hogy a szüneteltető fogyasztót további költségekbe verjék, hanem az, hogy az esetleges illegális gázfogyasztást valamilyen módon megakadályozzák. Ezzel együtt a kérdésnek van értelme, tehát nekünk nem kell azt vizsgálnunk azt hiszem, hogy miért tette fel a kérdést, aki feltette. Ő ezt a kérdést javasolja népszavazásra, azt gondolom, hogy akár helyben is hagyhatjuk.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Köszönöm szépen. Amit Marianna mondott az nagyon korrekt, de úgy gondolom, hogy nekünk igazából nem kell abba belemennünk, hogy milyen motívumok vannak a dolog mögött. Ha a gázmérőóra ott marad, az az illegális fogyasztást mérné, tehát igazából én sosem láttam be, hogy miért kell a gázórát, illetve mérőórát ahhoz leszerelni, hogy szüneteltessék a szolgáltatást, hiszen az óra arra való, hogy mérje a fogyasztást. Ha szüneteltetik a szolgáltatást, akkor az órán nem szabadna megjelenni a fogyasztásnak, de nem kell ebbe belemennünk, én a hitelesítésre javaslom a kérdést. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Nem hangzott el semmilyen hitelesítést kizáró indok, úgy látom, hogy több vélemény nem fogalmazódott meg, akkor szavazhatunk, és felteszem, hogy ki az, aki

hitelesíthetőnek tartja a kérdést? Kérem szavazzunk. Megállapítom, hogy hitelesítette az OVB 7:0 arányban, mert közben 7-en lettünk.

2.

„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon törvény biztosítsa, hogy a magyarországi székhelyű bankok által folyósított, forint alapú, ingatlan vásárlási célú hitelek (ideértve az ingatlanra kötött jelzáloghiteleket is) teljes hiteldíj mutatóját a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”

Nem látok semmilyen kizáró okot. Úgy látom, hogy nincs kizáró ok itt sem. Akkor ezt is hitelesítenünk kell. Ki látja hasonlóképpen? Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk, és a kérdés szintén hitelesíthető.

3.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy jelen népszavazást követő év január 1-jétől a kormány teremtsen forrást arra, hogy teljes egészében finanszírozni tudja a távhőszolgáltatással fűtött, 1994 előtt épült lakások egyedi hőfogyasztás-mérésének kialakítását?”

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Köszönöm. A teremtsen forrást utalás, az nyilvánvaló, hogy a kérdés hitelesítését akadályozó fordulat. A Kormány ugyanis csak olyan forrást tud teremteni, ami a költségvetésen keresztül fut. Tehát költségvetésen kívüli forrást a Kormány nem tud teremteni, ha csak nem közadakozást hirdet meg, ami igen atipikus forrásteremtés lenne a Magyar Köztársaságban. Én a hitelesítés megtagadását javaslom erre tekintettel.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Először is azt szeretném javasolni, nézzük meg, hogy nagyon hasonló kérdésben mit döntöttünk, mert az én emlékeimben szerepel egy ilyen kérdés. Mellesleg azt gondolom, hogy azért nem ilyen egyszerű a dolog, hogy önmagában az a szóhasználat, hogy a Kormány teremtsen forrást, az biztos, hogy kizárja, de én azt gondolom, hogy ezt most ne döntsük el, hanem nézzük meg, hogy mit döntöttünk, hogy saját magunkkal ne kerüljünk ellentmondásba.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Akkor ennek a kérdésnek a tárgyalását felfüggesztem, áttérek a következőre.

4.

„Egyetért-e n azzal, hogy a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény szerint fogyasztónak minősüljön mindaz, aki önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenysége körén kívül – fogyasztás vagy használat céljából árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz, vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.”

Tehát a fogyasztó definíciója tulajdonképpen, fogyasztónak ki minősüljön, vagy milyen tevékenység.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Idézném a fogyasztóvédelmi törvényből, hogy szól a fogyasztó fogalma. „Fogyasztó az önálló foglalkozására és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró – és itt van

az egyetlen különbség – természetes személy, aki stb.” A többi az ilyen stiláris fordulat, tehát, aki árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz, vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje, az áru pedig, amit a törvény szintén darabonként definiál, az a termékingatlan vagyoni értékű jog, valamint szolgáltatás. Tehát itt a javasolt szöveg az a 2008. évi 42. törvénnyel módosított fogyasztóvédelmi törvény előtti állapot, ami a fogyasztó fogalmát nemcsak a természetes személyekre, hanem az egyéb szervezetekre is érthetővé tette. Ha jól tudom kifejezetten jogharmonizációs indoka volt annak, hogy az unióban használt fogalmat használjuk, amiben a természetes személy állami védelme jelenik meg. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A 2005/29/EK irányelv miatt történt a módosítás, tehát ha szigorúan vesszük, akkor nemzetközi szerződésbe ütközik.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Én azért odáig nem mennék el, hogy - még ha jogharmonizációs céllal születik is - egy módosítás, az nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettséget jelentene, és ilyen értelemben kizárt tárgykör lenne. Én inkább egyértelműségi problémát látok. A választópolgári egyértelműség problémáját vetem fel. Egy választópolgártól szerintem nem várható el az, ami Fazekas Marianna tagtársunktól elvárható, hogy elmenjen és megnézze, hogy a jelenlegi szöveg, és a tervezett szöveg miben különbözik egymástól. Azt gondolom, hogy ha valaki egy ilyen módosítást szeretne népszavazási úton kieszközölni, akkor úgy kéne megfogalmaznia, hogy a fogyasztó fogalma a jövőben - a korábbihoz hasonlóan - továbbra is magába foglalja a nem természetes személyeket is. Olyan szöveget tudok elképzelni választópolgári egyértelműség címén, amit egy átlagos választópolgár megért. Ezt én sem értettem meg, mivel nem tudtam a jogszabályt. Én utána tudok nézni, de a választópolgárok nem. Köszönöm szépen.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Azt gondolom, hogy a másik indok is indok. Ugyanis Magyarország a csatlakozással végül is arra kötelezettséget vállalt, hogy az Unió jogrendszerének másodlagos jogához igazodva, azokat harmonizálja. Nyilván a harmonizációnak nagyon sokféle módja lehetséges, itt egy szignifikáns különbség van. Nem az áru fogalma, vagy nem a szolgáltatás fogalmának valamely részkerdeésében tér el a két szöveg egymástól, hanem kifejezetten a címzeti kört tekintve. Én azt gondolom, hogy itt igenis a harmonizáció kötelezettség. Mi lényegi kérdést mégiscsak tartalmilag átveszünk, illetve igazodunk az uniós szabályozáshoz. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Én ezzel vitatkoznék, azt gondolom, hogy egy ilyen esetben a kötelezettség, az egy minimum kötelezettség, tehát ha Magyarországon a magánszemélyekre sem terjedne ki fogyasztóvédelmi szabályozás, annak az intézményesítése kötelezne minket. Ha azonban a mi fogyasztóvédelmi szabályozásunk tágabb körre akarja kiterjeszteni a fogyasztóvédelmet jelesül nemcsak természetes személyekre, ez szerintem nem értelmezheti az uniós joggal való kollízióként, ez egy többletkötelezett-vállalás, amit a Magyar Köztársaság vállalna.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Én a Marianna érvelésével egyetértek, csak az a probléma, hogy nem vagyunk biztosak abban, hogy valóban jogharmonizációs motívum volt a törvény szövegezésénél, illetőleg, hogy milyen jellegű ez a kötelezettség. Ezt látnunk kéne pontosan, tehát azért javaslom azt,

hogya a Gábor álláspontját fogadjuk el, mint minimum érvelési pontot. Nem egyértelmű a kérdés. Ha biztos lennék abban, hogy mi volt a jogharmonizációs motívum, és annak pontosan milyen összetevői voltak, akkor egyetértene a nemzetközi szerződésre való utalással, mert valóban a Magyar Köztársaság kötelezettséget vállalt a jogharmonizációra, csak ennek a tartalmát ebben a konkrét kérdésben nem ismerjük. Ezért javaslom én azt, hogy maradjunk az egyértelműség problémánál. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Szerintem döntsünk úgy, hogy az egyértelműsége szavazunk, és utána külön szavazunk, hogy a második indok bekerül-e vagy sem. Akkor felteszem a dolgot, hogy az állampolgári szempontból nem áll meg az egyértelműség, nem tudja az állampolgár, hogy milyen változást kíván a népszavazás útján elérni a kezdeményezés. Ki az, aki azt mondja, hogy nem támogatható, nem hitelesíthető? 6:1 arányban fogadtuk ezt el. És arra még visszatérünk, hogy még egy indokot a nemzetközi szerződést azt szerepeltessük-e vagy sem a határozat indoklásában. Visszatérhetünk akkor a 3. kérdéshez.

3. folytatólagos

Dr. Jackli Tamás OVI munkatársa

Az Országos Választási Bizottság az év elején foglalkozott egy hasonló kérdéssel, és a 6/2009-es határozatával döntött benne. A kérdés úgy szólt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy jelen népszavazást követő év január 1-jétől Magyarországon teljes egészében a Kormány finanszírozza a közüzemi távhőszolgáltatással fűtött, 1994 előtt épült lakások egyedi hőfogyasztás mérésének kialakítását?” Az OVB megtagadta az aláírásgyűjtő-ív mintapéldányának hitelesítését arra hivatkozva, hogy ez közvetlen központi költségvetési kiadást érint.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Tehát Kormány finanszírozza formula van. Akkor úgy látom, hogy megáll a költségvetés-érintettség, és ez kizárja. Erre teszek javaslatot, hogy szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag 7:0 arányban döntöttünk úgy, hogy nem hitelesíthető a kérdés a költségvetés érintettsége folytán.

5.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a távhő-, a gáz-, az ivóvíz- és az elektromos áramszolgáltatás vonatkozásában fogyasztónak minősüljön mindaz, aki ezen szolgáltatásokat végfelhasználóként veszi igénybe.”

Itt nincs jogharmonizációs szempont.

Dr. Ivancsics Imre OVB tag

Én azt hiszem, hogy ennél a kérdésnél van jelentősége annak, hogy ez több kérdést tartalmaz. Ugyanis a végfelhasználás szempontjából példának okáért némely esetben a vízfogyasztásért a végfelhasználó nem fizet. Gondoljunk azokra a községekre, aprófalvakra, ahol csak közkifolyók vannak, és lakásokba például nincs bevezetve a víz. Ott nem fizet, de egyébként köztereken is előfordul ivóvíz-felhasználása céljából, hogy a felhasználó nem fizet. Most ugyanez a helyzet egy távhőszolgáltatásnál nem fordul elő, mert ott aki felhasználja, az mindig fizet, tehát egy kicsit félreérthető abból a szempontból, hogy nemcsak négyféle kérdésre ad választ, hanem a végfelhasználónak a jogállása szempontjából nem egyértelmű. Köszönöm.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Itt szeretném ismét a hatályos szabályozást ismertetni, a gáz- és a villamosenergia-szolgáltatásban a jelenleg hatályos gáztörvény az a következőt mondja ki. Fogyasztó az, aki földgázt vagy pb. gázt illetve ezek elegyét vezetékén keresztül saját felhasználás céljára vásárol. Tehát ez a végfelhasználó. Azt gondolom, hogy a fogyasztó fogalmát jelenleg is így határozza meg a törvény. A probléma a 2009 nyarától hatályba lépő gáztörvény alapján bekövetkezhet, mert ott a következő a terminológia: ott felhasználónak minősít mindenkit a törvényt, tehát ezt az új szót, ezt az új terminológiát vezeti be. És a felhasználó fogalmán belül különbözteti meg a lakossági fogyasztót, mint egy sajátos felhasználó kategóriát, aztán még van fogyatékkal élő fogyasztó, védendő fogyasztó, és mindenféle egyéb ilyen alcsoportok a lakossági fogyasztón belül. Tehát itt a felhasználó fogalma az valóban tágabb, mint mondjuk a lakossági fogyasztóé. De a felhasználó fogalma az tökéletesen megfeleltethető a jelenlegi általánosabb fogyasztó fogalommal. Az jól látszik, hogy a fogyasztóvédelemről szóló törvény általános szabályai szűkebben határozzák meg a fogyasztó fogalmát, mint ahogy ezekben a közüzemi szolgáltatásokban meghatározzák. Más kérdés, hogy a közüzemi szolgáltatás fogalma is megfog szűnni az új törvényi szabályozás alapján, miután a piaci liberalizáció következtében már nem közüzemi szolgáltatásnak, hanem egyetemes szolgáltatásnak hívják azt a minimumot, amit majd teljesíteni kell. Tehát a kérdés részben azért, amit Ivancsics Imre mondott, részben pedig a jelenleg hatályos szabályozással tartalmilag teljesen azonos a fogalom, tehát félrevezető ebből következően számomra, a kihirdetett szabályozással pedig nincs értelme a kérdésnek. Ez a probléma.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen. Két indok van akkor, ami miatt nem tűnik hitelesíthetőnek, hogy több kérdést tartalmaz, másrészt részben megtévesztő jellege van, mert nyitott kaput dönget.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Én teljesen elfogadnám a Marianna érvét, ami nyilván egy egyértelműségi érv lenne. Az Imre érvével egy picit vitatkoznék, csak így laikusként és első hallásra. Szóval önmagában az, hogy a végfelhasználó más lehet ezekben a kategóriákban, az számomra nem teszi ezt több kérdéssé, még az sem, hogy a végfelhasználó mondjuk az ivóvíz esetében fizet, vagy nem fizet. Tudniillik attól még a végfelhasználónak a fogalmát meglehet változtatni, hogy nem szükségszerű, hogy a végfelhasználóhoz kapcsolódó kötelezettségét, mondjuk a fizetést egyformán szabályozzuk. Tehát ennek a népszavazásnak az eredménye csak az lenne, ha eredményes lenne a népszavazás, hogy a végfelhasználó mindezekben az esetekben fogyasztó is, aztán majd a jogszabályalkotó más-más fizetési kötelezettséget fog nekik előírni. Azt fogja mondani, hogy az ivóvíznek végfelhasználója pedig nem fizet, mondjuk. Tehát ettől még a kérdés lehet értelmes, és lehet egy szerintem.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Azt gondolom, hogy ha 4-es kérdésnél éltünk azzal az érveléssel, hogy a népszavazásban résztvevők számára, tőlük nem várható el az, hogy három törvényt és ezek végrehajtási szabályainak terminológiáját végigbújva próbálják meg a kérdés értelmét és ennek következményeit megfejteni a maguk számára, akkor ennél a kérdésnél ugyanez a probléma felmerül. Itt a félreérthetőségnek, vagy nem egyértelműségnek több síkja is van megítélésem szerint. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Azt gondolom, hogy elhangzottak a lehetséges megközelítések. Szavazhatunk. Azért alapvetően arról van szó, hogy az egyértelműségi teszten fennakad az elhangzott vélemények

függvényében a kérdés hitelesíthetősége. Ki az, aki egyetért azzal, hogy akkor nem hitelesíthető? Kérem az szavazzon. Megállapítom, hogy egyhangú döntés született, nem hitelesítjük a kérdést. Egyszerűbb kérdés jön.

6.

„Akarja Ön, hogy a Parlament létszáma 2010-től minimum 40%-kal csökkenjen?”

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Az AB gyakorlata szerint szervezet-átalakítási kérdés.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Bocsánat. Az AB-nek legalább kétféle döntése van ilyen ügyekben. Egyet elfogadtak szerintem.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Felfüggesztjük, és megnézzük.

7.

„Akarja Ön, hogy az Önkormányzatok száma – lakossági létszámminimum meghatározásával – jelentősen csökkenjen?”

Dr. Ivancsics Imre OVB tag

Én szerintem ez a kérdés nem egyértelmű. Mi az, hogy lakosság létszámminimumához igazodva. Kistelepüléseknél megszüntetjük? Elkezdődik a falurombolás? Mit jelent az, hogy jelentősen csökkenjen?

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Az önkormányzat alkotmányos alapjait nem érinti? Akkor alkotmánymódosítás.

Dr. Ivancsics Imre OVB tag

Érinti. Minden településnek Alkotmányban biztosított joga, hogy a választópolgároknak önkormányzata legyen, ha települési önkormányzatról beszélünk.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Rendben van. Akkor burkolt alkotmánymódosítást is magába foglal. Javaslato teszek arra, hogy a kérdés ezen két oknál fogva nem hitelesíthető, tehát az önkormányzati létszámminimum meghatározása jelentősen csökkenjen. Nem egyértelmű, mi az, hogy jelentősen, illetve alapvetően alkotmánymódosítás, mert elvonja az önkormányzathoz való jogot.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Lakossági létszámminimum jelenleg is van. Van egy 300 fős létszámminimum, ami kimondja, hogy új település alakulásához 300 fő kell. Számtalan-féle önkormányzat van.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Nekem bajaim vannak ezzel az egyértelműséggel. Jelentősen csökken, már sok olyat hagytunk jóvá, amire azt mondtuk, hogy nem mondja meg, hogy milyen csökkentést vár el, ebben az esetben nem a minimális, de mondjuk egy komolyabb mértékű csökkentés megfelel

a népszavazási szándéknak. Szerintem nem kell megmondania, hogy felére-harmadára csökkenjen.

Dr. Ivancsics Imre OVB tag

Én azért visszatérnék az Alkotmánynak arra a rendelkezésére, amelyik azt mondja, hogy a község, a város, főváros, kerület, stb. és megye választópolgárainak közösségét illeti meg az önkormányzás joga. Az igaz, amit a Marianna mond, de hadd mondjam, ma is van olyan önkormányzat, amelynek a lakosság száma 16 fő Zala megyében. Tehát az új község létesítésénél ez a határ, a 300 fő, de nagyon sok van 300 alatti, mert alámegy.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Azt gondolom, hogy nem jöhet létre, nem kapja meg a községi jogállást. A probléma, az egyértelműség hiánya pontosan ebben is megnyilvánul, ugyanis mihez szabok lakossági létszámot, a létrejövetelhez vagy a léthez. A kettő két különböző kérdés. Mert ugye jelenleg a létrejövetelhez szab meg a törvény egy 300 fős minimumot, de semmi nem mondja ki azt, hogy ha a lakosság száma egyre csökken, egy főre csökken, akkor ő ugyan közösséget nehezen tud alkotni, de ettől még az önkormányzáshoz való joga megmarad. A kérdésben nem tudjuk, hogy mire vonatkozik a kérdés.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Úgy látom szavazhatunk, és ezzel az indokkal nem tartjuk hitelesíthetőnek a kérdést. Kérem szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangú döntés született, nem hitelesítjük.

8.

„Akarja Ön, hogy a Főváros kerületeinek Önkormányzatai – a helyi önkormányzatok megtartása mellett – megszűnjenek?”

Szavazhatunk. Tehát tiltott tárgykör (alkotmány-módosítás), megtagadjuk a hitelesíthetőséget. Köszönöm, megállapítom, hogy ez történt. 7:0

9.

„Egyetért-e ön azzal, hogy az országgyűlési képviselők számát 176 főre csökkentésék?”

Ez szervezet. A 6-os hasonlóan felfüggesztjük.

10.

„Egyetért-e ön azzal, hogy a köztársasági elnököt népszavazással válasszuk?”

Alkotmánymódosítás. Kérem szavazzunk, hogy nem hitelesíthető. Köszönöm, megállapítom, hogy 7:0 arányban nem hitelesítjük alkotmánymódosítás miatt.

11.

„Egyetért-e ön azzal, hogy töröljék el a pártok állami támogatását?”

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Azt gondolom, hogy ebből nem közvetlenül vezethető le a pártok állami támogatása, mondjuk a német Alkotmánybíróság egyenesen azt mondja, hogy a pártok állami támogatása az alkotmányellenes, de hát nyilván egy másik alkotmány alapján. Egyszerűbbnek gondolnám azt mondani, hogy ez egy egyértelműségi probléma. Milyen állami támogatás szűnjön meg és

milyen pártoknak pontosan. Hát jelenleg van az 1%-os szabály, van a Parlamentbe bejutott pártok támogatása, ott is differenciált. Azt mondom, hogy ez egyértelműségi probléma.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Kérem szavazzunk. Hitelesítés megtagadása mellett ki szavaz? Köszönöm szépen, 7:0 arányban döntöttünk.

4. folytatólagos

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Szeretnék visszatérni arra a bizonyos kérdésre, ahol az egyértelműség hiánya miatt utasítottuk el a 4-es kérdést, és azt mondtuk, hogy a jorharmonizációs kérdést azt nyitva hagyjuk. Itt van a fogyasztóvédelemről szóló törvényt módosító 2008. évi XLII. törvény indokolása, ami egy kicsit bonyolult, de azt írja le, hogy a 2005/29/EK. irányelv harmonizációja, az tulajdonképpen három törvény egymásra tekintettel végrehajtott módosítását jelenti. Tehát a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról alkottak egy törvényt. Tulajdonképpen ez az, ami az irányelv címét megismétlő törvény, tehát ez a fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló irányelv átültetését közvetlenül célozza, de ehhez módosítani kellett a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről szóló törvényt, továbbá a fogyasztóvédelmi törvényt. A fogyasztóvédelmi törvényben a terminológia megváltoztatása egy közvetett következménye az irányelv másik két törvényt érintő átültetésének. Ha úgy tetszik, akkor nem közvetlenül jogharmonizációs, hanem belső harmonizációs indoka volt a módosításnak.

6. folytatólagos

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük. Két dolog van, egyrészt a Parlament létszám 2010-től 40%-kal csökkenjen, illetve a 176 főre csökkentés.

Dr. Jackli Tamás OVI munkatárs

Az 57/2006-os AB határozat indoklásában szerepel az, hogy az Alkotmánybíróság az ügyben irányadónak tekintette azt a megállapítását, amely szerint az országgyűlési képviselők számára nem tartható választópolgárok által kezdeményezett népszavazás. A népszavazás kezdeményezői jelen esetben pontosan meghatározták, hogy az országgyűlési képviselők száma 150 fő legyen. *„Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az ilyen mértékű létszámcsökkentés nemcsak a választási rendszer teljes átalakításával járna, hanem szükségképpen maga után vonná az Országgyűlés belső szervezetének átalakítását is, amelynek kereteit az Alkotmány határozza meg. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az aláírásgyűjtő-ív mintapéldányán szereplő kérdés az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének d) pontjában ütközik,“* ezért az OVB határozatát helyben hagyta, mert az OVB is megtagadta a hitelesítést.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Szerintem ez segíti a döntésünket, mert mindenképpen nagymértékű a 40% is, meg a 176 is, tehát akkor megvan az a vonzata, hogy az Országgyűlés szervezetét is átalakítja egy ilyen radikális csökkentés a képviselői létszámmal. Akkor szavazzunk először a 40%-os csökkentésről, tehát nem tartjuk hitelesíthetőnek ezen az alapon. Kérem szavazzunk. Köszönöm. Megállapítom, hogy 7:0 arányban egyhangúlag, hogy nem hitelesíthető.

9. folytatólagos

Most pedig a másiktól a 176 főre csökkentésről hasonlóan szavazzunk. Köszönöm szépen. Itt is az az eredmény született, egyhangúlag elutasítva. Ezzel bezárom a II. napirendi pontot, és áttérünk az Egyebekre. Hallgassuk meg az Iroda szakmai álláspontját.

III. Egyebek

1. Az Országos Ruszin Kisebbségi Önkormányzatban megüresedett mandátumok betöltése

Dr. Jackli Tamás OVI munkatárs

December elején kereste meg Rytók Emília főosztályvezető asszonyt az Országos Ruszin Kisebbségi Önkormányzat, hogy négy képviselőjének a mandátuma megszűnt, mert egy évig nem vettek részt a testület munkájában. Ezután az Iroda beszerezte egyrészt a Pest Megyei Bíróság választ arra vonatkozóan, hogy az adott jelölőszervezet még létezik-e, mert olyan információt kaptunk, hogy időközben a bíróság megszüntette a jelölőszervezetet. A Pest Megyei Bíróság tájékoztatott minket arról, hogy a jelölőszervezetet jogerősen megszüntették. Ezenkívül beszereztük, illetve megkértük a Ruszin Kisebbségi Önkormányzatot, hogy tájékoztasson arról, hogy a mandátum megszűnéséről szóló határozatot sikerült-e kézbesíteni az érintett négy képviselőnek. Ők megküldték a tértivevényeket, és tájékoztattak minket, hogy hatályosan megtörtént a kézbesítés, tehát mind a négy képviselő értesült róla, hogy a mandátuma megszűnik. Ezzel párhuzamosan megkerestük a Fővárosi Bíróságot, mivel az Országos Önkormányzat székhelye szerint ők jogosultak arra, hogy bármilyen döntés ellen érkezett jogorvoslatot elbíráljanak, ha a négy képviselő közül bármelyik vagy akár mind a négy megtámadta ezt a határozatot. Mivel ilyen jogorvoslati eljárás nem kezdődött, és ilyen eljárást ők nem folytattak le, erről a Fővárosi Bíróság minket tájékoztatott, ezért hoztuk be a mai napirendre a mandátum megüresedése miatti napirendet, és innentől fogva a Bizottság hatásköre az, hogy a mandátumokat kioassa. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen a tájékoztatást. Tehát arról kell döntenünk, hogy a megüresedés nyomán betölthetőek-e a soron következő helyek. A határozattervezetbe le van szögezve az indoklásban, hogy 2008. november 29-ei közgyűlés minősített többségi döntéssel határozatban megállapította a képviselői megbízás megszűnésének tényét. Új képviselőt nem jelentettek be, ezért a listán soron következőnek kell a megbízólevelet kiadni. Rendben lévőnek tűnik a dolog, megszűntek érvényesen ezek a mandátumok, nem tettek javaslatot arra, hogy ki lépjen a helyére, ezért az OVB-nek kell a soron következőt a listáról kiadni, ez van megnevezve a határozatban.

Dr. Vejkey Imre OVB tag

Pont ez a problémám, hogy ha megnézik a 2. oldalt, akkor ott van fölé írva, hogy ez a MARUSZE listája, és itt van mögötte a Pest Megyei Bíróság Közigazgatási Kollégiumának a tájékoztatása, miszerint a MARUSZE megszűnt. Ha a MARUSZE megszűnt listája sem lehet. Nem tudunk álláspontom szerint ezek után a listáról semmilyen további tagot választani, hiszen nem létezik a szervezet. Itt van feltüntetve, hogy 2008. augusztus 19-én jogerősen elrendelték a megszüntetését.

Dr. Jackli Tamás OVI munkatárs

Nem véletlenül hangsúlyoztam ezt, hogy a szervezet megszűnt, de jelenleg a Ve., illetve a hatályos jogi szabályozás erre vonatkozó rendelkezést nem tartalmaz. A jogi esetek fel vannak sorolva, hogy mikor szűnik meg a képviselő mandátuma, de hogy a listával mi történik arra nincs rendelkezés. Egyetlenegy következmény van a mi értelmezésünkben, hogy nincs meg a listaállító szervezet joga arra hogy megnevezze, hogy a listán következők közül kit delegál a testületbe. Akkor megvoltak a törvényi feltételek, hogy azután mi lesz a listával, arról a jelenlegi jogi szabályozás - mint már az előbb mondtam – nem rendelkezik.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Én hajlok arra, hogy természetesen itt különbséget kell tenni a listáról jelenleg is a kisebbségi önkormányzatba tevékenykedő képviselők mandátuma között, mert hiszen az szabályozás hiányában értelemesen nem szűnik meg. De ha egy új mandátumot kéne kiadni, akkor én hajlok arra, amit az Imre mond, hogy egy nem létező listáról nem lehet feltölteni a képviselőtestületet. Szóval abban az értelemben a szervezet megszűnésének szerintem igenis kell, hogy jogi következménye legyen, hogy most onnan nem lehet feltölteni. Muszáj ezt ma nekünk eldönteni?

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Ilyen probléma még nem állt elő. Elég fontos, hogy mit döntünk, mert irányadó lehet a jövőre nézve. Ezt egyelőre felfüggesztjük, visszatérünk rá.

2.

Gondolom ez csak egy ismertetés a Nyugdíjasok Országos Képviselete részéről, amelyben nehezményezik azt, hogy az OVB az azonos összegű nyugdíjmelésre vonatkozó kérdést hitelesítette. A következmények felől mérlegel egy csomó mindent, ami viszont nem tartozik a hitelesítési eljárásba. Azt gondolom, hogy itt ezt látni kell, hogy feszültségeket szülhet e kérdés hitelesítése, de nem voltak igazán tisztában azzal a helyzettel, hogy az OVB-nek nem azt kell mérlegelni, hogy most a nyugdíjas társadalom a kérdésre hogyan reagál, hanem, azt hogy hitelesíthető vagy sem. Egy levélben ezt a körülményt leírnánk.

3. Állásfoglalás-tervezet az ajánlószervényekről és az ajánlás folyamatáról

Akkor rátérhetünk az utolsó napirendi pontra, ami az Egyebekben messzemenően a legfontosabb, és amiről már szó volt.

Itt van a tervezet, amit e-mailen köröztünk. Stilizálva is van. Köszönöm szépen azoknak, akik részt vettek ennek az előkészítésében. A lényeg az hogy az 1998-ast, a 2002-est és a 2006-ost azt hatályon kívül helyezzük, és egységes szerkezetbe foglaljuk a mostani gondolatokkal. A ferencvárosi ügy kapcsán felvetődött dolog az érdekes elem, hogy a hivatalosság mint olyan mit jelent, és azt hiszem ez korrekten meg van oldva. Az a gyakorlati probléma is korrekten kezelve lett, hogy egyfelől nem lehet másolni, másolatot készíteni, mert az nem hivatalos, illetőleg hogy részlegesen kitöltött ajánlószervény érvénytelen, és nem lehet továbbadni. Úgy látom, hogy ezek voltak itt a legneuralgikusabb pontok, de hát mindenki tanulmányozta. Tulajdonképpen az a kérdés, hogy van-e hozzászólás, megjegyzés, egyéb javaslat, látunk-e pontatlanságot.

Dr. Vejkey Imre OVB tag

Mik ezek, amiket hatályon kívül helyezünk?

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Át vannak emelve ebbe, egységes szerkezet. Mind a három benne van, és még plusz néhány elem.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Nekem egyetlen kérdésem van, mert minden, amit javasoltam, az átkerült, egyetlenegy kivétellel, az a Ve. 49. § (2) bekezdése, ami úgy szól: közös jelöltet állítani csak olyan ajánlószervények alapján lehet, amelyeket az adott közös jelöltet állító valamennyi jelölő szervezet neve fel van tüntetve, ez a 2002-es állásfoglalásban benne volt, ez most nem lett átemelve. Van-e ennek valami különleges oka?

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Gábor úgy küldte, hogy észrevette, hogy ez elmaradt, és javasolta, hogy betegyük, és valóban ezek szerint most megint nincs benne.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Amit a Gábor hiányol, az benne van, a közös jelöltállításról és a közös listákról szóló egy másik állásfoglalásban, amit nem akarunk most hatályon kívül helyezni, és a logika az az, hogy itt ugyan megpróbálunk minden olyan kérdést szabályozni, ami az ajánlószervényhez kapcsolódik, ott viszont azt szabályozzuk, ami a közös listához, közös jelöltállításához kapcsolódik.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Magyarul eddig is kettőben volt benne, most már csak egyben lesz.

Nekem van még egy, de ez már csak szövegezési. Az utolsó oldalon egy helyen kijavították a pótlólagos szót átadás utánira, mert különben nem lehetett tudni, hogy mi az, hogy pótlólagos. A következő mondatban viszont maradt a pótlólagos. Tehát én oda is azt írnám, hogy átadás utáni. Az ajánlószervények átadás utáni benyújtását követő ellenőrzésnél. Köszönöm.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Nekem is csak stiláris észrevételem lenne, méghozzá a második oldalon a fölülről számítva a 4. bekezdésben, ami úgy kezdődik, hogy hivatalos ajánlószervénynek csak a helyi választás stb. Onnantól kezdve, hogy „*érvénytelen továbbá az az ajánlás is, amikor az ajánlott személy...*” Ezt egy külön bekezdésbe venném, mert ez egy külön esetkör, külön tényállás, nem varrnám hozzá a másikhöz. A másik, hogy ennek a mondatnak a szórendjét javaslom megváltoztatni. A jelenlegi megszövegezésben nem teljesen világos, hogy ki az alanya a mondatnak. Én egy olyan módosítást javaslok, hogy egyszerűen a választópolgárt, mint alanyt az elejére kellene vinni, s így világos, hogy kinek a cselekménye eredményezi az érvénytelenséget.

Következő pontban. Ki lehet tölteni úgy az ajánlószervényt, hogy a gyűjtő, tehát, aki az ajánlószervényt gyűjti, az tölti ki az adatokat a választópolgár jelenlétében. A kérdés az, hogy azt akarjuk-e szankcionálni, illetve ellenőrizni, ha valaki egy kitöltetlen jelölőszervényt az aláírásával ellát, vagy azt oda adja annak a jelölőszervezetnek, aki számára a legszimpatikusabb. Vagy azt, hogy a többi adatot, azt nem az ő jelenlétében írták rá adott esetben.

Több esetkör lehet. Az egyik az, amikor valaki bekopog, és azt mondják neki, hogy magát nagyon szeretjük, vagy a maga jelölőszervezetét, ezért biankóban odaadjuk, szerelemből odaadjuk a cédulákat úgy, hogy csak a nevünket írjuk rá, aztán majd tessék kitölteni a többi adatot. A másik kitöltöm a személyes adataimat, aláírom, és a többit tessék kitölteni. Ezt

akarjuk-e szankcionálni, vagy nem. Tudjuk-e szankcionálni azt, hogy az ő jelenlétében vagy távollétében írták-e oda a jelölőszervezet nevét. Ez az egyik eset.

A másik esetkör, hogy egy kitöltetlen, ugyanilyen biankót adnak pénzért. Azt kimondja a törvény a 48. §-ban, hogy ha egy kitöltött ajánlást adsz pénzért, azt szankcionálok, ez tulajdonképpen egy kiterjesztése annak, hogy azt is szankcionálok, amikor biankóban adod oda.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

A kitöltés az azt jelenti, hogy oda kell írni az ajánló választópolgárnak az adatait, és oda kell írni a jelölőszervezetét. Erre mondja azt, hogy csak az aláírással lehetséges.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag (Mikrofon nélkül)

Igen. Csak utána azt írja az egyik korábbi állásfoglalás, és ez eddig is így volt, hogy az ajánlószerződés érvényességének és hitelességének elengedhetetlen feltétele a sajátkezű aláírás, a többi adat az ajánló választópolgár jelenlétében másképp is rávezethető.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Ebből az tűnik ki, minthogyha kevesebbet mondanánk, mint amit a törvény mond. Mert akármilyen módon van kitöltve, vagy egyáltalán, vagy teljesen, vagy félig, az érvénytelen amiért ellenszolgáltatást kap. Nem értem azt, hogy miért kell odaírni, hogy kitöltetlen, vagy kitöltetlenül adják.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Az ajánlás az, amikor már ki van töltve, nem? Amíg nincs kitöltve, addig az ajánló szerződés. Itt az értelmezés az pontosan arra vonatkozik, hogy a kitöltetlent sem lehet pénzért adni. A 47-es első sorban azt mondja, hogy pénz nélkül is érvénytelen, hogy ha nincs kitöltve.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Jó. De ha igazolni lehet, hogy azt nem akkor, és minimum nem a választópolgár jelenlétében töltötték ki, akkor az érvénytelen. Akkor is, ha nem adtak érte egy fillért sem. Te most mit kifogásolsz?

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Azt, hogy a Vilmos szerint ez szűkíti a törvényt.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Abban igazad van, hogy az szűkíti, hogy megengeded azt is, hogy az adatlapra ne ő írja oda, hogy jelenlétében a párt képviselője odaírja az adatokat.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Ez valamelyik eddigi ajánlásunkban szó szerint benne van.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Azért nem értem ezt így összekapcsolva, mert hogyha úgy vesszük, akkor a kitöltetlen, nem aláírt, az önmagában is érvénytelen, ha sikerül bizonyítani. Ehhez nem kell odakapcsolni, ez akkor már kettős dolog.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Azt gondolom, hogy két kérdést kell eldönteni. Az egyik az, hogy ezt a bizonyos 6. bekezdést fenn akarjuk-e tartani vagy sem. Mert, ha fenn akarjuk tartani, akkor külön tényállásokat kell

konstruálnunk, ha nem akarjuk fenntartani, akkor pedig nem kell hivatkozni az előbbire, mert akkor az egy generális tényállás lesz.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Szerintem a Vilmosnak abban lehet igaza, hogy ha az előírt adás tilalmáról nem mondunk többet, mint amit a jogszabály mond, akkor ezt ki kell húzni az elejéről is. Ahhoz nem adunk hozzá semmilyen állásfoglalást.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Aludjunk még rá egyet, mert szerintem még jövő héten is jó lenne az ajánlás.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Vilmos gondolkodjunk még rajta, ha ez az igény. Semmi gond ezzel. Előbbre jutottunk, de nyitva maradt ez a probléma. Vissza fogunk térni rá.

Végül tájékoztatom a Bizottságot, hogy egy választópolgár 20 kérdésben kezdeményezett népszavazást. A kérdésekhez egy biankó aláírásgyűjtő-ívet mellékelte. Az eddigi gyakorlatunknak megfelelően levélben tájékoztatjuk, hogy a beadvány nem alkalmas az elbírálásra.

Köszönöm szépen, az ülést bezárom.

Kmf.

Dr. Szigeti Péter