

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2009. JANUÁR 28-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó estét kívánok! Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, az Országos Választási Bizottság mai ülésén. Köszöntöm a sajtó képviselőit is. Ismertetném a napirendet. Három napirendi pontunk lesz, az első az urnabontás, mert az időközi választás kapcsán, a külföldön leadott szavazatokkal kapcsolatban az OVB hatásköre, hogy továbbítsa ezeket a szavazatokat. Második napirendi pontunk népszavazások és népi kezdeményezések hitelesítése, harmadik napirendi pont pedig egyebek. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy elfogadható-e ez a napirend? Amennyiben igen, szavazzuk meg. Köszönöm szépen, egyhangúlag döntöttünk, megállapítom, hogy 9-en vagyunk jelen a testületből, ily módon határozatképesek vagyunk.

Napirend

- I. Külképviseleti szavazatok átadása (Budapest 12. OEVK időközi választás)**
- II. Országos népszavazási kezdeményezések, illetve népi kezdeményezések elbírálása**
- III. Egyebek**

I. Külképviseleti szavazatok átadása

Megnyitom akkor az első napirendi pontot, és átadom a szót Rytkó Emíliának, az Országos Választási Iroda vezetőjének.

Rytkó Emília OVI vezető

Köszönöm szépen Elnök Úr! Tisztelt Választási Bizottság! Az elmúlt héten lezajlott időközi választáson a Főváros 12. sz. egyéni választókerületében a második forduló alkalmából négy választópolgár kérte külképviseleten való szavazását. A külképviseleti szavazásról Londonból és Rabatból az urnák megérkeztek, az OVB-nek az a mai dolga, hogy ezeket az urnákat bontsa fel. Kérem Elnök Urat, hogy ezt tegye meg.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Kinyitom ezeket a sértetlen urnákat. Akkor átadjuk az Országos Egyéni Választókerületi Bizottság képviselőinek ezeket a szavazatokat. Meg is vagyunk ezzel. Köszönjük szépen az átvételt a képviselőknek. Megnyitnám a második napirendi pontot.

II. Országos népszavazási kezdeményezések, illetve népi kezdeményezések elbírálása

Arra kérem a Tisztelt Testületet, hogy vegyük elő a megfelelő dokumentumokat, így a táblázatot is. Akkor olvasom az iratjegyzék szerinti 1. sz. kérdést.

1.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a 38/1995. (IV.5.) Korm. rendelet bekötési vízmérőnek tekintse az elkülönített vízhasználók mellékvízmérőit?”

Kérdezem az Irodát van-e valami megjegyzés, nincs formai hiba? Akkor érdemileg kell elbírálnunk a népszavazásra feltett kérdést.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. A kérdés azt a problémát veti fel, hogy vajon országgyűlési hatáskörrel van-e szó. Első látásra egy kormányrendelet szabályainak a megváltoztatására irányul a kérdés. Ugye ismerjük az Alkotmánybíróság álláspontját a sebességkorlátozás ügyben, hogy ami jelenleg miniszteri rendeleti hatáskör, az is lehet elvileg az Országgyűlés hatásköre. Én ebben az esetben azt gondolom, hogy ez az elv alkalmazható lenne itt is. Köszönöm.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Egyetértek Halmai Gábor következtetésével, csak sokkal határozottabban fogalmaznék. A kérdést, vagy a kérdésben feltett témát meglehetne úgy fogalmazni, - egyébként függetlenül attól, hogy jelenleg kormányrendeleti szinten van szabályozva -, hogy az Országgyűlés a jogalkotási hatáskört mint jogalkotási hierarchiában magasabb szinten lévő szervezet magához vonhatná. A kérdésnek ez a megfogalmazása, ahogy így előttünk van, ez nem az Országgyűlés hatásköre, mert itt szó szerint így szól, hogy a kormányrendelet tekintse bekötési vízmérőnek, még csak nem is a kormányrendelet módosításáról szól ez, hanem minthogyha a kormányrendelet értelmezéséről szólna ez a kérdés. Nyelvtani, logikai értelmezés alapján mindenképpen ezt kell mondani. Az aztán végképp nem az Országgyűlés hatásköre, hogy egy-egy kormányrendelet szövegét hogyan kell értelmezni. Ami itt előttünk van, az nem felel meg a népszavazási szabályoknak. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Ketten is a hitelesíthetőség ellen szóltak, de azért nem azonos érveléssel, mert Poczkodi Balázs alapvetően a nem országgyűlési hatáskör, Halmai Gábor a választópolgári egyértelműséget hiányát mondta. Természetesen megfér a kettő egymás mellett. Ez a két indok hangzott el. Van-e még hozzászólás? Úgy látom nincs. Mind a két tagtársunk a hitelesítés ellen hozta fel az indokokat. Ki az, aki támogatja az elhangzott javaslatot? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 9 : 0 arányban nem tartja hitelesíthetőnek az Országos Választási Bizottság ezt a kérdést.

2.

„Egyetért-e ön azzal, hogy Magyarországon a lakossági távhőszolgáltatás alapidíjának országgyűlés általi megszüntetésével a szolgáltatás rendelkezésre állásának költségeit a fogyasztott hőmennyiség arányában kelljen megfizetni.”

Nem először találkozunk ezzel a problémával, az alapidíj-megszüntetéssel. Itt most az a pozitív javaslat is van benne, hogy a hőmennyiség arányában inkorporálódjon az alapidíj.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én is úgy értelmezem ahogy az Elnök Úr, de ez azt jelenti, hogy ez viszont két kérdés. Az első fogalmi elem az, hogy szűnjön meg az alapdíj, a lakossági távhőszolgáltatás alapdíja, a második pedig, hogy a rendelkezésre állás költségeit a fogyasztott hőmennyiség arányában kelljen megfizetni. Ez két teljesen különböző téma. Az OVB gyakorlata szerint az egy kérdésben, hogy ha több kérdést tesz fel a kezdeményező, akkor nem hitelesíti az OVB arra való hivatkozással, hogy aki feltett kérdés egyik logikai mozzanatával egyetért, az a másik logikai mozzanattal nem feltétlenül. Ebből következően ennek a kezdeményezésnek a hitelesítés elutasítását javaslom.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük. Átadnám a szót Rytkó Emíliának abból a célból, hogy mivel már hasonló kérdéssel foglalkoztunk, ennek releváns körülményeit ismerteti a bizottsággal. Köszönöm.

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az elmúlt ülés alatti ugyanezen kérdésre szeretnék visszatérni, mert talán ezzel segíthetem a gondolkodást. A 14/2009-es határozatban elbírált kérdés a következő volt: „**Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon távhőszolgáltatás esetében az Országgyűlés hozzon törvényt az alapdíj alkalmazásának tilalmáról?**” Akkor az OVB elutasította ezt a kérdést azzal az indokkal, hogy nem lenne egyértelműen megállapítható, hogy a fogyasztók díjfizetési kötelezettségét az alapdíj eltörlése hogyan befolyásolná. Ennek a megoldására fogalmazta meg beadványozó az új kérdést, úgyhogy e kettőt összefüggésben javaslom vizsgálni.

Dr. Vejkey Imre OVB tag

A következő kérdésem lenne. Kérelmező az előterjesztett kérelmében hivatkozik az Alkotmánybíróság 1164/H/2008. sz. január 5-ei határozatára. Mi a tartalma ennek a határozatnak? Miért gondolja azt, hogy ennek alapján hitelesíteni kéne a kérdéseit? Köszönöm szépen.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Én az Emike által mondottaktól függetlenül is azt gondolom a Balázs véleményével kapcsolatban, hogy ha én jól értem ezt a kérdést, akkor itt arról van szó, - de ezt megerősíti talán az, amit az Emike mondott -, hogy a második fele a kérdésnek valójában arról szól, hogyan váltsuk ki az alapdíj megszüntetését. Az én értelmezésemben az alapdíj - legalábbis részlegesen - a szolgáltatás rendelkezésre állásának a díja. Egy megoldást kínál arra, hogy ha nem lesz alapdíj, akkor a korábban azáltal fedezett rendelkezésre állást hogyan kell megoldani. Ezért én ezt szorosan összefüggő két dolognak tartom, és nem két kérdésnek.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Értem azt, amit a Halmai Gábor mond, de az én értelmezésem az mindig egy kicsit szörszálhasogató. Tehát itt is az ördög a részletekben van. Ha a két összefüggő problémát jogszerűen meg akarta volna fogalmazni a beadványozó, akkor meglehetett volna úgy fogalmazni, hogy a lakossági távhőszolgáltatás rendelkezésére állásának költségeit alapdíj helyett a fogyasztott hőmennyiség arányában történő fizetéssel érvényesítsék. Ez egy tökéletes megoldása ennek a problémának. Itt ehhez képest arról van szó, hogy szüntessék meg az alapdíjat. Most akkor szüntessék meg az alapdíjat, vagy ne szüntessék meg. Mert ha azt mondjuk, hogy az alapdíj a szolgáltatás rendelkezésre állásának költsége, ha azt megszüntetjük, akkor nem állítunk a helyére semmit. Ha viszont a rendelkezésre állásnak a költségeit alapdíj helyett valami más formában akarjuk behajtani, akkor az alapdíjat

átalakítjuk, tehát a rendelkezésre állás költségeinek fizetési módját alakítjuk át úgy, hogy alapdíj helyett fogyasztásarányos legyen. Ehhez képest ez a megfogalmazás ez így elég szerencsétlen. Szerintem két kérdés, és ráadásul pontosan azért, mert azt mondja, hogy szüntessük meg az alapdíjat, magyarul a rendelkezésre állás fizetésének a módját, azzal logikailag nem igazán jön össze, hogy akkor viszont alakítsuk át helyette. Ezt a kérdést is meglehetett volna fogalmazni, hogy csont nélkül átmenjen, de ez a megfogalmazás így nyelvtanilag, logikailag nem sikerült jól. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen. Arra hívom fel a Tisztelt Testület figyelmét, hogy hasonló logikai konstrukcióval találkozunk a következő két kérdésnél, csak immáron nem a távhőszolgáltatás, hanem az elektromos áram és a gázszolgáltatás tekintetében, tehát van jelentősége annak, hogyan értékeljük.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Nekem lenne egy ügyrendi kérésem. Úgy látom meg van az alkotmánybíróvási döntés. Kérem szépen azt ismertesse valaki.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Elfogadjuk Marianna indítványát, és meghallgatjuk mi van az AB határozatban.

Dr. Vejkey Imre OVB tag

Az AB határozatnak csak a lényegét olvasnám fel. Itt az Alkotmánybíróság 1164/H/2008 (01.05.) határozata, melyben az OVB megtagadó határozatát helybenhagyta, és az indoklása a következő alapdíj kérdésben. *„A fogyasztástól független alapdíj, aminek eltörlésére a kérdés irányul, csak egy tényezője a távhőszolgáltatás árának. A népszavazásra feltenni kívánt kérdés megválaszolása esetén a választópolgárok számára nem lenne egyértelműen megállapítható, hogy a fogyasztók díjfizetési kötelezettségét az alapdíj eltörlése hogyan befolyásolná. Vagyis a kérdés félrevezető, és ebben az értelemben nem egyértelmű, mivel a kérdésre igennel válaszoló választópolgároknak azt sugallja, hogy az alapdíj, vagyis a tényleges hőfogyasztástól független díjtétel eltörlésével csökken a távfűtés ára. Ezzel a feltételezéssel szemben érvényes és eredményes népszavazás esetén sem csökkennének a távhőszolgáltatási díjak, hiszen a rendszer karbantartását hőellátásának, szállításának, átadásának díját valamilyen módon a jövőben is meg kellene fizetniük.”* A határozattal elbírált kérdés ez volt: **„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a jelen népszavazást követő év január 1-jétől a közüzemi távhőszolgáltatásért ne kelljen a tényleges hőfogyasztástól független alapdíjat fizetni?”** Az OVB az aláírásgyűjtő-ív mintapéldányának a hitelesítését a 266/2008. (IX. 20.) határozatával megtagadta.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Poczkodi Balázs álláspontjával ellentétben én azt gondolom, hogy ez a mondat, ami itt előttünk van, ez egy logikai egységet tartalmaz. Természetesen a távhőszolgáltatás díját azt ezerféleképpen ki lehet számolni. Nyilván sokféle műszaki és közgazdasági paraméter van, aminek alapján ez számolható. Biztos, hogy 10-15-féle variációban is össze lehet állítani azt, hogy milyen mérési, illetőleg milyen kalkulációs mechanizmus eredményeképpen alakuljon ki az ár. Ez a kérdés, ez egy metódust ír le, mégpedig azt a metódust, ami azt gondolom, hogy teljesen világos. A fogyasztás arányában fizessünk. Azt gondolom, hogy ennek a kérdésnek van értelme, világos, a kérdés érthető és megválaszolható, és egy kérdést jelent egyben. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Hitelesítésre kell feltennem a kérdést, mert a többség emellett érvel. Ki az, aki hitelesíthetőnek tartja a kérdést? Az szavazzon. Megállapítom, hogy 8:1 arányban az OVB hitelesítette a kérdést. Köszönöm szépen a szavazást.

3.

„Egyetért-e ön azzal, hogy Magyarországon a lakossági elektromos áramszolgáltatás alapidíjának országgyűlés általi megszüntetésével a szolgáltatás rendelkezésre-állásának költségeit az áramfogyasztás arányában kelljen megfizetni.”

Logikailag, szakmailag ugyanaz a dolog. Van-e valakinek hozzáfűznivalója? Ha nincs, arra teszek javaslatot arra, hogy hitelesítsük. Ki az, aki támogatja? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy 8:1 arányú döntés született. Hitelesíthető.

4.

„Egyetért-e ön azzal, hogy Magyarországon a lakossági gázszolgáltatás alapidíjának országgyűlés általi megszüntetésével a szolgáltatás rendelkezésre-állásának költségeit a gázfogyasztás arányában kelljen megfizetni.”

Minden ugyanaz. Szavazhatunk. A hitelesítésre teszek javaslatot. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy most is 8:1 arányban hitelesíthetőnek tartottuk a kérdést.

5.

„Akarja-e Ön hogy Magyarországon jelen népszavazást követő év január 1-jétől a forint alapú, ingatlan vásárlási célú hitelek (ideértve az ingatlanra kötött jelzáloghiteleket is) kezelési költségének mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyedül a hitelszerződés aláírását követően?”

Ingatlan vásárlási hitelek, kezelési költség, jön a kamat és jön az előtörlesztési díj ugyanebben a műfajban. Elő kéne keresnünk a korábbi OVB határozatokat, amik erre vonatkoztak, hogy lássuk a különbséget.

Rvtkó Emília OVI vezető

Akkor mindegyikre azt mondta az OVB egyrészt, hogy nem egyértelmű a kérdés, másrészt a versenyszabadság korlátozásának ítélte, amit leírtak. Most a lerövidített kérdéseket már egyértelműnek lehet minősíteni, az Alkotmánybíróság a versenyszabadságra való hivatkozást kihúzta. A versenyszabadság az AB értelmezése szerint nem alapjog, hanem a piacgazdaság olyan feltétele, amelynek a meglétét és működését biztosítani az államnak is feladata. Sem a szabadverseny, sem pedig a piacgazdaság alkotmányi rendelkezéseinek nincs külön alkotmányossági mércéje, így a gazdasági verseny szabadsága és a piacgazdaságról szóló alkotmányi rendelkezés nem lehet alkotmányos mércéje a kezdeményezésben szereplő kérdésnek.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Ma én vagyok a rossziú, mert nekem ez a kérdés sem igazából tetszik. Jogalkotói egyértelműségi problémát látok vele kapcsolatban, mert ugyanis ingatlanvásárlási célú hitelekről van szó. Ez eléggé puha kategória, de nagyjából még mondjuk egy eredményes népszavazás esetén meg is lehetne állapítani, hogy miről van szó, de a probléma itt következik a „(ideértve az ingatlanra kötött jelzáloghiteleket is)”. Most az ingatlanra kötött

jelzáloghitelek, az szerintem a nagyobb halmaz és nem pedig a kisebb halmaz, tekintettel arra, hogy az ingatlanra megkötött jelzáloghitel felhasználási célja az lehet az ingatlanvásárláson kívül bármi más is, tehát tipikusan a fogyasztási célú hitel is lehet, aminek egyébként jelzálogfedezete van. Egy eredményes népszavazás esetén szerintem a jogalkotónak nem lenne egyértelmű, hogy mi az a hitelkör pontosan, amivel kapcsolatosan jogszabályi korlátozást kellene bevezetni. Úgyhogy én az egyértelműség hiánya miatt elutasítását javaslom.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm. Annyiban toldanám meg azt, amit Poczkodi Balázs mondott, hogy az értelmezését is figyelembe véve, itt ez tényleg két kérdés, mert két különböző hitelcsoportra vonatkozik a kérdés.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Kétféle hitel miatt két kérdés van az egy kérdésben, ingatlanhitel, jelzáloghitel.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm. Ebben az egy kérdés két kérdésben én azt gondolom, hogy még akkor is, hogyha ez a kétféle hitel ez más típusú, az köti őket össze, hogy egyfajta hitelszerződés-tartalmat, - technikát próbál előírni. Emlékszem olyan esetekre, ahol arról vitatkoztunk, hogy miniszterek és államtitkárok esetében, - már nem emlékszem milyen változást kért a népszavazást kezdeményezője -, megállapítottuk, hogy ugyan két személyi kör a miniszter és az államtitkár, de az amit kért az összekapcsolja őket.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Szerintem igaza van Halmai Gábornak, és ebből a szempontból nem értek egyet Fazekas Mariannal, én nem véletlen mondtam, hogy jogalkotói egyértelműség hiánya, és nem pedig az, hogy két kérdés. Mert a jelzáloghitel az egy fedezeti technika. Az ingatlancélú hitel, az pedig egy hitelcél, alma meg körte. Az nem arról szól, hogy egyik típusú hitel, másik típusú hitel, hanem egy hitelszerződésnek két egymástól teljesen különböző mozzanatát emeli ki, amiről beszél, és ez teszi zavarossá a kérdést, A jogalkotói egyértelműség hiánya itt van. Mert egyszer egy hitelcélról, egyszer meg egy fedezeti technikáról van szó. Nagyon sok nem ingatlanvásárlási célú hitelnek is lehet jelzálogfedezete, fedezeti technikája, és nagyon sok ingatlanvásárlási célú hitelnek lehet egyéb típusú fedezete, nem feltétlenül jelzálog, bár nyilván ez a legelterjedtebb. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök-helyettes

Köszönöm szépen. Én most ezt megértettem Balázs, és köszönöm, hogy mondd, mert nem tudtam, de azt kérdezem ezek után, hogy abban a tekintetben miért is van bizonytalanságban a jogalkotó, hogy akármi is az alma meg a körte, mind a kettőre nézve ő azt szeretné, hogyha a hitelszerződésnek a kezelési költség mértékére vonatkozó részét ebben a kettőben, almában is és a körtében is ne lehessen megváltoztatni a szerződéskötést követően. Mi a bizonytalanság, milyen alternatívája van szerinted a törvényhozónak alma és körte szabályozását tekintve, hogy ott nem változhat meg a kezelési költség.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én ott látom a problémát, hogy szerintem egy eredményes népszavazás esetén, ha a jogalkotó ezt megkapja, nem lesz számára világos, hogy minden olyan hitelnél kell-e alkalmazni a törvényi korlátozást a kezelési költség megváltozására, ami ingatlanvásárlási célú és egyben jelzálog-fedezetű, mert azt írja, hogy ide értve az ingatlanra kötött jelzáloghiteleket, vagy

minden ingatlanvásárlási célú hitelre, függetlenül attól, hogy van-e jelzálogfedezet vagy nincs, és minden jelzáloghitelre, függetlenül attól, hogy mi a hitelcél, tehát magyarul a fogyasztási típusú hitelek is essenek-e bele. Mi a kedvezményezett kör? Csak a lakosság vagy a vállalkozások, mert ugye itt arról sincsen szó. Ezek a dilemmák azt jelentik számomra, hogy nem behatárolható pontosan az a hitelkör, amire ennek a törvényi korlátozásnak vonatkoznia kell. Ezt a kérdést, ha van egy eredményes népszavazás, utána a jogalkotónak már újra kell értelmeznie, és a saját szempontjai alapján meghatározni egy hitelkört, amire ő jogszabályi korlátozást alkalmaz, ami nem biztos, hogy feltétlenül a kezdeményezés, vagy a kezdeményező szándékaival esik egybe. Ad egy jogalkotói döntési sávot, ez viszont szerintem nem fér bele. A népszavazásnak az a lényege, hogy az a jogalkotót kötelezi, utána nem mérlegelhet. Ha a népszavazási kérdés olyan, hogy a jogalkotó utána még gondolkodhat, mérlegelhet, dönthet így is, úgy is, akkor egyértelműségi problémában szenved a kérdés. Ami ide le van írva, az nem egyértelmű.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Csak ismertetni szeretném a 363/2008-as határozatunkat, ami a kérdés elődjére a következő indoklást adta. A kérdés elődjét elutasította, a hitelesítést megtagadta, és a következő indoklást adta. A kérdés az volt: **„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlanvásárlási célú hitelek kezelési költségének mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”** Az indokolásból azt az elemet emelném ki, hogy az OVB álláspontja szerint *„sem a választópolgári, sem a jogalkotói egyértelműség nem állapítható meg, mivel ez ingatlanvásárlási célú hitel fogalma nem pontos. Érthető alatta: ingatlanvásárlásra felvett hitel vagy ingatlanra kötött jelzálog.”* Ez volt a mi indokolásunk. Nyilván a kérdés feltevője, a kezdeményező a zárójeles betoldással világossá akarta tenni, hogy mind a kettőt akarja, mind a kettőt érti alatta. Köszönöm.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Az az igazság, hogy egy népszavazási kezdeményezést önmagában kell nézni, nem pedig történeti fejlődésben. Kérdés az, hogy vajon ő ennek alapján, ami le van írva, meg tudja-e ítélni, hogy pontosan mit is várnak tőle, vagy pedig a saját szubjektumán keresztül valahogy értelmezi. Én azt gondolom, hogy ez a B alternatíva áll fenn, a választópolgár is, a jogalkotó is saját szubjektumán keresztül valahogy értelmezi, aztán majd lesz belőle valami. Ez így nem jó kérdés. Olyan kérdést kell feltenni, ami ilyenre nem ad lehetőséget. Le van írva, aztán azt nem lehet vagy így, vagy úgy érteni. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Két álláspont volt. Mintha többséginek tűnt volna az, hogy fennáll a megfelelő megfogalmazás, és érthető belőle a levont jogalkotói következtetés. Tehát a hitelesítés mellett többen érveltek. Ki az, aki elfogadja, hogy a kérdés hitelesíthető? Kérem az szavazzon! Ezúttal 7 : 1 arányú döntés született, mert közben 8 létszámúra redukálódtunk, tehát megállapítom, hogy a kérdést az OVB hitelesítette.

6.

„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon jelen népszavazást követő év január 1-jétől a forint alapú, ingatlan vásárlási célú hitelek (ideértve az ingatlanra kötött jelzáloghiteleket is) kamatát a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan hitelszerződés aláírását követően?”

Ugyanaz a dolog. Szavazhatunk? Vagy van valakinek hozzáfűznivalója? Ki az, aki hitelesíti a kérdést? Megállapítom, hogy 7:1 arányban hitelesítettük. A következő is hasonló lesz.

7.

„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon jelen népszavazást követő év január 1-jétől a forint alapú, ingatlan vásárlási célú hitelek (ideértve az ingatlanra kötött jelzáloghiteleket is) előtörlesztési díjának mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”

Ha nincs senkinek hozzáfűznivalója, akkor a hitelesítés mellett ki szavaz? Köszönöm szépen. 7:1 arányban ezt is hitelesítettük. Most egy népi kezdeményezés jön.

8.

„Alulírottak országos népi kezdeményezés kitűzését kezdeményezzük az alábbi kérdésben: kérjük a T. Országgyűlést, hogy tüzze napirendjére olyan új földtörvényi szabályozás megtárgyalását, amely a magyar termőföld értékét a hazai közhiteles földhivatali nyilvántartásokban szereplő aranykoronában kifejeződő arányoknak megfelelően az európai piaci árszinthez igazítva a termőföld magyar megművelői érdekében alkotott kötelező állami termőföld elővásárlási jog célszerű alkalmazásával a fentiek szerint kalkulált országos nagyságrendben a mindenkori éves állami költségvetésben aktualizált pénzügyi garanciaalapot biztosít.”

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Figyeltem, de én nem értem ezt a mondatot. Lehet, hogy ha még négyszer-ötször elolvasnám, akkor megérteném, de én azt gondolom, hogy ezt a választópolgártól nem lehet elvárni. Ergo én azt gondolom, hogy egyértelműség hiánya miatt ez nem hitelesíthető.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én is egyetértek Halmai Gáborral, megpróbálom kiszűrni az alárendelt mondatrészeket. Szerintem ez a kérdés a következőkről szól. *„Kérjük a Tisztelt Országgyűlést, hogy a magyar termőföld értékét a mindenkori éves állami költségvetésben aktualizált pénzügyi garanciaalapot biztosít.”* A többi az a minősítések, módszerek és egyebek tárgya. Ennek a mondatnak tartalmilag nincs értelme, nyelvtanilag se persze, de hogy nincsenek vesszők vagy valami, ez önmagában nem akadály a megértésnek, ha valaki elég edzett ilyen hosszú mondatok értelmezésében. Ennek a mondatnak viszont semmilyen tartalma nincs, vagy garanciaalapot biztosít valamire, vagy termőföld értékét próbálja meghatározni, igazítani, tartani, stb.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Gyakorlatilag ugyanazt akartam elmondani, amit a Balázs elmondott előttem, tehát ez a két dolog van elrejtve a mondatban, nem lehet tudni, hogy végső soron mire irányul. Ez szerintem nem hitelesíthető még népi kezdeményezésként sem. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Elég egyértelműek az álláspontok, úgy látom, hogy az állampolgárok számára semmiképpen sem egyértelmű a kérdés az OVB tagjai szerint, tehát a hitelesítés ellen kérem a szavazást, ha nincs több hozzászóló. Akkor szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag nem tartjuk hitelesíthetőnek a kérdést a mondottak következtében.

9.

„Egyet ért-e Ön azzal, hogy a nyugdíjmeléseknél minden nyugdíjas nyugdíját – nyugdíjának összegétől függetlenül – egységesen, egyenlő (azonos) összegben emeljék?”

Ahol nincs hitelesítést kizáró indok, ott hitelesítenünk kell. Van-e valakinek felvetése, ami problematikussá teszi, vagy kizárja a hitelesítést? Ha nincs, akkor hitelesítésre kell, hogy feltegyem a kérdést, és arról kell, hogy szavazzunk.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én csak a saját gondolataimat szeretném megosztani az OVB-vel. Itt a költségvetés érintettsége merül fel, de én azt gondolom, hogy ez nem költségvetési kérdés, mert semmilyen támpontot nem nyújt a nyugdíjmelés összegének pontos mértékére. Ebből következően ebben a jogalkotónak, illetve az Országgyűlésnek a döntési szabadsága az teljes mértékben megmarad, tehát a következő költségvetések összeállítására nézve semmilyen determinációt ez a kérdés nem jelent. Ez a nyugdíjmelés mértékének egy módszertani változtatását célozza meg. Jelen pillanatban van egy százalékos típusú módszer, tehát nyilván minél magasabb a nyugdíja valakinek, annál nagyobb összegű emelésben is részesül. Itt pedig mindenkit azonos szintre hoz, ami nyilván hosszútávon, tehát évtizedek alatt valószínűleg a nyugdíjak értékét erősen nivellálná, tehát ilyen hatással járna. Erről szerintem lehet Magyarországon népszavazást tartani. Azt gondolom, hogy hitelesíthető.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Az igazságosság nyelvén ez az egyenlősítő igazságosság, és nem az érdekek szerint osztó.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Pont ehhez kapcsolódva, amit a Balázs befejezésül mondott. Nem ismerem annyira a nyugdíjrendszerre vonatkozó szabályokat, de feltételezem, hogy ez törvényben van elrendezve, és az Alkotmányban nincs róla olyan rendelkezés, hogy mi alapján és minek figyelembevételével kellene meghatározni a nyugdíjakat. Köszönöm.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Azt gondolom, hogy mindenképpen fel lehet tenni egy ilyen kérdést, de valószínűleg nem lehetne támogatni. Mégpedig a következő miatt: a nyugdíjrendszer attól függ, hogy milyen nyugdíjrendszerről van szó. Hogyha nyugdíjbiztosítási rendszerről van szó, akkor abban biztosítási elemeknek is meg kell jelenni. Azt azonban számtalan alkotmánybírói határozat kimondta, hogy a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerek vegyítik a biztosítási és a szociális elemeket, és tulajdonképpen a törvényalkotó döntésén múlik az, hogy ezeknek az elemeknek milyen arányát alkalmazza. Tehát, hogy a befizetett járulékok újraelosztása az milyen mértékű, mert hogy egyszerre fejezi ki a biztosítási elvet és a szociális elvet. Azt gondolom, hogy ha egy biztosítási elvű nyugdíjrendszerről van szó, akkor a járulékbefizetéssel valamilyen mértékben arányos nyugdíj-megállapításnak meg kell jelennie. Tehát az biztosan nem oldható meg egy biztosítási elvű nyugdíjrendszerben, hogy a nyugdíj megállapításakor teljesen azonos nyugdíjösszeget fizessenek ki. Az az öregségi szociális ellátás kategóriája, mert hogy létezik is ilyen, és volt is erre ötlet, hogy vezessünk be egy szociális ellátásként funkcionáló, tehát szociális járadékként, de nem járulékbefizetésből bevezetett nyugdíjelemet, amit mindenki egységesen megkapna, és afölött kezdődne az általa járulékfizetéssel megszerzett nyugdíj. Az azonban, hogy a már nyugdíjban lévők számára milyen mértékben nivellál a törvényalkotó, azt gondolom, hogy azt majd az Alkotmánybíróság éppen aktuálisan eldönti, hogy ez már alatta vagy fölötte van annak a

mértéknek, ami még alkotmányosan tolerálható. Úgy gondolom, ami egyébként összefügg azzal, amit a Balázs mondott, hogy ez az mértékrend nem ad semmit, egyforma összeggel mindenki egy forint nyugdíjemelést kap a következő évben. Ez hosszútávon sem nivellálna olyan nagyon a megállapított nyugdíjakat, tehát itt nyilván a mértékek az ütemet nagyon nagy mértékben befolyásolják. Azt gondolom, hogy ez egy elfogadható kérdés, és nyelvtanilag értelmezhető, kifejez egy elvet, én támogatom.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

A Marianna sokkal színvonalasabban mondta el azt, amit én egyszerűbben fogalmaztam volna meg.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Úgy látom, hogy akkor szavazhatunk. Az a javaslat, hogy hitelesítsük a kérdést. Ki az, aki ezt támogatja? Megállapítom, hogy egyhangúlag 8 : 0 arányban hitelesíthetőnek tartotta Országos Választási Bizottság a kérdést.

10.

Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon jelen népszavazást követő év január 1-jétől a gázszolgáltatás háztartási (lakossági) fogyasztói számára a szolgáltatás igénybevételének szüneteltetését követően ne kelljen csatlakozási díjat fizetni?”

Erről a jogcímről még nem volt szó.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Én csak az alapján szólok hozzá, hogy tanultam ma valamit az Alkotmánybíróságtól, és ezt most próbálom alkalmazni. Azt, amit az Imre felolvasott, az nekem azt az üzenetet közvetíti, hogy itt is lehet egy félrevezetési elem, tehát az a félrevezetési elem, hogy a választópolgár azt fogja hinni, hogy valami csökken, mert most valamit nem kell fizetni, miközben nyilván ezt valahol máshol fogják megfizettetni. Én egyébként nem osztom feltétlenül ezt az alkotmánybírói véleményt, de az nekem elég logikusnak tűnik, hogy ezen a logikai alapon ez is választópolgári egyértelműség hiányban szenved feltehetően egy alkotmánybírói vizsgálat során, feltéve természetesen, hogy az Alkotmánybíróság az állandó gyakorlatához tartja magát. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Igen. Tehát az ingyen sörben is ez volt, hogy ha megmondaná, hogy ki fizeti az ingyen sört, az más lenne, minthogyha csak arra tesz javaslatot.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Próbálom értelmezni ezt az élethelyzetet, amiben egy ilyen szituáció előfordulhat. Én nem kerültem magam ilyen helyzetbe. Arról lehet szó, hogy ha a szolgáltatás igénybevétele szünetel, nyilván nem fizetés miatt, majd utána valamilyen módon rendezik a számlát, akkor kell fizetnie az illetőnek a csatlakozási díjat, qázi a gáz visszacsatolása fejében. Nem bírom megállni, hogy ne utaljak a soron következő 11-es kérdésre, ami arról szól, hogy ne kelljen a mérőórát leszereltetni szüneteltetéskor. Ebből számomra az következik, - már mondom én még nem találkoztam ilyen élethelyzettel – hogy ha valakitől kikötik a gázt, akkor leszerelik a mérőórát is. Nyilván a csatlakozással újra megfizettetik ennek a visszaszerelését. Itt tulajdonképpen egy szolgáltatás ellenszolgáltatás eleme áll egymással szemben. Itt lehet az a fajta megtévesztő jellege a kérdésnek, amit a Halmai Gábor már korábban emlegetett, nevezetesen, hogy itt tulajdonképpen arról lenne szó, hogy ingyenessé tennének látszólag egy

szolgáltatást. Ez csak látszólagos, mert a gázszolgáltatónak, ennek a szolgáltatásnak a teljesítése az valamilyen költségvetési elemet tartalmaz, amely önköltségi elemet nyilvánvalóan más típusú díjtételeibe beépítve továbbhárítana a fogyasztókra, adott esetben a fogyasztók mindegyikére, olyanokra is, akik nem fizetés miatt soha nem szüneteltetik a gázszolgáltatásukat. Tehát csak látszólagos ingyenesség az, hogy nem kell csatlakozási díjat újra fizetni. Persze akkor csatlakozási díj jogcímén ezt a költséget a gázszolgáltató nem hajthatja be, majd akkor valamilyen más módon be tudja hajtani. Itt szerintem kifejezetten nagyon jól alkalmazható az az alkotmánybíróági indoklás, amit a korábbi döntésünk kapcsán az előbb felolvastunk. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Ha nincs több hozzászólás, Gábor felvetette, Balázs megerősítette, hogy azon kérdéseknél, ahol a megtévesztő elem egyértelmű, az az egyértelműségi teszten fennakad, és itt ez a látszólagos ingyenesség jelenti ezt a megtévesztő elemet, ezért az a javaslat, hogy ne hitelesítsük. Ki az, aki elfogadja, hogy nem hitelesíthető? Kérem az szavazzon. 8 : 0 arányban nem hitelesítjük. Köszönöm szépen a szavazást.

11.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon jelen népszavazást követő év január 1-jétől a gázszolgáltatás háztartási (lakossági) fogyasztói számára a szolgáltatás igénybevételének szüneteltetéséhez ne kelljen a mérőórát leszereltetni?”

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Azt gondolom, hogy ennél a kérdésnél azért mégiscsak felmerül az Országgyűlés hatáskörének a problémája. Mit tudom én, hogy a gázszolgáltatáshoz a mérőóra műszakilag hogy tartozik hozzá. Az előző kérdés, az világos, az egy díjfizetés, valamilyen árkalkulációnak az eddigi rendjét valamilyen másik irányba kívánta megváltoztatni a kezdeményező. De most az, hogy az Országgyűlés döntsön arról, hogy műszakilag hova kell mérőóra és hova nem kell, és mikor kell és mikor nem kell, én ezt én nem ítélném az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésnek.

Dr. Ivancsics Imre OVB tag

Én Mariannal értek egyet. Nem hiszem, hogy ezek a kérdések az Országgyűlés hatáskörébe tartozhatnának.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm. Bocsánat, hogy húzom az időt, de én ezzel nem értek egyet Imre, mert én azt gondolom, hogy a kérdés sugall egy jogszabályi rendelkezést, és ha ez helyes, ezt ellenőrizni kell, akkor itt azért nem egyszerű technikáról van szó. Itt arról van szó, hogy egy közüzemi szolgáltató szórakozik a gázfogyasztóval, ráadásul monopolhelyzetben van, tehát nem nagyon tud a gázfogyasztó mit csinálni, ha egyszer úgy jött ki neki a lépés, hogy nem tudott fizetni. Lehet, hogy már tudna fizetni, de nem tudja megfizetni a csatlakozási díjat, és ezért fog megfagyni. Nem akarom dramatizálni a helyzetet, csak azt akarom mondani, azért ez nem egyszerű technikai kérdés. Itt egy közszolgáltató nem azt mondom, hogy alapjogok, de bizonyos jogoknak a határterületén mozog akkor, amikor ilyen feltételezhető szankciókat vezet be. Én most nem tudva, hogy létezik-e törvényi szabályozás, még akkor is azt mondanám, ha nem létezik, mert ez jelenleg miniszteri rendeleti szinten van szabályozva, akkor is azt mondanám, hogy ez van olyan fontos technika, amire mondhatjuk azt, hogy akár a törvényhozó is szabályozhatná.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Van egy ügyrendi javaslatom. Mi lenne, ha most felfüggesztenénk ezt a dolgot, azért, mert megkértem az Iroda munkatársát, hogy nézzen utána, hátha tárgyszó alapján meg lehet keresni, hogy van-e ilyen jogszabály, vagy nincs, mert úgy tűnik, hogy koncentrálnak a vita ennek az előkérdésnek az eldöntésére. Jó. Akkor megyünk tovább, egyelőre felfüggesztettük.

12.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon, jelen népszavazást követő év január 1-jétől az elektromos áramszolgáltatás háztartási (lakossági) fogyasztói számára a parlament biztosítson jogot a szolgáltatás igénybevételének rendszerhasználati díj mentes szüneteltetésére?”

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Nekem az a véleményem, hogy itt a kérdés hitelesítésének megtagadása mellett célszerű szavazni ugyanazon okokból mint, amit a 10-es kérdés kapcsán az OVB már egyszer megtárgyalt és elfogadott. Magyarán ez is egy ilyen megtévesztő jellegű kérdés, hiszen ez is egy látszólagos ingyenesség, az így kiesett bevételeket más típusú díjelemekben a teljes fogyasztói körön nagy valószínűséggel szétterítik. Ráadásul az érintetten kívüli összes többi fogyasztóra terhelik. Azt gondolom, hogy itt a 12-es kérdésnél ugyanezen okokból, mint a 10-es kérdés esetében a hitelesítést tagadjuk meg.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen. Egyértelmű jogi okfejtés.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

A 10-es kérdésnél, ott világos, hogy azt a fogyasztót is megtéveszti a kérdés, aki abban bízik, hogy ezáltal ő fog kevesebbet fizetni, és nem gondolja végig azt, hogy más díjelemeknél fogják beépíteni az ő fizetési kötelezettségét, vagy elszámolni a költségeket. A 12-es és a 13-as kérdés az nem ez. Az ott világos, hogy aki szünetelteti a szolgáltatást akár a távhőszolgáltatást, akár az áramszolgáltatást, annak nem kell fizetni, semmit nem kell fizetni. Ez egyébként logikusan összefügg azzal a kérdéssel, amit már helybenhagyunk, tehát azzal, hogy az áramfogyasztás arányában kelljen megfizetni. Hát ha szüneteltet, akkor nyilvánvalóan nem kell alapidíjat fizetni, tehát ez annak egy másfajta megfogalmazása, ugyanannak a kérdésnek. Tehát itt ez azt jelenti, hogy a többi fogyasztó áramdíjában fizetem meg én azt, hogy ő szünetelteti a szolgáltatást, és a rendszer fenntartásának a költségét a többi fogyasztóra teríti szét. Mert addig, amíg átrakom az egyik díjtételt a másik díjtétel között, az végül is egy kalkuláció kérdése, hogy fogyasztásarányosan, vagy felbontom rezszi + használatarányosan az árat, de ebben az esetben egy teljesen más fogyasztói körrel fizeteti meg a gázmentességet.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én ehhez hozzátennék még egy dolgot, mert ebben igaza van Mariannak addig, amíg az illető szünetelteti, de amikor újra visszakapcsolódik, vagy mielőtt szünetelteti akkor is fizeti az összes többi szüneteltető helyett más díjelemekben a magasabb díjat. Tehát ez nemcsak az menekül meg ettől, aki szüneteltet. Senki nem menekül meg, mert tegyük fel, 10-en veszik igénybe a szolgáltatást, 100-at fizetnek érte, egy kilép, szünetelteti, akkor 10 egységnyi bevétel kiesik, maradék 9 között akkor fejenként 10 helyett 11-et kell majd akkor fizetniük. Az a lényeg a kiesett szolgáltatási díjbevétel a szolgáltató mindenképpen visszaszedi. Szerintem ugyanez a 12-es, 13-asnál, ugyanígy igaz, de a 13-ast majd akkor, amikor azt tárgyaljuk. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Én azzal a nézettel értek egyet, amely szerint erre az esetre is alkalmazható az Alkotmánybíróság itt taglalt felvetése. Szerintem egy dolog, hogy mi mit következtetünk ki ebből a dologból, és megint másik dolog, hogy még másik 8 választópolgár adott esetben mit következtetne ki. Nem feltétlenül azt, hogy akkor az ő költségei megnövekednének, és ebből a célból, vagy ebből az aspektusból nézve szerintem fennáll az a vélelem, hogy megtévesztheti a választópolgárok egy részét ez a kérdés. Az más kérdés, és nem állom meg itt ezt elmondani, hogy ezt ki vette észre és kiből mennyire tudatosodott a dolog, hogy ez a rendszerhasználati díj ez egy 2008. január 1-jétől fizetendő újdonság, amit kitalált itt a piacnyitás következtében a jogalkotó, amit korábban soha nem kellett fizetni és a piacnyitás következtében kb. csak ezzel a tétellel egynegyedével-egyharmadával ment fel a megfelelő díjtétel. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Most megoszlott a testület álláspontja, van-e még hozzászóló? Alkalmazzuk a megtévesztő jelleget akkor nem hitelesíthető, ha Gáborral értünk egyet, akkor meg érti a polgár és át kell engedni. Szavazhatunk? Akkor azt teszem fel először, hogy ki az, aki azt gondolja, hogy van megtévesztő jellege és ezért nem hitelesítheti a kérdést? Kérem szavazzon. 6:0 arányban tehát nem tartjuk hitelesíthetőnek. Köszönöm szépen.

13.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon jelen népszavazást követő év január 1-jétől a távhőszolgáltatás háztartási (lakossági) fogyasztói számára a parlament biztosítson jogot a szolgáltatás igénybevételének alapdíjmentes szüneteltetésére?”

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Ebben a kérdésben még nagyobb csapda van elrejtve szerintem, és itt nagyon óvni bárkit attól, hogy ezt a kérdést hitelesíthetőnek tartsa, mert ugyanis ennek a kérdésnek az eredményes népszavazásra bocsátása esetében gyakorlatilag egy ilyen össznépi játékra ad alkalmat, amint azonnal szüneteltetik a távhőszolgáltatást onnantól kezdve, hogy meleg van és már nincs rá szükség. Majd ezt követően újra csatlakoznak a rendszerhez, amikor beáll a rosszidő. Nem tudom, hogy mindenki lakott-e távfűtéses lakásban, én igen, ott nyáron is egy elég komoly díjat kell fizetni. Tehát gyakorlatilag csak arról van szó, hogy a távhőszolgáltatásnak az egyébként elég magas éves díját a szolgáltató megpróbálja egész évre széthúzni, hogy ne a téli időszakban koncentráltan jelentkezzenek, egyébként a sokak számára elég megterhelő kiadások. Ennek a kérdésnek az eredményes népszavazásra bocsátása esetén benne van a játék lehetősége. Akik ebben nem vesznek részt, azok számára sokkal koncentráltabban és drasztikusabban jelentkezhet áremelés, mint az olyan típusú díjemeleknél, mint pl. a gázmérőóra visszaszerelésének a költsége, ami azért mondjuk egy gázszolgáltató teljes bevételi kosarába szerintem azért elég elhanyagolható részt képvisel. Itt a távhőszolgáltatóknak a bevételi kosarába ez az alapdíj ez nagyon is fajsúlyos részt jelentene. Én kimondottan tényleg erre hívnám fel a figyelmet a szavazás előtt. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Elég egyértelmű a helyzet, hogy nem hitelesíthető ez a kérdés. Úgy látom szavazhatunk. Ki az, aki elfogadja Balázs javaslatát, és nem tartja hitelesíthetőnek. Köszönöm. Egyhangú döntés született.

14.

A következőnél nézzük meg az eredetit, nézzük meg, hogy egybeesik-e a táblázat az eredetileg beadottal, mert a táblázatban értelmetlen nyelvtani hiba van. Van egy észrevételem, úgy tűnik, hogy a következő kérdések elég súlyos és azonos hibában szenvednek.

„Kezdeményezzük az Alkotmány olyan tartalmú módosítását, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy a nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeink a választópolgárok többségének akarat esetén felmondhatóak legyenek.”

Eltételezve a nyelvtani értelmetlenségtől, itt most a kérdés nyíltan alkotmánymódosításra irányul, amit a törvény kizár. Szavazhatunk? Kérem akkor szavazzunk, akkor a hitelesítést ezen az alapon ki tagadja meg? Megállapítom, hogy egyhangú döntés született 6:0 arányban. A következő ugyanez.

15.

„Kezdeményezzük az Alkotmány olyan tartalmú módosítását, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy az állam költségvetéséből a pártok ne kaphassanak semmilyen támogatást.”

A hitelesítés ellen ki szavaz? Köszönöm szépen, egyhangú döntés született, nem hitelesíthető.

16.

„Kezdeményezzük az Alkotmány olyan tartalmú módosítását, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy a parlamentbe csak a 176 országgyűlési egyéni választókerületben megválasztásra kerülő képviselőjelöltek juthassanak be.”

Alkotmánymódosítás népszavazás útján nem érhető el. Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen, 6:0 arányban döntöttünk.

17.

„Kezdeményezzük az Alkotmány olyan tartalmú módosítását, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy az országgyűlési képviselők a választópolgárok negyedének indítványozására visszahívhatóak legyenek.”

Kérem szavazzunk a hitelesítés ellen. Köszönöm szépen. 6:0.

18.

„Kezdeményezzük az Alkotmány olyan tartalmú módosítását, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy az országgyűlési képviselők semmilyen más társadalmi, közéleti vagy gazdasági tisztséget ne tölthessenek be.”

Elutasítás mellett ki van? Kérem szavazzon. Köszönöm 6:0 arányban nem tartjuk hitelesíthetőnek.

19.

„Kezdeményezzük az Alkotmány olyan tartalmú módosítását, hogy országos népszavazást lehessen tartani arról, hogy csak azok az országgyűlési képviselők kaphassák meg a havi járandóságukat, akik az ülések időtartamának kétharmadán jelen vannak.”

Alkotmánymódosításra irányul. A hitelesítés ellen ki szavaz? Köszönöm szépen. Egyhangú döntés született, nem hitelesíthető.

20.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselői tisztség összeférhetetlen legyen a polgármesteri tisztséggel?”

Ez viszont már mintha lett volna a gyakorlatunkban.

Rytkó Emília OVI vezető

Igen, ugyanilyet az OVB szó szerint hitelesített 454/2007. (X.24.) határozatában.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Akkor itt a hitelesítésre teszek javaslatot. Ki az, aki támogatja? 5:1 arányban elfogadtuk a kérdés hitelesíthetőségét.

IV. Egyebek

1.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Átadom a szót Emikének két állásfoglalással kapcsolatban.

Rytkó Emília OVI vezető

Tisztelt Országos Választási Bizottság! A Blikk főszerkesztője azzal a kéréssel fordult a Tisztelt Országos Választási Bizottsághoz, hogy kéri állásfoglalás kiadását a következő kérdésben: Hiteles és elfogadható-e egy olyan aláírásgyűjtő-ív, mely egy napilapban jelenik meg. Onnan kivágható, illetve sokszorosítható, és teljes mértékig megegyezik az OVI által hitelesített és jóváhagyott aláírásgyűjtő-ívvel. A Blikk a most folyó egyik aláírásgyűjtést szeretné támogatni.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Nem azt a darabot sokszorosítja, hanem azt jelenti, hogy azt a darabot lefényképezi, megmódosítja, manipulálhatja, és utána egy gyakorlatilag egy új aláírásgyűjtő-ívet jelentet meg.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Az a probléma, hogy fénymásolhatta eddig is a hitelesítési záradékkal ellátott aláírásgyűjtő-ívet. Hogy ő nem 100, hanem 90%-ban nagyította ki, ez még nem volt kizáró indok. Tehát komolyan vegyük ezt a dolgot. A Blikktől érdeklődtek tőlem is, mondtam, hogy én ezt nem minősítem, majd a testület vitája eldönti, de a szabály az ugye ennyi, amit Emike mond, meg amit én is mondok, hogy az a kérdés, hogy ugyanazon adattartalommal, hitelesítési záradékkal ellátott aláírásgyűjtő-ív legyen. A probléma csak az, hogy nem fénymásol, hanem a Blikkbe teszi közzé. Ez eddig még nem vetődött fel, tehát én szerintem új dologgal állunk szemben.

Szerintem állásfoglalást valahogy talán nem igényelne, mert nem látjuk, hogy a joggyakorlat itt különböző lenne. Tulajdonképpen olyan problémát vetett fel, amire még nincs joggyakorlat.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Az aláírásgyűjtő-íveket az aláírásgyűjtő polgárokhoz egy újfajta kommunikációs csatornán küldi el. Csak ezzel az a baj, hogy eleve egy más formátumú újságlapra, tehát egy újságpapírra fogják ezt nyomtatni, aminek ráadásul a hátoldalán is nagy valószínűséggel lesz valami.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Amit a Balázs felvetett, a hátoldal nem adattartalom része? Vagy ebben az esetben akkor ne tekintsük annak? Az újságot nem fogja úgy kiadni, hogy ne legyen valami a hátoldalon.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

A Blikk úgy akarja segíteni az aláírásgyűjtést, hogy aki megvásárolja a Blikket az hazaviszi, kivágja belőle, ráírja a nevét és aláírja. Kitölti az adatait, majd egy meghatározott helyre úgy ahogy van beküldi. Még családjával is aláírta, meg a nem tudom kicsodájával. Nem arról van szó, hogy azt most lefogják másolni, és akkor utána annak alapján kiállnak az utcára.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Szóval két dologról kell dönteni. Az egyik az, hogy állásfoglalás indokolt vagy sem. Aláírásgyűjtés közben vagyunk, tehát ez is az állásfoglalás ellen szól. Tehát állásfoglalást nem tartunk indokoltnak ezek miatt, levélben azonban válaszoljak..

Jó. Én szerintem kialakult az álláspontunk, feljegyeztem a fő dolgokat. Természetesen a jogszabályokra hivatkozunk, megállapítjuk, hogy miért nem kell állásfoglalás, de megtárgyaltuk, és ezt és ezt az álláspontot alakítottuk ki. A lényeg az, hogy a Ve. és a jogszabályok alapján kell eljárni, és ez kizárja a plusz adattartalmat, amibe beleérti a testület, hogy az aláírásgyűjtő mintaív hátoldalán sem szerepelhet szöveggép vagy egyéb reklámhordozó, mert a befolyásmentes döntés ezt megkívánja. Magyarul, az egésznek a kulcs eleme az, hogy védjük az adattartalomnak az egzaktágát, se plusz se mínusz. És ezt a hátoldalra kiterjesztjük. Tehát ez a javaslatom. Oké, akkor ezt megtárgyaltuk, így Mariannal megfogalmazzuk. Nem kell a mai nap, ez állásfoglalás kérés. Akkor mehetünk a másodikra.

2.

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Országos Választási Bizottság! Még egy állásfoglalás érkezett a Tisztelt Testülethez, amiben a IX. kerületi most folyó időközi választáshoz tett fel az egyik választópolgár hét kérdést állásfoglalásra. Ezt mindenki megtalálja a saját dossziéjában. A hét kérdésből egyetlenegy olyan kérdés van, ami állásfoglalás kiadására jogosítja a testületet, tekintettel arra, hogy hat kérdés az első öt és a hetedik azzal foglalkozik, hogy mi bűncselekmény és mi nem. Ez nem az OVB hatásköre, ezért marad egy kérdés, ez az inkriminált hatodik. A hatodikkal kapcsolatban szeretném elmondani a jelenlegi helyzetet. Ebben az ajánlószelvény gyűjtése tárgyában az Országos Választási Bizottságnak az elmúlt évek során már három állásfoglalása keletkezett. 1998-ban azzal foglalkozott, hogy a sajátkezü aláírása feltétel, és hogy ha az állampolgár nincs abban a minőségű helyzetben, akkor írhatja közjegyzőt hívhat meg tanúk jelenlétében írhat alá ajánlást. Később 2002-ben is született egy állásfoglalás, ami azzal foglalkozott, hogy mi van akkor, ha a polgár nem tudja teljes hosszában a 12 szóból álló pártnevet leírni, hanem azt rövidíti. Minden esetben az

állampolgár javára szól az állásfoglalás, hogy ha megállapítható belőle kétséget kizáróan, akkor persze nem kell kiírni az összes részét a pártnak. A harmadik állásfoglalás az azzal zárult, vagy azzal foglalkozik, hogy átadásával lezárul-e, ha valaki egy ajánló szelvényt kitöltött, az átadással lezárul-e az ügy, és mi van akkor, ha a jelölt visszalép, átruházható-e másra, ha a jelölt mégsem jelölt, akkor adhat-e ki másnak egy ajánlószelvényt és így tovább. Ezekben az ügyekben az OVB minden ilyen kérdést egyértelművé tett. Ebben a pillanatban az a kérdés vetődött fel, hogy mi a hivatalos ajánlószelvény. Én ebben az ügyben azt hiszem, hogy az előttünk álló európai parlamenti választás miatt, mivel itt újra fel fognak horgadni ezek a problémák, nagyon segítené, előremutató lenne és segítené a munkánkat, ha a testület kiadna egy állásfoglalást. Méghozzá az első körben az az én szerény javaslatom, hogy e régebbi három helyett és a mostani új problémával gazdagítva egy darab állásfoglalásban értelmezze a Tisztelt Bizottság ezeket a problémákat, hogy ne kelljen több állásfoglaláson átküzdenie magát annak, aki szeretne minden részletében eligazodni. Ez a hivatalos ajánlószelvény egyébként is felbolygatta a közhangulatot, mert mit vét az, aki egy üres ajánlószelvényt fénymásolással állít elő. Hiszen ő nem hamisítja meg az adatokat, ő saját maga valóban elmegey és az üres ajánlószelvényt előhúzza a zsebéből és odaadja a polgárnak. Itt már mindenki figyelmen kívül hagyja azt az eredeti szándékot, hogy egy polgár csak egy ajánlószelvényvel rendelkezzen és ne vigyenek neki többet, hanem ő maga dönthesse el, hogy oda kívánja-e adni vagy nem. Ezeket a kérdéseket, ha lehetne, én nagyon jónak tartanám, ha a testület egy állásfoglalásba rakná egybe, mert erre a 6. pontra így is úgy is válaszolnunk kell. A mostani konkrét ügy elintézésére pedig az a javaslatom, hogy válaszoljunk meg a beadványozónak, hogy az 1-től 5-ig és a 7-ikig ez nem az OVB kompetenciája, érdemben nem tud állásfoglalást kiadni. A felmerülő egy kérdésre pedig készül egy jogértelmezés. Egyébként mivel folyamatban lévő ügyben nem szokott az OVB állásfoglalással beleavatkozni, így is úgy is ki kellene várnunk, amíg ez a mostani procedúra lezárul. Köszönöm Elnök Úr!

Dr. Halmi Gábor OVB elnök

Én alapvetően ezzel a javaslattal egyetértek. Egyetlenegy formai módosítást javaslok, ezt ne az OVB és ne az OVB elnöke, ezt a Választási Iroda adja ezt a tájékoztatást, tekintettel arra, hogy ennek a levélnek a címzettje a Választási Iroda.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük. Ez így teljesen jó lesz. Csináljunk egy tervezetet, köröztessük meg, és aztán ismét a testület elé jön.

Első körben csinál az Iroda egy tervezetet, elküldi nekem.

3.

Akkor még hátra van egy beadvány két választópolgár részéről, akik közös ülést javasolnak a testülettel.

Levélben kellene válaszolni, amiben azt a felvetésüket, hogy az OVB ülésén kifejtsek az álláspontjait a sajtó nyilvánosságával, én ezt nem támogatnám. Nemcsak azért, mert ez a kapcsolat, ami kialakult ezt abszolút nem indokolná, hanem azért sem, mert magánszemélyekkel az OVB nem szokott így beszélgetni, hogy semmilyen apropója, tárgyi ügy nincsen, hanem ők szeretnének itt vitatkozni velünk.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Ezt direkt jegyzőkönyvbe mondom. Az Országos Választási Bizottság ülés az nem kollektív pszichodráma. Itt a választási eljárási törvényben szabályozott eljárásfajtáknak a

feldolgozására és megtárgyalására kerülhet sor. Én a választási eljárási törvényben két személy, két választópolgár privát sérelmeinek a kollektív kitárgyalására vonatkozó választási eljárástípust nem ismerem. Ebből következően én azt gondolom, hogy az Országos Választási Bizottságnak nincs módjában ennek a kérésnek eleget tenni. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Én ezzel teljesen egyetértek, azt tenném hozzá az elnöki levélben, ami ezzel a tartalommal születik, hogy az OVB meg is sértené a választási eljárási törvényt, hogy ha ennek a kérésnek eleget tenne.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Ilyen hatásköre nincs. Ez a két mondat szerintem elég. A levél tartalmát akkor megbeszéltük.

Rytkó Emília OVI vezető

Tisztelt Bizottság! Szeretnék tájékoztatást adni. Írásban is megküldtem ezt a papírt, hogy hány aláírásgyűjtés van folyamatban. Ezek a testület által jóváhagyott kérdések, ezt szeretném kettővel növelni, mert azóta kettőnek lejárt a határideje, és azt is gyűjtik. Ehhez tartozik, hogy az aláírások ellenőrzését a központi hivatal végzi, aki a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatbázisával rendelkezik. Az előző, ami most ér véget, december 29-én átadott aláírásgyűjtés befejeződik szerdára, és ennek a 64 ezer aláírásnak az ellenőrzése három és félmillió forintot jelent. A továbbiakban az ellenőrzést nem tudjuk elvégeztetni ingyen, mert a hivatalban is olyan létszám dolgozik, hogy csak munkaidőn kívül tudják a népszerűségi nyilvántartással foglalkozók elvégezni.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük a tájékoztatást, amit lehet megteszünk, akkor az ülést bezárhatjuk. Jövő héten szerdán találkozunk.

Kmf.

Dr. Szigeti Péter