

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2009. JANUÁR 6-ÁN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK  
JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszöntöm a megjelenteket, az Országos Választási Bizottság tagjait, az Iroda munkatársait és a sajtó képviselőit egyaránt. Az Országos Választási Bizottság mai ülésén a napirendre tesztek javaslatot, amellel, hogy fogunk kapni dr. Jackli Tamás úrtól, az OVI munkatársától egy tájékoztatást a külképviseleti szavazásokkal kapcsolatban. A napirendben két napirendi pont és az egyebek fog szerepelni. Az egyik egy állásfoglalás kérés, amit Herényi Károly úr, az MDF frakcióvezetője terjesztett az Országos Választási Bizottság elé, a második napirendi pont pedig a népszavazások és népi kezdeményezések elbírálása. Erre tesztek javaslatot. Kérdezem, hogy egyetértés van-e e tekintetben? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a napirendet a testület elfogadta

**Napirend:**

**I. Herényi Károly állásfoglalás kérése**

**II. Országos népszavazási kezdeményezések és népi kezdeményezések**

**III. Egyebek**

Ily módon a napirend előtti tájékoztatóra átadom a szót Jackli úrnak.

**Dr. Jackli Tamás OVI**

Köszöntöm a bizottság tagjait, a megjelent vendégeket és a sajtó képviselőit. A külképviseleti szavazásról azt a tájékoztatást szeretném adni, hogy sajnálatos módon mind a három helyszínen a szavazás megghiúsult, mert a törvényben rögzített jogorvoslati eljárások annyira elhúzódtak, hogy a szavazólapokat a szavazás napjára nem lehetett előállítani. Ezért mind a három helyszínen Dublinban, New Yorkban és Rabatban sem került sor szavazásra. Ennyit kívántam elmondani a külképviseleti szavazásról. A jogalkotónak majd meg kell vizsgálnia, hogy az eljárásokat milyen módon kell szabályozni ahhoz, hogy a szavazások minden esetben megtörténhessenek.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönjük szépen. Van-e hozzászólás? Parancsolj Imre.

**Dr. Vejkey Imre OVB tag**

Nekem egy kérdésem lenne. Hány választópolgárt érintett ez az esemény?

**Dr. Jackli Tamás OVI:**

Mint említettem három helyszínen jelentkeztek névjegyzékbe választópolgárok, 1-1 fő. Az egyik helyszínen a választópolgár egyáltalán nem jelent meg, tehát 2 választópolgár jelent meg úgy, hogy nem tudta a szavazatát leadni, egy New Yorkban, egy pedig Dublinban.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnök-helyettes**

Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy ha egyszer az OVB-t erről tájékoztatták, és az előző ülésen ennek a veszélye már látszott, nekünk kötelességünk felhívni a jogalkotó figyelmét

arra, hogy ez állampolgárok választójogának gyakorlását lehetetlenné teszi az ilyen jellegű szabályozás is, és ennek a megváltoztatása szükséges. Nem hiszem, hogy különösebben magyarázni kell, de azt gondolom, hogy ha mi egyszer hivatalos tudomással bírunk erről, akkor az a felelősségünk, hogy ezt tegyük szóvá. Köszönöm.

### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Ha mindenki egyetért vele, elégségesnek tartok egy elnöki levelet az Országgyűlés elnökéhez. Köszönöm a Bizottság hozzájárulását a levélhez, egyben a tájékoztatást tudomásul vesszük.

### **I. Herényi Károly állásfoglalás kérése**

Az első napirendi pont akkor állásfoglalás kérése. Ismert, hogy az időközi választás a Ferencvárosban az ajánlószevényekkel kapcsolatos anomáliákat nemcsak előhozta, hanem koncentráltan hozta elő, ily módon nem lehet csodálkozni azon, hogy Herényi Károly, az MDF elnökhelyettese az OVB-hez fordult. Kérdezem az iroda munkatársát, hogy ad-e tájékoztatót a levélről. Természetesen megkaptuk, olvastuk, csak kérdés az, hogy az irodának szakmai álláspontja mi a teendőkkel kapcsolatban.

### **Dr. Jackli Tamás OVI**

Az irodának nincsen kialakított álláspontja.

### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Tehát a Herényi Károly úr itt felsorolja az anomáliákat, és lényegében azt mondja, hogy a választási eljárás hatályos rendszere felülvizsgálatra szorul az ajánlószevények vonatkozásában, és felveti azt is, hogy szükség esetén állásfoglalást kellene kialakítani. Ezzel kapcsolatban megjegyezném, hogy itt nem a joggyakorlat egységessége a kérdés. Törvénysértő, illetve törvényteleniséget szülő ajánlószevény-gyűjtési módszerekről van szó, úgy hogy azt gondolom, hogy az állásfoglalás műfaja az ebből a szempontból nem igazán jön szóba, azzal azonban kétségtelenül egyet lehet érteni, hogy felülvizsgálatra szorul ez a dolog. Tisztelettel tájékoztatom a testületet, hogy mind a 2006-os országgyűlési választások után, mind pedig az önkormányzati őszi önkormányzati választások után az OVB beszámolóiban szerepelt az a javaslat, hogy az ajánlószevény-gyűjtés rendszerét leginkább kaucióval vagy ajánlási ívekkel kellene kiváltani azon anomáliák következtében, amelyek már többször ismétlődtek. A testületnek tulajdonképpen két ilyen értékelése is született a témában, amit a parlament elé terjesztett.

### **Dr. Vejkey Imre OVB tag**

Nemcsak az ajánlószevények vonatkozásában merültek fel aggályok, hanem magával az eljárással szemben is. Ugyanis egy olyan külső szervezet véleményét kérte ki a Választási Bizottság, mely nem szakhatóság és nem is hatóság a Ve. szerint. Ez rendkívül aggályos, mert jogalap nélkül egy olyan külső szervezet került be az eljárásba, akinek a véleménye ügydöntő lett az ügyben. Ez több kérdést vet fel, hogy harmadik személyek miként ismerhetik meg a tartalmát az ajánlószevényeknek, illetve az adatvédelmi garancia is úgy tűnik sérült az ügyben. Ezeket a kérdéseket álláspontom szerint meg kellene vizsgálnunk. Köszönöm szépen.

### **Dr. Poczkodi Balázs OVB tag**

Azt előre kell bocsátani, hogy a konkrét ügy elbírálásával kapcsolatban az Országos Választási Bizottságnak nincsen semmilyen hatásköre. Ez mint ismeretes, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság jár el első fokon, másodfokon a Fővárosi Választási Bizottság, és a Fővárosi Választási Bizottság döntése ellen a Fővárosi Bírósághoz

lehet jogorvoslatért fordulni. Az Országos Választási Bizottság a jogorvoslati rendszerben vagy hierarchiában ebben az ügyben nem vesz részt. Tehát, amiről mi itt beszélni tudunk, az inkább ennek az ügynek az apropóján az általános tanulságok megfogalmazása, hogy az Országos Választási Bizottságnak milyen eszközei vannak ennek a konkrét ügy által felvetett problémának a megoldására, és hogy ezekkel éljen-e. Elnök Úr már említette, hogy ilyen kezdeményezésünk a múltban is volt. A konkrét ügyben érdekes kérdés, hogy egy választási bizottságnak milyen típusú bizonyítási eszközök igénybevételére van lehetősége. Azért az Országos Választási Bizottság eljárásában is többször fordult elő, hogy külső szakértőket vettünk igénybe bizonyos döntések meghozatala előtt, olyan szakértőket, akik egyébként szintén nem voltak semmiféle - idézőjelbe mondom – szakhatósági, avagy hatósági jogkörrel felruházva. Egy választási bizottság a döntése meghozatala előtt - az én véleményem szerint - viszonylag szabad abban a tekintetben, hogy milyen típusú szakmai segítséget vesz igénybe vagy kér a döntéshozatal előtt, mert a döntést azt sohasem a szakértő hozza meg, hanem a választási bizottság. Tehát a felelősség is a választási bizottságot terheli a döntésért, és a választási bizottság eljárása hasonlít a bírósági eljárására, maga dönti el, hogy a szakértőnek a véleményét mennyiben veszi figyelembe, vagy mennyiben veti el. Magában az, hogy nem a Ve. személyi hatálya alá tartozó szervezetet vontak be ebbe az ügybe, az szerintem nem kifogásolható. Az már egy másik kérdés, és ebben viszont mélységesen egyetértek Vejkey Imre tagtársammal, hogy ebben az ügyben nagy valószínűséggel sérülhettek a választás titkosságára vonatkozó alapelvek. Mert nyilvánvalóan annak érdekében, hogy megállapítsák egy bizonyos papírról, hogy azt az adott cég gyártotta-e vagy nem, ahhoz az eredeti dokumentumot kell átadni, már pedig az eredeti dokumentumon nem lehet semmilyen változtatást, takarást, átsatírozást, hasonlót végrehajtani, hiszen arra az eljárás további menetében még szükség lehet, tehát a dokumentumnak csonkítatlanul kell megmaradnia, így nagy valószínűséggel, vagy mondom szinte bizonyosan itt átadták azokat a személyes adatokat. Az Állami Nyomda egyébként - az én információim szerint - jogszabály alapján titoktartásra nem kötelezett, a munkatársai sem, akik nem a választási eljárás szereplői. Ezzel bizony sérült a választás titkossága, mert a választási eljárás szereplőin kívüli kör számára ismertté vált az, hogy X-nek vagy Y-nak, vagy Z-nek mi a pártpreferenciája. Aláírta az ajánlószelvényt, ott vannak a személyes adatai, neve, személyi azonosítója, lakcíme, az is már adattartalom. Ez nyugtalanító fejlemény. Azt gondolom, hogy ebben az esetben szinte bizonyosan történt jogszabálysértés. Ez az én személyes véleményem, és nem pedig valamiféle hivatalos OVB álláspont, hiszen az OVB ebben az eljárásban jogorvoslati fórumként nem vesz részt. Mindenesetre azt gondolom, hogy amikor a Választási Iroda megteszi a következő hasonló típusú választási eljárással kapcsolatos előkészítő cselekményeit, akkor ez egy nagyon jó tanulság lehet, hogy minden egyes hibából lehet tanulni is. Tehát egy nagyon jó tanulság lehet arra nézve, hogy beépítse a jegyzőknek, választási irodáknak és választási bizottsági tagoknak, - akik között ott vannak a köztisztviselők is -, szóló oktatásba azt, hogy a választás titkosságát, illetve a személyes adatok védelmét, azt a választási eljárás során mindenképpen biztosítani kell. Tehát, hogy kerüljék az olyan típusú bizonyítási cselekményeket, vagy egyéb cselekményeket, amelynek eredményeképpen a személyes adatok vagy választó pártpreferenciájára vonatkozó különleges személyes adatok a választási eljárás szereplőin kívüli körben kikerülhessenek. Köszönöm.

#### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Tulajdonképpen továbbjutottunk.

#### **Dr. Halmai Gábor OVB elnök-helyettes**

Köszönöm szépen. Majdnem mindennel egyetértek, amit Poczkodi Balázs mond, és valóban ez az utóbbi eleme az ügynek olyan, ami akár még egy állásfoglalás tárgyát is képezheti. Nem

akarok erre javaslatot tenni, csak ez valóban olyan kérdés, ami választási szabályok értelmezésével függ össze, és amiben nyilván nem egy OVB állásfoglalás a legjobb módja ennek az értelmezésnek. Sokkal jobb lenne, hogy ha ez jogszabályban történne. De itt valóban úgy tűnik, hogy van egy joghézag. Ha egy választási szerv egy törvényben szabályozott eljárást folytat, és ennek során meg kell állapítania bizonyos tényeket, akkor nyilvánvalóan meg kell keresni azokat a jogi lehetőségeket, amelyek ezt bizonyítják. Nem az a megoldás, hogy nem adom ki a kopogtatócédulákat, mert akkor az csak illetéktelen kézbe kerülhet, hanem meg kell keresni azt a lehetőséget, hogy milyen garanciák mellett lehet kiadni a kopogtatócédulákat, hiszen például a kopogtatócédulák pillanatnyilag -ha jól tudom - a rendőrség birtokában vannak. Tehát a kopogtatócédulák kikerülhetnek a választási szerv birtokából, hogy ha garanciák vannak arra, hogy az adattartalmuk nem veszélyeztetett. Egyébként zárójelben megjegyzem, hogy az a tény, amit én egyébként csak a sajtóból tudok, hogy pillanatnyilag az összes kopogtatócédula - valamennyi párté - a rendőrség vizsgálati anyagát képezi, az fel fogja vetni hamarosan azt a problémát, hogy fogják megsemmisíteni vasárnap ezeket a kopogtatócédulákat, amit a Ve. előír. Azt gondolom, hogy ezek a kérdések valahogy szabályozandók, például az, hogy hogyan lehet olyan szakértőt találni, aki valamiféle titoktartási kötelezettség keretében végzi el azt a feladatot, amit el kell végeznie, hogyha egyszer egy eljárást be kell fejezni. Ugyanígy nyilván megoldást kell találni arra a kérdésre, hogy mi az erősebb, a rendőrségi vizsgálat vagy a Ve.-nek az a szabálya, hogy a kopogtatócédulákat a választás napján meg kell semmisíteni szintén alkotmányos jogok védelme érdekében.

#### **Dr. Poczkodi Balázs OVB tag**

Jó észrevétel, amit a Halmai Gábor úr mond, bár azt azért tényleg szeretném megjegyezni, hogy abban az esetben, hogy ha a rendőrségnél vannak a kopogtatócédulák, az egy törvényes eljárás. Ott jogszabály, a büntetőeljárás törvény, a büntetőtörvénykönyv alapján szabályozott a hivatalos nyomozás. Ebben az esetben a nyomozóhatóság előtt a személyes adatok védelmének kötelezettsége alól maga az adatvédelmi törvény ad felmentést. Tehát, a nyomozóhatóság törvényesen megismerheti ezeket a személyes adatokat. Az ajánlászervek megsemmisítése - ami a Ve.-ben szerepel - a rendőrségi eljárás miatt lehetetlen. Arról van szó, hogy két törvényes eljárás között a saját magunk belső logikája alapján van egy kollízió, tehát az egyiknek a végig vitele kizárja azt, hogy a másikat szabályosan végig lehessen vinni. Ez egy probléma, de sokkal kevésbé súlyos probléma, mint az, hogy van egy törvényes eljárás a választási eljárás, az adatvédelmi szabályokkal, a választási eljárás titkosságának a védelmére vonatkozó előírásokkal, majd az egyik választási eljárási szereplő önkényesen -anélkül, hogy jogszabály erre felhatalmazná -, kiadja egy olyan szereplőnek, - nem a rendőrségnek, hanem egy magáncégnek - ezeket az adatokat, ami az egyetlen az abban a pillanatban folyó törvényes eljárásnak a tisztaságát gyakorlatilag veszélyezteti. Én nem venném egy kalap alá azt, hogy az első fokon eljáró választási szerv szakértőt vont be azzal, hogy most a rendőrségen vannak a cédulák.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Egyetértek a felvetett problémákkal, a megoldás felé kellene, hogy haladjunk. Azt javasolnám, hogy erre a megkeresésre egy levéllel válaszoljunk minél hamarabb, ami nyilván azokat az elemeket tartalmazhatná, amik itt elhangzottak alapvetően nevezetesen, hogy a konkrét ügyben hatáskörünk nincsen, a meglévő problémáról mi is tudunk, azt jeleztük a jogalkotónak, másrészt pedig legfeljebb azt még, hogy egyébként a problémákról pedig tárgyalunk, és ha tudunk, akkor megtesszük a szükséges lépéseket, mert nyilván itt a kezünk azért kötve van.

### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy valóban ez a két teendő van. Ha nincs több hozzászóló, akkor én úgy összefoglalnám a teendőket, hogy egyfelől a Bizottság az Országgyűlés Elnökének küld egy levelet, amiben megerősíti azt az álláspontját, hogy az ajánlószelvényes módszer felülvizsgálatra szorul. Másfelől Herényi Károly úrnak írunk egy levelet, amiben egyfelől ezt a dolgot, hogy a szabad bizonyítékok rendszerében, az nem kizárható, hogy a Ve.-ben nem jelölt szervhez forduljon az adott választási bizottság, az ő kompetenciájuk a döntés. Ez azonban nem sérthet adatvédelmi szempontot. Valóban igaza van azon felvetésében, hogy feltehető vagy majdnem bizonyos, hogy itt az adatvédelem szempontjai azok nem érvényesültek ebben az eljárásban. Megerősítjük az általa leírtakat. Azt gondolom, hogy akkor ez a két levél, és ezzel a tartalommal megoldja a problémát. Rendben van? Jó. Elfogadjátok ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag szavaztunk, 7-en vagyunk, és mind a 7-en támogattuk ezt a megoldást. Lezárhatom akkor az állásfoglalás kérés napirendi pontot, és rátérhetek az országos népszavazások és népi kezdeményezéseknek a témájára.

## **II. Országos népszavazási kezdeményezések és népi kezdeményezések**

1.

Kérem a Tisztelt Testületet, hogy az iratjegyzék szerinti első kérdést nézzük, amivel kapcsolatban átadom a szót dr. Jackli Tamásnak, az iroda szakértőjének.

### **Dr. Jackli Tamás OVI**

Köszönöm szépen Elnök Úr! Nincsen hozzáfűznivalóm az első kérdéshez, illetve kezdeményezéshez.

### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Itt egy népi kezdeményezésről van szó. Felolvasom a jegyzőkönyv miatt, de egyben kérem a testület tagjait, hogy az 1. számmal megjelölt dokumentumot vegyék kézbe, mert formai probléma vetődik itt fel, nevezetesen az aláírásgyűjtő-ívvel kapcsolatban, amikor is látható az aláírásgyűjtő-íven, hogy a beadványtevők a saját nevüket feltüntették, ami plusz és felesleges adattartalom. Tehát a rendeletben nem szereplő adattartalom formai hibája vetődik fel mielőtt érdemi vizsgálatra kerül sor.

*„Alulírottak országos népi kezdeményezés kitűzését kezdeményezzük az alábbi kérdésben: kérjük a T. Országgyűlést, hogy tűzze napirendjére olyan új földtörvényi szabályozás megtárgyalását, amely a magyar termőföld értékét a hazai aranykoronában kifejeződő arányoknak megfelelően az európai piaci árszinthez igazítja és a termőföld magyar megművelői érdekében alkotott kötelező állami termőföld elővásárlási jog célszerű alkalmazásával a fentiek szerint kalkulált országos nagyságrendben a mindenkori éves állami költségvetésben aktualizált pénzügyi garanciaalapot is biztosít.”*

Ez a kérdés, de az első előkérdés, hogy a formai hibának a súlya az elegendő-e a megtagadáshoz. Javaslatot kérek.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnök-helyettes**

Köszönöm szépen. Úgy tudom, hogy az OVB állandó gyakorlata az, hogy az ilyen formai hibás kezdeményezéseket nem hitelesíti.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Formai hiba miatt az érdemi tárgyalásra nem teszünk javaslatot. Ki az, aki támogatja, hogy elbírálás ezért nem történik. Köszönöm szépen. Egyhangúlag döntöttünk, hogy formai hiba miatt elutasító határozatot hozunk.

2.

*„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan vásárlási célra felvett hitelek előtörlesztési díjának mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”*

**Dr. Jackli Tamás OVI**

Tájékoztanám az Országos Választási Bizottságot, hogy a korábbi döntések arra vonatkoztak, hogy a versenyszabadság korlátozása miatt elutasította a hitelesítést az Országos Választási Bizottság. Későbbi kérdéseknél felmerült, hogy egy jogorvoslati eljárásban az Alkotmánybíróság - és ez mellékelve van az anyagban (1164/H/2008. AB határozat) -, a versenykorlátozás szabadságát nem minősítette olyan alkotmányos elvnek, amelynek védelme alapján meg lehetne tagadni az aláírásgyűjtő-ív hitelesítését. Amilyen okok miatt az Országos Választási Bizottság korábban megtagadta az aláírásgyűjtő-ív hitelesítését, az most nem lehetséges.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Itt nincs új eljárás, az a kérdés, hogy volt-e korábban ingatlan vásárlással kapcsolatos határozatunk. A Vilmos azt mondja, hogy volt.

**Dr. Poczkodi Balázs OVB tag**

Volt. A Vilmosnak igaza van abban, hogy ez már legalább a harmadik kör. Szerintem szó szerint ugyanezek a kérdések.

Itt a távhőszolgáltatásos ügygel kapcsolatos alkotmánybírósági határozat az arról szól, hogy az OVB határozatát helybenhagyja, de az OVB által adott indoklással nem ért egyet, és egy új indoklást ad a rendelkező részhez. Ezzel kapcsolatban csak felolvasnám gyorsan ezt az alkotmánybírósági határozat ide vonatkozó részét. Így szól:

*„Az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy az Alkotmány 9. § (2) bekezdésében rögzített gazdasági versenyszabadságába ütközik-e a népszavazásra feltenni kívánt kérdést, ahogy azt az OVB megállapította.*

*A kérdés úgy szólt: Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon jelen népszavazást követő év január 1-jétől közüzemi távhőszolgáltatásnál ne kelljen a tényleges hőfogyasztástól független alapidjat fizetni.*

*Az Alkotmánybíróság a 14/2007. március 9-i AB határozatában már rámutatott arra, hogy az Alkotmánybíróság kizárólag akkor mondhatja ki, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés népszavazásra nem bocsátható, ha az alapján a törvényalkotó valamely alapjogot nyilvánvaló módon súlyosan sértő jogszabály megalkotására volna köteles. Az Alkotmány 9. § (2) bekezdésében foglalt gazdasági verseny szabadsága az Alkotmánybíróság értelmezése szerint nem alapjog. Hanem a piacgazdaság olyan feltétele, melynek meglétét és működését biztosítani az államnak is feladata. Sem a szabad verseny, sem pedig a piacgazdaság alkotmányi rendelkezéseinek nincs külön alkotmányossági mércéje. Így a gazdasági verseny*

*szabadsága és a piacgazdaságról szóló alkotmányi rendelkezés nem lehet alkotmányos mércéje a kezdeményezésben szereplő kérdésnek.”*

Ez világos, tehát magyarán arról szól az Alkotmánybíróság érvelése, hogy ne hivatkozzunk a gazdasági versenyszabadság és a piacgazdaság sérelmére a feltett távhőszolgáltatási díjas kérdéshez tartalmában, vagy szellemében eléggé hasonló ügyben. Arról beszéltünk korábban, hogy az ingatlan vásárlási célra felvett hiteleknek a fogalmi tisztázatlanságára való hivatkozással egyértelműségi problémát észlelt az OVB, és ez is az elutasítás indokai között szerepelt. Ez most is fennáll. Én azt javaslom, nézzük meg a korábbi határozatunkat. Döntés nem volt.

#### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Ingatlanvásárlási célú hitelre három kérdés vonatkozik, most függesszük fel, amíg megkeresik, és menjünk tovább, mert a három kérdés ugyanaz, az egyik elötörlesztés, másik kezelés, a harmadik kamat.

#### **Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Azt kell szerintem megvizsgálni, hogy van-e kötöttség az ügyben, ha nincs kötöttség, akkor ugyanazt a határozatot kell hoznunk, amit korábban hoztunk, mert nem térhetünk el, ha csak nincs nyomós oka arra, hogy valami új érv felmerül, akkor meg kell hoznunk ugyanazt a tartalmú határozatot.

#### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

De ezt előbb meg kell keresni.

#### **Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Igen, ez kérdés, hogy ebben volt-e benne döntés. De ezek szerint nem volt AB döntés.

#### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Akkor az szerepelne. Ha az AB-tól visszajött valami, és úgy van, azt mindig jelöli a táblázat. 2., 3. és 4. kérdés tárgyalását felfüggesztjük. Szoboszlai György következik.

5.

*Akarja-e Ön, hogy a Magyarországon folyósított hitelek kamata kötelezően foglalja magába a kezelési költséget?”*

#### **Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Szerintem itt felmerül az a kérdés, ami más alkalmakkor is felmerült, hogy népszavazást országos jelentőségű ügyekben lehet kezdeményezni. Az, hogy a hitel kamatának a kamatába beépül-e a kezelési költség, vagy az nem épül be, szerintem ez egy pénzügyi szabályozási technikai kérdés. Nem tudom átlátni egyébként, hogy most ez hogyan kalkulálódik, a bankok biztos, hogy egyrészt kamatot számolnak, másrészt külön felszámolják a kamat költségeit, hogy ezt milyen jogi szabályozás alapján teszik, biztos, hogy ez nem törvény, és nem az országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés. Az, hogy milyen módon szabályozódik a bankok hitelkalkulációja nem ismerem, de ha ti tudjátok, akkor mondjátok. Tudomásom szerint ez nem törvényi szintű szabályozási kérdés. És nem is országos jelentőségű ügy. Tehát azért azt figyelembe kell venni, hogy minden népszavazási kezdeményezést, ami egyébként megfelelne a formális követelményeknek, nem kell hitelesíteni. Az egy alapvető kritérium, hogy országos jelentőségű ügynek kell lennie.

**Dr. Poczkodi Balázs OVB tag**

A következő indokok alapján nem értek egyet Szoboszlai Györggyel. Egyrészt az egy ingoványos mezsgye, hogy országos jelentőségű ügyről beszéljünk, mert az már egy mérlegelés kérdése. Én inkább a kérdés komolysága vagy komolytalansága felől közelítenék, ami egyébként már az Alkotmánybíróság gyakorlatában is egy legitim visszautasítási okként jelent meg egy korábbi ügyben. Ellenben azért ez országos jelentőségű ügy, ráadásul itt azért a dolog azonban annyiban egyértelmű, hogy a HPP, tehát a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény ezeknek a pénzügyi-technikai eszközöknek a pontos jogi tartalmát körülírja, pontosan a teljes hiteldíj-mutató megállapításával kapcsolatban, hogy hitel és hitel egymással összehasonlítható legyen. Egyszerűbben közelíteném meg a kérdést, az hogy mi az, hogy Magyarországon folyósított hitel, az nem egy körülírható fogalom. Most egy magyarországi székhelyű bank által folyósított hitel vagy magyarországi székhelyű vállalkozás számára folyósított hitel, vagy magyar magánszemély számára folyósított hitel, vagy Magyarországon legyen a hitel felhasználása, vagy hitel-felhasználási célja Magyarország területén belüli? Ez egy olyan tág értelmezésre lehetőséget adó nem pontosan meghatározott kategória a Magyarországon folyósított hitel kategóriája, ami abszolút nyilvánvalóan egyértelműségi problémákat vet. Erre hivatkozással én a kérdés hitelesítésének az elutasítását javaslom.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

És az AB is ezt az érvet használta. Gyakorlatilag ugyanilyen típusú kérdésnél azt az érvet használta, amit a Balázs elmondott, csak meg akarom erősíteni.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnök-helyettes**

Köszönöm szépen. Abban egyetérték a Balázssal, hogy nem értek egyet a Gyurival. Túl általános azt mondani, hogy ez nem országos jelentőségű ügy, ráadásul nincs is jogszabályi alapja. A Balázssal sem értek egyet, mert azt gondolom, hogy a Magyarországon folyósított hitel kifejezésről mindenkinek van valami fogalma. Nem biztos, hogy ugyanazt gondoljuk róla, de úgy nagyjából azt gondoljuk, hogy olyan bank adja ezt a hitelt, amelyik Magyarországon van, valószínűleg Magyarországon van a székhelye. Most lehet itt vannak nüansznyi eltérések, de azt gondolom, hogy ezt egy választópolgár megérti. Nekem inkább az a problémám, amit elkezdtem feszegetni, hogy ez mennyire jogi szabályozási tárgy, nem szükségképpen kell törvényhozási tárgynak lennie, mert azt tudjuk, hogy a sebességkorlátozási ügyből, hogy ha most rendeletben van, de lehet törvényben, akkor ez nem akadály. Azt fontosabbnak érzem, hogy vajon lehet-e úgy Magyarországon hitelt adni, akárki részéről, mondjuk egy külföldi bank részéről, amelyiknek itt van fiókjá, amit a magyar jog nem szabályoz. Ha van ilyen hitel, de én azt nem tudom van-e, akkor azt gondolom, hogy a kérdés az biztos nem egyértelmű, mert hiszen kiesik a körből egy olyan szelet, amit nem szabályozhat, magyarul az országgyűlés hatásköre a kérdés egy részére nem terjed ki. Ez már elég ahhoz, hogy ezen az alapon elutasítsuk. Ezt attól függően mondom, hogy nem tudom, hogy mi a tényleges szabályozás. Még egy dolgot szeretnék mondani általánosságban - nem ezzel a kérdéssel kapcsolatos -, hogy szeretném azt a gyakorlatot követni népszavazási ügyekben, hogy legalább a listát kapjuk már meg előre.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Az én véleményem az, hogy ez egy országos jelentőségű ügy, ez egyértelmű. A továbbiakban pedig az, hogy a kérdés nem hitelesíthető. Ez valóban egy pénzügyi-technikai kérdés, hogy egy hitelnek van kamata, meg kezelési költsége. Ez azonban két különböző dolog, ezeket nem lehet egyesíteni egyrészt, másrészt pedig van olyan jogintézmény, ami ezeket úgymond egyesíti, a teljes hiteldíj-mutató, ami által megvalósul egyébként az a cél, amit a



kezdeményező akar, ami azt mutatja, hogy milyen teljes költsége van egy hitelnek. De viszont ezt ezzel a megfogalmazással akkor sem lehet kiváltani, meg helyettesíteni, tehát a kérdés nem hitelesíthető. Ezt kellene valahol szerintem megfogalmazni, és a kérdést ezzel elutasítani. Köszönöm.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Szoboszlai György jelentkezik.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Én úgy látom, hogy miután ilyen hosszú vitát folytatunk a kérdésről, a tartalmáról, hogy mit is jelent a kérdés, nyilvánvalóan felmerül az egyértelműségi probléma, állampolgári oldalról hogyan értelmezhető. Bár én tudom, ismerem ennek a háttérét, mindenki, aki OTP hitelt valaha felvett az tudja. Vannak államilag támogatott hitelek, ahol az állam előírja, hogy milyen lehet a kamat. Maga a kamat az szabályozott. A bank úgy kerülheti meg azokat a restíciókat, amik ezzel kapcsolatban belépnek, miután kamatot nem emelhet, megemeli a kezelési költséget. Tehát ez életből vett gyakorlati példa, ezt én nagyon jól ismertem. A kérdést ez motiválja. De minket a kérdés motívuma nem érdekel igazából, tudjuk nyilvánvaló, e mögött az a szándék áll, hogy ne lehessen a bank profitját azáltal növelni, hogy a kezelési költséget megnöveli. Nekem konkrét gyakorlati példám van arra, ügyfelem fordult hozzám, hogy megtámadhatjuk-e a következő évre szabott banki kezelési költséget, mert aránytalanul megnövekedett egyik évről a másikra, s miután ez egy polgárjogi szerződés, a szerződési feltételeket megtámadhatjuk-e. Tehát ez egy polgárjogi jogviszony, akármennyire a bank mondja azt, hogy én felemeltem a kezelési költséget, én vagy ezt elfogadom, vagy nem. Az el nem fogadásra nyilvánvaló van egy polgárjogi technika, esetleg a peresítése a kérdésnek. De minket itt a motívum nem érdekel igazából, én továbbra is úgy gondolom, hogy ez egy szabályozástechnikai és nem országgyűlési hatáskörbe tartozó kérdés, de elfogadom azt az érvet, amit itt többen is hangsúlyoztatok, Poczodi Balázs, Bordás Vilmos kollegánk is, hogy egyértelműségi problémák nyilvánvalóan felmerülnek a kérdéssel, és ennek alapján én is javaslom a kérdés hitelesítésének elutasítását. Köszönöm.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Csak annyit mondtam kiegészítőleg, hogy a kamat az jogszabályilag meghatározott kategória, tehát az a Ptk.-ban le van írva, hogy minek az ellenértéke. Már az is önmagában kizárja azt, hogy oda egyéb dolgokat be lehessen suszterolni, és a kamatnak fogalmába olyan költségelemeket beépíteni, mikor oda egyáltalán nem tartoznak. Köszönöm.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Jó. Az indoklásban megfogalmazzuk, hogy nem egyértelmű. De az állampolgári oldalról - nem a jogalkotó oldaláról – kell felvetni az egyértelműség hiányát, mivel bizonytalan a hitelkamat és a kezelési költség viszonyára vonatkozó kérdés értelmezése.

Szavazzunk. Tehát az egyértelműség hiánya miatt az 5. kérdés elutasítását ki támogatja? Kérem, szavazzon. Megállapítom, hogy 6-an vagyunk az elutasítás mellett, tehát 6:1 arányban elutasítva. Az irodát pedig tisztelettel kérjük, hogy küldje meg a kérdéseket az ülés előtt.

2. folytatva

Most visszatérve megkaptuk közben a korábbi határozatunkat, a 347/2008-at, ahol egy az egyben szerepel az a kérdés, ha én ezt helyesen azonosítottam, ami a kamatra vonatkozik. Következik, hogy a kezelési költség és az előtörlesztési díjjal kapcsolatban nem volt ezek szerint még korábban napirenden. A kamatnál szerintem szó szerint ugyanaz. Akkor nézzük

meg. Tehát ingatlan cél, vagy ingatlan vásárlási cél, az ugyanaz. Szerintem itt ez fekete-fehér, hogy itt meg kell ismételnünk a határozatunkat.

**Dr. Poczkodi Balázs OVB tag**

Bocsánat Elnök Úr, de ez az a bizonyos kérdés, amit az Alkotmánybíróságnak távhőszolgáltatással kapcsolatos döntése szintén érint, mert az indoklás I-es pont utolsó két bekezdését az Alkotmánybíróságnak a korábban általam felolvasott érvelése gyakorlatilag kilövi, tehát ezt a két bekezdést, az új határozat indoklásaként már szerintem nem alkalmazhatjuk. Tehát ez a két bekezdés a gazdasági verseny szabadságát korlátozó hatásáról szól a kérdésnek, amiről az Alkotmánybíróság azt mondja, hogy ez nem alapjog, és hogy nincsen alkotmányos mérce. Figyelmeztetni akartam a testületet, hogy akkor ezt az utolsó bekezdést az indoklásban már ne használjuk.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Jó. Balázs javaslatot tett. Ki az, aki támogatja? Kérem szavazzon. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy az ingatlanvásárlási célra felvett hitelek előtörlesztési díjának mértékére vonatkozó kérdés hitelesítését 7:0 arányban elutasította a hitelesítését az OVB.

3.

A következő ugyanez, nincs hozzáfűznivalója senkinek.

***„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan vásárlási célra felvett hitelek kezelési költségének mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”***

A hitelkezelési költség mértékére vonatkozó kérdés, kérem szavazzunk. Köszönöm szépen 7:0 arányban nem tartjuk hitelesíthetőnek.

4.

És végül a kamatra vonatkozóan tegyük meg ugyanezt.

***„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan vásárlási célra felvett hitelek kamatát a hitelezőnek változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”***

Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. 7:0, elutasítva. Tehát ez a kérdés sem hitelesíthető.

6.

Iratjegyzék szerinti 6. kérdést olvasom.

***„Egyetért-e Ön azzal, hogy jelen népszavazást követő év január 1-jétől Magyarországon teljes egészében a kormány finanszírozza a közüzemi távhőszolgáltatással fűtött, 1994 előtt épült lakások egyedi hőfogyasztás-mérésének kialakítását?”***

**Dr. Jackli Tamás OVI**

Tisztelt Bizottság! Felhívnom a figyelmüket, hogy a 17-es sorrend számmal megjelölt kérdés egy szó eltéréssel ugyanerre vonatkozik. Ezért javasolnám a bizottságnak, hogy a két kérdést egyszerre tárgyalja meg, és úgy hozza meg a döntését.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönjük Tamás. Melyik az a szó, még azt is áruld el.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

A közüzemi távhőszolgáltatás és közüzemi szó nélküli távhőszolgáltatás.

**Dr. Poczkodi Balázs OVB tag**

Azt gondolom, hogy itt alkalmazhatjuk azt a korábban már az Alkotmánybíróság próbáját is kiállt elvet, ami a nyugdíjmeléssel kapcsolatos kezdeményezések elutasításánál merült fel elsőként, miszerint a költségvetést ez olyan nagymértékben megterhelné, hogy mindenképpen a költségvetési törvény módosítása válna szükségessé, tehát költségvetést érint a kérdés, és erre való hivatkozással, hogy az alkotmányos tilalom miatt a hitelesítést tagadjuk meg.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Ezzel nem tudok egyetérteni. A kérdésben benne van az, hogy a következő év január 1-jétől, tehát itt a kérdés pontosan arra irányul, hogy majd a következő költségvetési évben merülhet csak fel ez a költség, ennek megfelelően hatályos költségvetési törvényt nem érint. Kétségtelen, hogy egyébként majd költséggel járna. Tehát szerintem ehhez más indoklás kell. Én emlékszem, hogy ezt az alkotmánybírósi határozatot, ami itt előttünk van, de a kérdés számomra, hogy a közüzemi távhőszolgáltatás, mint fogalom, az mit takar, és megfelelően egzakt kategória-e.

**Dr. Poczkodi Balázs OVB tag**

Csak egy mondat. A következő év január 1-jétől fordulatot a költségvetés bevételi oldalának az érintettsége esetén tartotta az Alkotmánybíróság elfogadhatónak, a kiadási oldalak meghatározásánál nemcsak a folyó évi, hanem a bármelyik költségvetés továbbra is védettséget élvez.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnök-helyettes**

Lényegében ugyanazt akartam mondani azzal a különbséggel, hogy ebben a kérdésben az Alkotmánybíróság gyakorlata enyhén szólva változó. 2001-ben még a költségvetés érintettsége az nem kötődött folyó évi költségvetéshez. Ezt 2006-tól változtatták meg. Én továbbra is tartanám magam a 2001-es gyakorlathoz, miután ahhoz fűződik azért több határozat, tehát önmagában a költségvetési érintettsége az elegendő. Ha figyelnek a tagtársaim, akkor azt mondom, hogy abban viszont a Vilmossal értek egyet, hogy én nem hiszem, hogy ez a költségvetést érintő kérdés. Minden érinti a költségvetést természetesen, de nem hiszem, hogy mondjuk analógia lenne a nyugdíjak felemeléséhez. Azt akarja mondani az állampolgár, hogy legyen szíves az állam teremtsen meg annak a lehetőségét, hogy egyedileg mérni lehessen a fogyasztást, és mindenki a mért fogyasztás alapján fizessen. Ez biztos, hogy költségbe kerül, de ez nem ugyanaz, minthogy holnaptól kezdve legyen ingyenes a távhőszolgáltatás mondjuk, vagy emeljük háromszorosára a nyugdíjakat. Tehát ennek a költségvonzata szerintem egy szokásos költségvonzata minden népszavazási kérdésnek. Én nekem ez kevés.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Ha jól értem a kérdést, akkor magának a rendszernek a kialakításáról van szó, tehát ez egy egyszeri kiadás lenne. És utána már, hogy ki viseli a költséget, hogy hogyan oszlanak meg a teherviselési formák, arról nem szól a kérdés, azt kikerüli. Szerintem ez miután a kormánynak kell valamit megteremtenie, finanszíroznia, a kormánynak saját forrása nincsen, csak költségvetési forrása van, számomra ez egyértelműen költségvetési kérdés. Úgy gondolom, hogy az OVB-nek töretlen gyakorlata volt az, hogy költségvetést konkrétan bármilyen mértékben terhelő kérdést elutasít. Nyilvánvalóan minden kérdés érint költségvetést, de van olyan kérdés, ami direkt módon költségvetési kiadást intrikál, és indukál valaminek. Itt van egy értelmezési mérlegelési kérdéshelyzet, úgy gondolom, hogy ebben az esetben a költségvetési kiadás, hogy mekkora az, hogy az 100 millió vagy 1 milliárd, nem tudjuk, ez is a bizonytalanságot eredményez, de mindenképpen kiadás, amit a költségvetésbe be kell majd tervezni. Ezt a kormánynak a programjába fel kell venni, és meg kell találni a forrásukat, lehet azt tartalékból is. Előre nem is kalkulálhatok pontosan, tehát eleve kell egy előkalkulációt végezni ahhoz, hogy ez mennyibe kerülhetne. Summáról-summára úgy gondolom, hogy ez költségvetési szintű kérdés, az Alkotmánybíróság a bevételi oldalon értelmezte át a korábbi határozatát, a kiadási oldalon nem. Tehát annyiban Halmai Gáborhoz csatlakozom, hogy a 2001-es határozatot továbbra is irányadónak tekinthetjük ebben az ügyben. Itt ragadom meg az alkalmat, elfelejtettem az előbbi kérdéseknél ezt elmondani, de el kell mindenképpen mondjam, azt hogy a népszavazás az országos jelentőségű kérdés lehet, az bizony törvényben szabályozott kérdés, a preambulum is tartalmazza, de a preambulum tartalmazza szó szerint. Tehát a törvény ezt mint alapvető kritériumot tartalmazza. És az Alkotmánybíróság is hivatkozik erre. Köszönöm.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Az érdemi elbírálás nélküli formulánál is a preambulumnak az ország sorsát hosszú távon befolyásoló formulát hívtuk fel, bár nem mindenki értett vele egyet. De az, hogy ez fogalom-meghatározás, ami a törvényben szerepel, az biztos. Elég egyértelmű, hogy azt kell mérlegelni, hogy most közvetlenül érinti a költségvetést és a kiadási oldalon vetődik fel, ahogy Szoboszlai György erre tett javaslatot. Nem mindenki értett vele egyet, de azt gondolom ezt kell mérlegelni. Kérdezem azt, hogy ki az, aki egyetért Szoboszlai György által elmondott közvetlen költségvetés kiadási oldal érintettséggel, és ezen az alapon nem tartja hitelesíthetőnek. Kérem, hogy az szavazzon. 5:2 arányban nem tartjuk hitelesíthetőnek ezzel az indokkal.

17.

Nem kell, hogy megismételjem, hogy a 17-es kérdésnél ugyanerről van szó.

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy jelen népszavazást követő év január 1-jétől Magyarországon teljes egészében a kormány finanszírozza a távhőszolgáltatással fűtött, 1994 előtt épült lakások egyedi hőfogyasztás-mérésének kialakítását?”*

Kérem, hogy szavazzunk, még egyszer. 5:2 arányban ezt a kérdést sem hitelesítjük.

7.

Iratjegyzék szerinti 7. kérdést olvasom.

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a 38/1995. (IV.5.) Korm. Rendelet szerinti elkülönített vízhasználók mellékvízmérőinek jelen népszavazást követő év január 1-jét követően esedékes hitelesítés miatti cseréjekor a vízszolgáltató az elkülönített vízhasználó tulajdonában lévő fogyasztásmérő helyett saját tulajdonában lévő fogyasztásmérőt szereljen fel?”*

**Dr. Poczkodi Balázs OVB tag**

Szerintem ez nem az országgyűlés hatásköre. Tehát az, hogy ki milyen szerződést köt, és ki kivel kerül jogviszonyban, ez azért eléggé benne van a polgári jogi szerződéses szabadságban. Szerintem ez nem az országgyűlés hatásköre, hogy egy szolgáltató az kinek a tulajdonában lévő vízmérőt szerel fel. Köszönöm.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnök-helyettes**

Egy olyan helyzetet modellez, ami borzasztóan nehezen kivitelezhető, gyakorlatilag a szolgáltatókat ellehetetlenítené úgy is mondhatnám. Nemcsak a lakótelepeken egyébként, hanem minden olyan közösségben, aki nem családi házban lakik. Ez bizony a magyar népességnek nagy részét érinti, mert itt a hitelesítést a szolgáltató bizonyos időnként előírja, hogy szolgáltatási feltételként, időközönként vízmérőt kell cserélni, vagy hitelesíteni.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Ezt a három azonos kérdést (7., 8. és 9.) – a kormányrendelet előkereséséig - felfüggesztjük, és a következő helyzet áll elő.

10.

Tisztelt Országos Választási Bizottság, itt jön több olyan kérdés is, ami bizony érdemi vizsgálatra aligha alkalmas, a 10-es kérdést nem is tudom felolvasom-e?

*”Népszavazási kérdés, sorsdöntő – akarja-e ön hogy a Magyar Köztársaság államforma Magyar Demokratikus Királyság államformára változzék és ezáltal tagja legyen a Szentkirály Népközösségének, elfogadja-e ön Magyarország demokratikus királyának és szentkirály Népközössége demokratikus királyának Svoren Péter és a XVI. Dalai Lámát?”*

Szerintem érdemi vizsgálatra nem alkalmas, és egy levélben válaszoljuk meg. A következőnél ugyanez a helyzet. Végigmegyünk kérdésenként is, csak azt akarom, hogy most mindenki nézze meg, hogy ezt a javaslatot majd fogja-e tudni támogatni a 14-ikig. Az én megítélésem szerint ez a helyzet, hogy erre tennék javaslatot, hogy nem alkalmasak érdemi elbírálásra. Most megyünk egyenként. Szavazhatunk-e erről a 10-ikről? Elnézést rosszat mondtam, mert formai hibás az aláírásgyűjtő-ív. Kérem, szavazzuk ezt meg, hogy a 10-iknél a formai hiba miatt elutasító határozatot hozunk. Akkor formai hiba, az aláírás helyhiánya. 7:0, elutasítva

11.

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a magyar kormány kezdeményezze az ENSZ-nél a cecelégy elleni nemzetközi küzdelem fokozását, ugyanis ha a <http://grain.hu/cece.htm> honlapon bemutatott módokon a cecelégy áterjed Dél és Közép-Amerikára, illetve Dél és Délkelet-Ázsiára akkor akár egymilliárd ember is meghalhat az állattenyésztés összeomlása, illetve az ázsiai rizsföldek megmunkálásában résztvevő szarvasmarhák elpusztulása miatt kialakuló éhínségben?”*

Ez aligha parlamenti hatáskör. Én a levelet javaslom. Most csak kizárólag a cecelégyre vonatkozó 11-es kérdéssel kapcsolatban, ki támogatja ezt a javaslatom, hogy érdemi vizsgálat nélkül levélben válaszoljunk? 5:2. Mehet a levél.

12.

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Kormány kezdeményezze az ENSZ-nél a szárazság elleni nemzetközi küzdelem fokozásának céljából a <http://grain.hu/eso.htm> honlapon található „AZ ESŐCSINÁLÓ” című cikkben bemutatott módszer bevezetését?”*

Itt is rengeteg indokot lehetne mondani, de véleményem szerint nyugodtam mehet levél. Ki az, aki támogatja? 4:3. Mehet a levél.

13.

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Kormány kezdeményezze az Európai Űrkutatási Hivatalnál az emberiség energiaellátásának javítása céljából a <http://grain.hu/mu.htm> honlapon található „NAPENERGIA HASZNOSÍTÁS MŰBOLYGÓVAL” című cikkben bemutatott módszer bevezetését?”*

Érdemi vizsgálat nélkül ki támogatja? Kérem tegye fel a kezét. 4:2, mert közben 6 főre csökkent a bizottság, de határozatképes maradt. Mehet a levél.

14.

És végül a 14.

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Kormány kezdeményezze az Európai Uniónál, a közlekedés fejlesztése és a környezetszennyezés csökkentése céljából a <http://grain.hu/levego.htm> honlapon található „SZÉLENERGIÁVAL MŰKÖDTETETT KÖZLEKEDÉS ÉS ÉPÜLETFŰTÉS” című cikkben bemutatott módszer bevezetését?”*

Javaslom az érdemi vizsgálat nélküli levelet. Kérem szavazzunk. Megállapítom, hogy 4:2 arányban ezt is levélben válaszoljuk meg.

15.

***„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a jelen népszavazást követő év január 1-jétől az egyetemes gázszolgáltatás háztartási (lakossági) fogyasztóinak a szolgáltatás rendelkezésre állásáért ne kelljen alapdíjat fizetni?”***

Itt nem volt már hasonló? Állampolgár számára nem egyértelmű egy ilyen probléma felvetése, ha jól látom. Az idézett AB határozat 3. oldalán az utolsó előtti bekezdésére hivatkozva félrevezető, nem egyértelmű.

Itt arról van szó, hogy a gázszolgáltatásnál az alapdíjat ne kelljen fizetni, és az AB kifejti ezt, hogy az alapdíj és a tényleges hőfogyasztástól független díjtétel eltörlésével csökken a távfűtés ára, ezt sugallja a kérdés, ez félrevezető, megteveszti az állampolgárt, és ezért nem lehet átengedni.

16.

***„Egyetért-e Ön azzal hogy Magyarországon a jelen népszavazást követő év január 1-jétől az egyetemes villamos energiaszolgáltatás háztartási (lakossági) fogyasztóinak a szolgáltatás rendelkezésre állásáért ne kelljen alapdíjat fizetni?”***

A következőt a 16-ikat néztem, az ugyanaz, csak ott energiaszolgáltatásnál van az alapdíj. Jó. Tehát a konstrukció ugyanaz. Ez a 15-ös, 16-os szavazásra vár, de elvileg megbeszéltük.

19.

***„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési választásokon mandátumhoz jusson a pártlista, ha az azt állító párt területi listái eléri a választópolgárok által valamennyi területi pártlistára leadott és országosan összesített érvényes szavazatok 1 százalékát?”***

#### **Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Elnök Úr! Ezt az AB adta vissza új eljárásra. Az Alkotmánybíróság az új eljárásra vonatkozó határozatában azt mondta, hogy az érvényességi küszöb 1 %-ra való leszállítása olyan mértékben befolyásolná az eredményeket, illetve a mandátumkiosztást, amely már hatással van az összetételre, ebből következően pedig az alakítandó szervezetekre, belső szervezeteire az országgyűlésnek, (bizottságok, frakciók, stb.). Emiatt szervezetalakítási kérdésnek minősítette, ami viszont tiltott tárgykör.

#### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Mi megbeszéltük, hogy rendkívüli kiterjesztő értelmezése az országgyűlés szervezeti kérdéseinek, de alkalmaztuk már ezt az AB formát. A szereplők számát megsokszorozná. Gondolkodunk itt más érven, vagy ezt meghozzuk? Ezt is felfüggesztjük.

7. folytatva

Visszatérünk a 7., 8., 9. kérdés szavazására.

Balázs javaslata szerint szerződési szabadság szempontjából kell megítélni és nem országgyűlési hatáskör. Én el tudom ezt az indoklást fogadni. Javaslatot teszek akkor az

elmondott érvelés szerint, hogy tagadjuk meg a hitelesítést a 7. kérdésnél. Ki az, aki támogatja? Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk, 6:0 arányban elutasítva.

8.

A 8. kérdésnél ugyanez a probléma.

***„Egyetért-e Ön azzal, hogy jelen népszavazást követő év január 1-jétől Magyarországon a 38/1995. (IV.5.) Korm. rendelet szerinti mellékvízmérők ugyanezen rendelet szerinti bekötési vízmérőknek minősüljenek?”***

Ki az, aki támogatja? Köszönöm szépen, itt is 6:0 arányban tagadtuk meg a hitelesíthetőséget.

9.

És végül a 9-nél ugyanez a kérdés. Köszönöm szépen.

***„Egyetért-e Ön azzal, hogy jelen népszavazást követő év január 1-jétől a 38/1995. (IV.5.) Korm. rendelet szerinti elkülönített vízhasználók ugyanezen rendelet szerinti fogyasztónak minősüljenek?”***

Itt is egyhangú szavazás történt. Elutasítva.

15. folytatva

Most ugrunk előre, mert még nem szavaztunk, de megbeszéltük. a 15. és a 16. kérdést. A 15-iknél tehát arról van szó, hogy a népszavazást követő január 1-jétől az egyetemes gázszolgáltatás háztartási (lakossági) fogyasztóinak a szolgáltatás rendelkezésre állásáért ne kelljen alaplát fizetni?”

Meghivatkozunk a 1164/H/2008. AB határozatot, amelynek az utolsó két bekezdése a kérdés félrevezető jellegét fogalmazza meg, és ezért megtévesztő. Ki az, aki elfogadja, hogy nem hitelesítjük. Megállapítom, hogy egyhangú a döntés. Elutasítva.

16. folytatva

A következőnél ugyanez az eset, a 16-iknél. Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. Itt is egyhangúlag megtagadtuk a hitelesíthetőséget.

18.

***„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon távhőszolgáltatás esetében az országgyűlés hozzon törvényt az alaplát alkalmazásának tilalmáról?”***

Bár itt a félrevezetés ez talán nem áll meg, úgyhogy egy pillanatra gondoljuk már át, át mert nincs összekapcsolva, itt csak az alaplátra megy a kérdésre. A szolgáltatási díjat és az alaplát ott kapcsolatba hozta, és azért félrevezető, itt meg csak alaplát van, úgy hogy vigyázni kell.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Szerintem ugyanúgy vonatkozik az AB észrevétele.



**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Jó. Elfogadva a Vilmos megjegyzését, kérem szavazzunk. Köszönöm szépen, akkor itt is 6:0 arányban kiderült, hogy nem hitelesíthető a kérdés.

19.

Jön az 1 %-os bejutási küszöb kérdése, ami az AB érvelése szerint olyan mértékben érinti a parlament szervezeti átalakítását, hogy az kizáró ok, és ezért nem lehet hitelesíteni. Kérem szavazzunk. 6:0 arányban döntöttünk, hogy nem hitelesíthető a kérdés.

20.

*„Kezdeményezzük a vonatkozó törvények olyan tartalmú módosítását, hogy az önkormányzatok törzsvagyonaiban lévő közcélú vízellátási intézmények létrehozására, fenntartására és üzemeltetésére irányuló tevékenység gyakorlása csak kizárólagos állami részesedéssel működő gazdálkodó szervezet részére legyen átengedhető.”*

Jön a népi kezdeményezés, a 20. számú kérdés. Itt az iroda javaslata szerint hitelesítő határozatot kell hozni. Népi kezdeményezéstről van szó, mi megsemmisítettük, az AB új eljárásra utasított. A hitelesítő határozat mellett ki szavaz? 6:0, ezt a kérdést hitelesítettük.

21.

*”Kezdeményezzük a vonatkozó törvények olyan tartalmú módosítását, hogy az önkormányzatok törzsvagyonaiban lévő közcélú vízellátási intézmények létrehozására, fenntartására és üzemeltetésére irányuló tevékenység gyakorlása csak kizárólagos önkormányzati részesedéssel működő gazdálkodó szervezet részére legyen átengedhető.”*

És az utolsó, az is népi kezdeményezés. Itt is hasonló a helyzet. Elfogadjátok, hogy hitelesíteni kell? Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangú döntés született, hogy ezt a kérdést népi kezdeményezésként az OVB hitelesíti 6:0 arányban. Befejeztük a népszavazások, népi kezdeményezések napirendjét. Köszönöm a mai munkát.

**Dr. Jackli Tamás OVI tag**

Elnézést, az anyagban utolsóként szerepel, hogy levél formájában válaszolnánk meg, ha egyetért vele a bizottság egy magánszemély által benyújtott kérdéseket, mert aláírásgyűjtő-ívet nem csatolt a kérdésekhez, csak hogy teljes legyen a döntések köre.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Jó. Támogatjuk. Bezárom az ülést.

k.m.f.

**dr. Szigeti Péter  
elnök**