

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2008. DECEMBER 12-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó estét kívánok. Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, testületi tagokat, irodai munkatársakat, illetve a sajtó képviselőit az OVB mai ülésén. Napirendi ponton egy kifogás tárgyalása szerepel. Szavazzuk meg a napirendet. Köszönöm szépen, egyhangúlag megszavaztuk.

Napirend

1. Magánszemély kifogása

Megnyitom akkor a kifogás tárgyalását, és megkérem Rytkó Emília asszonyt, hogy ismertesse a testülettel a körülményeket.

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A vasárnapi döntésünket követően, szerdán délutánig volt lehetőség az ellen bírósági felülvizsgálatot kérni, amelyre három választópolgár hozott be kérelmet. A beadványokban felsorolták azt, hogy az Országos Választási Bizottság rossz döntést hozott, és egyikük megtiltotta – szó szerint –, hogy a beadványát bárkinek átadjuk. Ez ellentétes lett volna azzal a döntéssel, amit az Országos Választási Bizottság hozott. A választási eljárási törvénnyel és minden eddigi gyakorlattal felkészültünk a lépésekre, a beadványt továbbítottuk a Legfelsőbb Bíróságnak, majd 3 órakor két beadványozó együtt megérkezett, és a mind a kettő kérte, hogy adjuk ki a beadványokat, amit ők adtak be, és amire ráírták, hogy kimondottan megtiltják, hogy bárkinek kiadjuk. Minden beadványt anonimizáltunk, minden lehetséges személyes adatot, amivel bárki azonosítható, még a szakvizsga igazolvány sorszámát is kifestettük, majd a beadványokat lemásoltuk és átadtuk az adatokat. Kérték tőlünk, továbbá azt, hogy a fővárosi szintű határozatot, annak a jegyzőkönyvét, az oda benyújtott fellebbezést, annak az összes dokumentumát, - mintegy 60-80 oldalt -, mindent bocsássunk a rendelkezésükre, azt is, ami az interneten fellelhető. Minden kérésüket teljesítettük, majd szóvá tették, hogy ez hosszú időt vett igénybe, és ha még 200 állampolgár itt állna, akkor ez mennyiben hátráltatná a közigazgatást. Teljes mértékben igazat adtunk nekik.

A Legfelsőbb Bíróság a tegnapi nap folyamán elbírálta a beadványokat, amiben helybenhagyta az Országos Választási Bizottság határozatát. Megjegyzem az egyik beadványozót érdemi vizsgálat nélkül utasította el tekintettel arra, hogy az I. fokú határozat meghozatalában részt vett, és ilyen módon nem lehetett volna élnie ezzel a lehetőséggel.

Ezzel a részünkről úgy gondoltuk az ügy lezárult. Azonban tegnap a Tisztelt Bizottságot egy kifogással kereste fel a két beadványozó közül az egyik, amiben azt sérelmezte, hogy az Országos Választási Iroda kiadta azt a dokumentumot, amit ő határozottan és kategorikusan megtiltott. Arra hivatkozik, hogy a választási eljárási törvény 6. §-ának (1) bekezdése a kezelt adatok nyilvánosságáról ugyan rendelkezik, de nem rendelkezik a bírósági felülvizsgálatra vonatkozó adatokról, és erre idézi a Ve. 82.-83. §-át. A jogszabály érintett fejezete arról szól, hogy a beadványt az érintett választási szerv a felülvizsgálatra jogosultnak továbbítja. További bizonyítékot nem sorol fel, ellenben megjelöli tanúként a másik beadványozót, aki szintén rendelkezik a dokumentumokkal, akit szükség esetén az OVB meghallgathat. Előzetesen Elnök Úrral konzultálva, - ennyi a beadvány – az érveket és ellenérveket

összegezve egy javaslatot tettünk az asztalra, amit tiszta szívvel ajánlok a Tisztelt Testület figyelmébe így a péntek esti órák gazdaságos kihasználása érdekében. Köszönöm Elnök Úr!

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Ha a Tisztelt Bizottság megengedi, megpróbálnám röviden összefoglalni az előző üggyel kapcsolatos véleményemet. Előrebocsátanék egy személyes jellegű megjegyzést, és nem véletlen, hogy ezt a szokásokkal ellentétben most a jegyzőkönyv számára rögzítendő formában mondom el. Nekem az a személyes véleményem erről az egész ügyről, hogy ez egy tudatosan kreált problémakör, amit egyfajta hisztérikus dacreakciónak tudnék minősíteni annak kapcsán, hogy az Országos Választási Bizottság és ezt követően a Legfelsőbb Bíróság is a Fővárosi Választási Irodának és a Fővárosi Választási Bizottságnak egy aktusát merészelte jogszabálysértőnek titulálni, és erről formális határozatot hozott.

Erről az ügyről a jogi véleményem a következő. Itt arról van szó, hogy a beadványozók az Országos Választási Bizottságnak a II. fokú választási szervként a Fővárosi Választási Bizottság I. fokú határozata ellen benyújtott kifogásáról hozott határozatát megtámadták, egy felülvizsgálati indítványt tettek, amelynek címzettje a Legfelsőbb Bíróság. Ezt a felülvizsgálati indítványt A. személy benyújtotta az Országos Választási Bizottsághoz, de a Legfelsőbb Bíróságnak címezve olyan tartalommal egyébként, hogy a személyes adatok védelmére hivatkozva előre már magában a felülvizsgálati indítványban megtiltotta az indítvány bármely részének közreadását, bármely olyan személy részére, aki kifejezetten a felülvizsgálati indítvány elbírálásában jogi hatáskörrel vagy feladatkörrel nem rendelkezik. Majd B. személy nyilván A. személlyel előre egyeztetett módon az Országos Választási Irodához fordult, és kérte az A. személy által benyújtott felülvizsgálati indítványról másolat kiadását. Az Országos Választási Iroda anonimizált formában, tehát a személyes adatok védelmének szempontjára tekintettel ezt megtette, és ennek kapcsán most egy új, immár önálló sui generis jogorvoslati eljárást indítottak el, amelyben az Országos Választási Bizottság I. fokú választási szervként jár el, és ebben a választási eljárási szabályok megsértését vélelmezik arra hivatkozva, hogy a Ve. 83. § (6) bekezdése alapján nem lett volna joga az Országos Választási Irodának a másik ügyben hozott felülvizsgálati indítvány anonimizált formában történő kiadására.

Eddig a történéseknek a jogi összefoglalója, és akkor most a történéseknek a jogi értékelése. Én azt gondolom, hogy itt semmiféle jogszabálysértés nem történt, méghozzá azért, mert a Ve. 6. §-a a választási eljárás nyilvánossága kapcsán egy univerzális általános nyilvánossági követelményrendszer fogalmaz meg, tehát itt a választási eljárás minden olyan mozzanata, amit külön jogszabály bizalmasnak nem minősít, főszabályként nyilvánosnak tételezi. Tehát a választási bizottságok ülései, határozatai, jegyzőkönyvei, a benyújtott jogorvoslati indítványok, minden nyilvános a választási eljárásban. Nincs szükség arra, hogy a Ve. 83. § (6) bekezdése a jogorvoslati eljárás kapcsán kimondja, hogy a jogorvoslati eljárás során benyújtott indítványok is nyilvánosak, hiszen a választási eljárás minden mozzanata, amit külön jogszabály nem tekint bizalmasnak, az nyilvános a Ve. 6. §-a alapján.

A Legfelsőbb Bíróság a Kvk. IV. 37.610/2008/4. számú végzésében abszolút és 100 %-ban ezt az OVB álláspontot támasztja alá, illetve támogatja. Itt a Legfelsőbb Bíróság kifejezetten kimondja, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt beadványokra is vonatkozik a Ve. 6. § (1) bekezdésében foglalt nyilvánosság elve, mert azokra kiterjed a Választási Bizottság működése és tevékenysége. Ezen nyilvánosság korlátját csak a személyhez és a személyes adatok védelméhez fűződő jogok képezik. Tehát magyarán az adatvédelmi törvény, amelyik a személyes adatokat külön jogszabályként speciális védelemben részesíti, a nyilvánosság egyik

korlátja a választási eljárásban, az Országos Választási Iroda a beadvány másolatának a kiadása során az adatvédelmi törvény szabályait teljes mértékben betartotta, tehát az adatvédelmi törvény nem sérült, magának a felülvizsgálati indítványnak a kiadása pedig a Ve.- 6. §-a alapján nem lett volna megtagadható, ebből következően az Országos Választási Iroda eljárása ebben az ügyben jogilag helyes volt. Ebből következően én a kifogást elutasítását javaslom, nyilván röviden leírva azokat az érveket, amiket én most azért meglehetősen terjedelmesen fejtettem ki, amiért elnézést kérek.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen. Tehát nincs jogszabálysértés, ezt a szakaszok értelmezésével, illetőleg a bírói gyakorlattal indokolnád. Köszönjük szépen.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök-helyettes

Köszönjük szépen. Félek, hogy az indítványozó nagyon örülne, ha hallaná ezt a mi beszélgetésünket, mert megállapíthatná, hogy elérte a célját. Mi itt pénteken este hosszú vitákat folytatunk arról, amiről nem kéne hosszú vitát folytatni. Én egyetértek teljesen a Balázssal és azt mondanám, hogy akár ezzel a szöveggel, ami itt van, mondjuk azt, hogy a Ve. 6. §-a alapján természetesen itt közérdekű adatokról van szó, aminek a kiadatását a fél nem tilthatja meg. Egyben egy picit vitatkoznék vele, ha jól értem az álláspontját, azt mondom, hogy természetesen itt felmerülhet személyes adatnak a védelme, de nem sérült a személyes adat. Tehát abban az egész eljárásban, ami egyébként nyilvános, természetesen vannak védendő adatok, de ezek az adatok megletek védve, ennek következtében ez a része a kifogásnak természetesen nem állja meg a helyét.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Ha egyetértünk, akkor határozzunk.

Dr. Ivancsics Imre OVB tag

Elnézést kérek, ha már feljöttem, akkor megszólalok. Álláspontomat nagyon röviden össze tudom foglalni, teljesen egyetértek azzal, amit Balázs mondott. Tehát, ami a nyilvánosságot illeti, az az eljárás minden szakaszára kiterjed. Teljesen egyértelmű a szabályozás a tekintetben, hogy az alapelveket úgy kell tekinteni, mint a jogszabálynak az egyéb rendelkezéseit. Azt hiszem, hogy ezzel kapcsolatosan semmi vita nincsen. Valójában ezzel én azt hiszem, hogy a kérdés el is dőlt. Az én véleményem szerint megállapítható, legalábbis én megállapítom, hogy itt a joggal való visszaélésnek tipikus esete forog fenn. És Tisztelt Kollegák, akik ezekkel a beadványokkal szórakoznak, - elnézést a kifejezésért – azért annyit tudhatnak, hogy itt alkotmányos intézményekről van szó, nem beszélve az egyikről, aki tisztséget is betölt, én egész egyszerűen felháborítónak tartom, hogy amikor a jogintézményeink egy része úgyis nagyon instabil, akik oktatásban, különböző területeken, felelős beosztásokban hivatásuknál fogva arra lennének indítva, hogy védjék a jogintézményeket, - ilyet elkövetnek. Részletekre nem térek ki, el kell olvasni a beadványt, minden önmagáért beszél. Semmit nem sértett a hivatal, azt azért szeretném hangsúlyozni, ezt csak megjegyzem, de még ha sértett volna, akkor is lehet, hogy azért sértett volna, mert közszereplőnek tekinti ezt a két urat, legalábbis előttünk közszereplő, és ugye az ő adataik védelmével kapcsolatosan pedig más elbírálás alá esnének. Végül is nekem az a véleményem, hogy gondolkozzunk el azon, mit kellene tenni a jogintézmény védelme érdekében. Köszönöm szépen.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Szeretnék egy indítványt tenni, hogy ha a testület többsége ezzel egyetért. Azt javaslom, hogy felkérhetnénk a Választási Irodát arra, hogy összesítse már a két úriembernek a beadványait egy táblázati formában. Azt gondolom egyébként, hogy ha itt a beadványok komolyságát, vagy szakmai jogi megalapozottságát, illetve sűrűségét összevetőleg most már összességében vizsgáljuk, akkor azért nemcsak a számunkra, de egy külső objektív szemlélő számára is kirajzolódhat adott esetben egyfajta tendencia. Adott esetben megállapítható lenne, hogy aki a beadványoknak a rendszeres szereplője, s akik egyébként mind a ketten ügyvédek. Az Ügyvédi Kamara tagjai, ezért az Ügyvédi Kamara etikai szabályzata szerint az ügyvéd szakmai tevékenysége során is, és szakmán kívüli, tehát kifejezetten privát életük során is az ügyvédi etikai szabályokkal, a tevékenység méltóságával összeegyeztethető magatartást kell, hogy tanúsítsanak. Ha elkészülne egy ilyen összesítés, akkor mérlegelhetnénk már adott esetben, hogy ennek alapján megállapítható-e ennek az etikai szabálynak a megsértése. És azért, ha az Országos Választási Bizottság mint testület fordulna az Ügyvédi Kamarához egy ilyen ügyben, akkor én azt gondolom, hogy annak mindenképpen van súlya, és talán visszatartó erővel is bírna, mert engedjenek meg nekem egy személyes megjegyzést, ez már tudatos rosszindulat kategóriája, ami itt folyik. Csak ha a legutóbbi hasonló példára utalnék, akkor emlékeztetném a tagokat arra a beadványra, ami szerint legyünk szívesek, vagy a Választási Iroda legyen szíves 500 ezer aláírást tartalmazó ajánlóíveket darabonként végignyálazni annak érdekében, hogy vajon meglehet-e arról győződni, hogy szerepel-e ezeken a népszavazási aláírásgyűjtő-íveken az ő személyes adatuk vagy sem. És számtalan ilyen beadvánnyal találkoztunk, ezeknek nagy részben egyébként semmi értelme nem volt, és a felülvizsgálati eljárás szakmai fórumain is elvéreztek. Tehát nemcsak a gyakoriság, de jogi megalapozottság is nagyon erősen hiányzik. Én közkinccsá teszem ezt a gondolatot, érik már bennem egy ideje, és azt gondolom, hogy most már eljutottunk arra a pontra, amikor tényleg egy megalapozott beadvánnyal fordulhatnánk – mondjuk egy Ügyvédi Kamara-i felülvizsgálati tanácsához. Köszönöm.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök-helyettes

Köszönöm szépen. Azt mondanom sem kell, én mindennel egyetértek, amit akár az Imre, akár a Balázs mond ezekkel a személyekkel kapcsolatban, az ő magatartásuk megítélését illetően. De én azt gondolom, hogy nem függ ez össze az ő ügyvédi tevékenységükkel, még ezzel az általános erkölcsi magatartással sem, ezt ők magánemberként csinálják. Most megnéztem, ezen legalábbis nem szerepel, hogy ők ügyvédek. Ezt bárki csinálná, mint ahogy egyébként számos beadványozó csinálja, a leghülyébb népszavazási kérdések vonatkozásában. Nem tudunk mit csinálni. Ha a jogszabály nem teszi lehetővé, még azt sem, amit az Alkotmánybíróságnak lehetővé tesz, hogy egy rosszhiszeműen eljáró indítványozóval szemben valamiféle intézkedést hozzon. Ezt az Alkotmánybíróság a kezdeti időszakokban egyszer megcsinálta egy indítványozóval, de nem nagyon sok értelme volt annak sem, mert nyilvánvalóan ezeket az embereket nem lehet ilyen módon befolyásolni. Én őszintén szólva, nem támogatom az ötletet. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Korábban is felvetettük már ezt, hogy az Ügyvédi Kamara felé esetleg valamilyen jelzést küldünk, s még egy dimenzióban elképzelhető fellépés, a sajtó felé. Nem tudom, hogy esetleg a Legfelsőbb Bíróság ítélete után most nem következik-e be olyan, hogy változik a magatartásuk. Szerintem, ha nem változik, akkor azért meg kellene próbálnunk valamit. Biztos vagyok benne, hogy ezt a határozatunkat is megfogják támadni. Kérdés az, hogy ebben a határozatban ezen az alapon, hogy itt a páros összejátszott, a rosszhiszeműséggel kapcsolatban döntünk-e valamit? Csak kérdezem. Tudniillik az egyik ítéletben van ilyen

megállapítás. Jó. Egyelőre gondolom ezt felfüggesztjük, visszatérünk rá, adott esetben még gondolkodunk ezen. Akkor azt gondolom, hogy szavazzunk.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a kifogást elutasítjuk, mert nincs jogszabálysértés, és ezt a két indokot leírjuk. Köszönöm szépen. Egyhangúlag döntöttünk. Bezárom az ülést.

k.m.f.

**dr. Szigeti Péter
elnök**