

AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2008. DECEMBER 9-ÉN MEGTARTOTT ÜLÉSÉNEK
HANGANYAGA

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó estét kívánok. Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, testületi tagokat, irodai munkatársakat, illetve a sajtó képviselőit. Az Országos Választási Bizottság mai ülésén népszavazási kezdeményezések elbírálása, illetve egyebek napirend szerepel a napirend között. Határozatképesek vagyunk, mert jelen vagyunk 8-an. Kérdezem a testület tagjait, hogy elfogadható-e a napirend? Amennyiben igen, szavazzuk meg. Köszönöm. Egyhangúlag történt.

Napirend

1. Országos népszavazási kezdeményezések

2. Egyebek

1. Országos népszavazási kezdeményezések

1. kérdés

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Megnyitom az első napirendet, és egyébként az iratjegyzék szerint fogunk haladni, amit az is megkönnyít, hogy a dokumentumok be vannak számozva az iratjegyzék szerinti sorrendbe. Érdemes össze nem keverni a bizonyító anyagokat, mert egymásután sorba szedve azonos számmal vannak ellátva, mint ahogy az iratjegyzékben a kérdések szerepelnek. Köszönöm szépen a figyelmet, és akkor átadom a szót Rytkó Emíliának, van-e valamilyen kérdése az első kérdéssel kapcsolatban.

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kérdések között mint ahogy hosszú ideje ez a gyakorlat, nincsen formai hibás kérdés. Tehát minden kérdés, ami Önök előtt itt szerepel, az formailag, külalakilag alkalmas arra, hogy erről a testület határozzon.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Akkor olvasom az első kérdést.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a következő magyarországi szervezetek tagjainak minimum egyharmadának nőnek kell lennie: Magyar Kormány, Legfelső Bíróság, Országos Választási Bizottság és az Alkotmánybíróság?”

Ezt kell megvizsgálnunk a hitelesítés szempontjából. Több szervezetre vonatkozik, eleve több tagból áll, tehát több kérdés van első látásra is.

Dr. Molnár Miklós OVB tag

Megítélésem szerint alkotmánymódosítást igényelne az eredményes népszavazás. Tehát ezért nem javaslom a kérdés hitelesítését. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Már két indok is van. Van-e valakinek eltérő véleménye, vagy egyéb érve? Nyelvtani egyértelműség-hiány, egy kérdésben több kérdés, és alkotmánymódosítást involvál. Javaslatozt teszek a hitelesítés megtagadására. Ki az, aki elfogadja? Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag (8:0) nem tartjuk hitelesíthetőnek.

2. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a nemzetközi valutalap és Magyarország között 2008 évben megkötött hitelszerződés dokumentumait teljes körben hozza nyilvánosságra a Magyar Kormány?”.

Mindenesetre a kormányról van szó, tehát nem országgyűlési hatáskör, legalábbis az első benyomáson szerint rögtön ez egy probléma, arról nem beszélve, hogy van-e ilyen szerződés.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Azt gondolom, hogy ez egyértelműen megállapítható, hogy ez nem az országgyűlés hatáskörébe tartozó, tehát törvényalkotással nem megoldható tárgykör. Az alkotmányos berendezkedés alapján az országgyűlésnek közvetlen utasítási joga a kormányra nézve nincsen. Most ez egy konkrét kérdésben, egy konkrét utasítás lenne, amit formailag lehet, hogy törvénybe lehet foglalni, de tartalmilag semmiképpen sem tartozik a törvényalkotási tárgykörök körébe. Azt gondolom, hogy ezen jogcímen utasítsa el az Országos Választási Bizottság.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen a javaslatot. Van-e valakinek hozzáfűznivalója, vagy ellentétes megközelítése? Úgy látom, hogy nincs, alapvetően tehát nem parlamenti hatáskörbe tartozó kérdés, hiszen egyedi konkrét dologról van eleve szó. Kérem, szavazzunk. A hitelesítés megtagadását ki támogatja? Köszönöm szépen. Egyhangúlag döntöttünk 8:0 arányban.

3. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy minden egyes cigarettásdoboz mellé egy olyan könyvecskét kell csomagolnia a dohányárú forgalmazójának amely a dohányzás leszoktatási módszereket mutat be?”

Tisztelettel hadd javasoljam, nem hiszem, hogy az ország sorsát hosszú távon befolyásolja. Felvetem azt a kérdést, - most eltekintve attól, hogy nyelvtani probléma is van -, hogy a kérdés súlya az népszavazáshoz méltó-e, a rendeltetésével összhangban áll-e, mert igencsak csekély súlyú dolognak tűnik. Dohányzásról leszoktatás nem hiszem, hogy népszavazásnak a rendeltetészerű gyakorlásához tartozó. Ha nem levél, akkor természetesen tovább kell menni.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. A kérdés súlyán lehet vitatkozni, azt gondolom, hogy a népegészségügyi mutatók azok azért jelzik, hogy ez egy igen komoly társadalmi probléma annak is, aki dohányzik, és annak is, aki nem dohányzik. Úgy gondolom, hogy elvetni ezen a címen nem lehet. A kérdés nem komolytalan, valóban egy társadalmi jelenséget érint. Az is egyértelmű, hogy az országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdéstről van szó, hiszen a fogyasztók felvilágosítása és a fogyasztói tájékoztató az nemcsak a Magyar Országgyűlés, hanem az európai uniós joganyagoknak is egy elég komoly materiáját is jelenti. Azt, hogy ezt valamilyen tartalommal kiegészíteni, a törvényalkotó előírja ezt, azt gondolom, hogy minden további nélkül lehet. Én a kérdés érdemi tárgyalását javaslom, és a határozatban való döntést. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen. Akkor ezen a síkon kell hozzászólni, hogy érdemi határozatot hozunk. Parancsolj Gyuri.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Köszönöm szépen. Nekünk nem kell vizsgálnunk a kérdés célszerűségét, okszerűségét. Fazekas Marianna érvelésével egyetérttek, én is hitelesítésre javaslom a kérdést.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Tehát az, hogy könyvecskét kell csomagolnia, majd a jogalkotó eldönti, hogy mit jelent. Van-e még hozzászólás? Nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki a Szoboszlai György és Fazekas Marianna tagtársaink által előadottak alapján hitelesíti a kérdést? Kérem az szavazzon. 6-an szavaztak mellette, 2-en ellene. Különvéleményt nem kívánunk ezek szerint hozzáfűzni.

4. kérdés

„Akarja-e Ön, hogy a magyar Országgyűlés hozzon olyan törvényt, mely az állandó felügyeletre szoruló súlyosan fogyatékos személyeknek, a népszavazást követő január 1-jétől az ellátási helyüktől (család, állami-, önkormányzati-, egyházi-, civil fenntartású intézmények) függetlenül diszkrimináció mentesen azonos mértékű, az állandó felügyeletükre és gondozásukra szolgáló gondozásdíjat állapítson meg.”

Így szól a kérdés, és a beadványozó jelen van, úgyhogy kérdezem, hogy kíván-e hozzászólni? Nem kíván hozzászólni. Köszönöm szépen. Emlékeztetem a testületet, hogy volt már ez a téma előttünk.

A 308/2008-as határozatunk volt a korábbi kérdéssel kapcsolatban. A költségvetési dolog volt akkor, csak akkor nem szerepelt a január 1., a jövő év január 1., a népszavazást követő január 1., tehát ebben változott a kérdés.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Nekem tulajdonképpen egy kérdésem lenne, és erre én igazán nem tudok választ adni, ami a kérdés megválaszolása szempontjából lehet, hogy nem csak nekem problematikus. A gondozási díj az egy jogszabályban gyakran használt fogalom, de mindig abban a szövegösszefüggésben szerepel a jogszabályokban, amikor egy intézményi szolgáltatást igénybe vevő ellátott az intézményi szolgáltatásért fizet. Tehát a gondozási díjat azt a szolgáltatásért kell fizetni a különböző szociális intézményekben. Itt a kérdés az arra irányul,

hogy függetlenül attól, hogy családban vagy intézményben van valaki, egy szociális ellátásra legyen jogosult, tehát olyasmire mint az ápolási díj, vagy a fogyatékosok támogatása. Nekem az a problémám, hogy ez a gondozási díj roppant zavaró, mert nem állapítható meg a szövegből, hogy kinek kell fizetni, és ez maga a nem a szóhasználat, hanem a rendszerben való szó, tehát a mondatban való szóhasználatának ennek a fogalomnak zavaró, ismerve a jogszabályi környezetet, amiben ezt a szót használják, vagy ezeket a szavakat használják. Nekem egyértelműségi problémáim vannak a kérdéssel kapcsolatban. Köszönöm.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Újólág csatlakozom Fazekas Mariannhoz. Ha szó szerint értelmezzük vagy fogjuk fel a kérdést, akkor itt arról a díjról lehet szó, amit magáért a gondozást kell fizetni. Egyértelműségi probléma van, mert az nem derül ki a kérdésből, hogy ki kapja, illetve nem intézmény lenne a szolgáltatásért fizető, illetve magáért a gondozásért fizető intézmény. A legutóbbi ülésen is egyértelműségi problémánk volt, ha jól emlékszem, és ezért került újra átfogalmazott formában hozzánk a kérdés, de az átfogalmazás sem oldotta meg ezt az egyértelműségi problémát. Itt a jogalkotó nem tudja, vagy legalábbis csak következtetni tud arra, hogy mire gondol az, aki ezt a népszavazást kezdeményezi, illetve, aki ehhez csatlakozik. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Ha nem jelentkezik senki, akkor megadjuk a szót dr. Goldner Ibolyának.

Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családtagjaik Jogvédő Egyesülete elnöke

Köszönöm szépen, de a doktorit nem sikerült megszerezniem. Az utolsó hozzászóláshoz kapcsolódik, hogy legutóbb nem volt egyértelműségi probléma, nem azzal lett visszautasítva. Sőt az lett kiemelve, hogy egyértelmű a kérdés, ha nem szerepel benne a minimálbér, és nem szerepel benne, hogy diszkrimináció mentesen. Ez nem költségvetési probléma, hanem emberi jogi kérdés, hogy napi 8 óránál többet dolgozó személyek minimál nyugdíj-minimumot kapnak. Azért nem akartam hozzászólni, mert én úgy gondoltam, hogy abszolút egyértelmű ez a kérdés, mert benne van, hogy az ellátandó személynek állapítsanak meg gondozási díjat, ami csak az ő gondozására fordítható. Ebből itt egyértelműen látszik, hogy nem arról van szó, hogy egy szolgáltatást akarna megvenni, hanem ő kapja a gondozási díjat. Nem véletlenül nem ápolási díjat írtunk be. Egy új törvényt szeretnénk hozatni, tehát most teljesen mindegy, hogy a mai törvényben mi van benne, annyiban változik, hogy itt most az ellátandó személynek állapítsák meg a díjat. A mai állapot az, hogy kik lehetnek az ellátó személyek, és ebből az következik, hogy nagyon sokan ellátatlanul vannak otthon, vagy pedig nagyon sokan ellátják a feladatot, és nem kapnak érte pénzt, mert nem olyan sapkájuk van, ami elő van írva. Gyakorlatilag évtizedekig napi 24 órát dolgoznak ingyen. Én azt hiszem, hogy ez a mondat egyértelmű, tehát, hogy az ellátandó személynek állapítsanak meg gondozási díjat, ami csak és kizárólag a gondozásra költethető. Azért nem ápolási díjat írtunk be, mert itt nem szakápolásról van szó. Van, hogy csak annyit kell csinálni, hogy ülni kell mellette napi 24 órát, mert egyébként életveszélybe kerülne. Akkor ez napi 24 órás munka. De nyilván ennél egy picinél jóval többről van szó, el is kell őt látni, és a napi mindennapi tevékenység, ez nem egy szakmunka. Itt nem szakápolásról van szó. A szakápolásért, azt már most is sikerült kiharcoljam, hogy valami plusz-díjat fizetnek. Tehát az állandó felügyeletre szoruló az nem kibővíti a kört, hanem szűkíti, mert aki fogyatékos, vagy siket, annak nem feltétlenül van erre szüksége. De aki meg ápolásra szorul, az nem feltétlenül fogyatékos.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen. Értem asszonyom. Parancsolj Gyuri.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Köszönöm szépen. Goldner Ibolya asszony most elmondott értelmezése belefér abba, ami meg van fogalmazva. Nehézkes ugyan ez a megfogalmazás, tehát tényleg magyarázatra szorul, de kihámozható belőle, úgy hogy én támogatom ilyen formában a kérdés hitelesítését.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Köszönöm szépen. Csak egy mondat. Attól, hogy ebben szerepel esetleg olyan szakszó - a gondozási díj -, amely más jogszabályokban, más részben más feladatokra már foglalt, attól ezt nem tartom olyan akadálynak, ami a hitelesítését akadályozná ennek a kérdésnek. Ha ez szóba kerülne és eljutna odáig a dolog, a jogalkotó még akár ezt másként is nevezhetné, tehát nem ez a dolog lényege, hanem az, hogy erre a célra szolgáló valamiféle díjazás kerüljön megállapításra. A mondat lehetséges, hogy kicsit bonyolult, meg nehézkes, de hát a kérelmező nyilván több mindent akart beletenni, amit azért bizonyos mértékig meg lehet érteni, hiszen nem olyan elemek ezek, amelyeket nem akart belőlük semmiképpen elhagyni egy későbbi történésekre gondolva. Én magam részéről azért értelmesnek találom, és el tudom fogadni, hogy ez támogatható.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen Vilmos. Úgy látom, hogy a többség támogathatónak találja. Úgy teszem fel a kérdést, hogy ki az, akit meggyőztek az elhangzottak, és a kérdést hitelesíthetőnek tartja? Kérem szavazzon. Megállapítom, hogy egyhangú döntés született, és hitelesítettük a kérdést. Köszönjük szépen a részvételét.

5. kérdés

Megérkezett dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Magánszemélynek a kérdései következnek egymásután 7 darab.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a jelen népszavazást követő év január 1-jétől a közüzemi távhőszolgáltatásért ne kelljen alapidíjat fizetni?”

Tisztelettel emlékeztetem a testületet, hogy ez is nem olyan rég szerepelt, és részben országgyűlési hatáskör hiányában, részben pedig versenyszabadság korlátozási indokkal nem láttuk hitelesíthetőnek. Egymásután megint az a helyzet, hogy az alapidíj-elhagyásra vonatkozóan több kérdés van, vagy legalábbis kettő.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

A közüzemi távhőszolgáltatás díjának a megállapítása az ártörvény alapján a helyi önkormányzatok hatáskörébe tartozik. Természetesen nincs akadálya, hogy a törvényalkotó elvonja ezt a hatáskört az önkormányzatoktól, és annak sem, hogy megszüntesse a távhőszolgáltatás hatósági-ár jellegét, és hogy hatósági árat állapítson meg, vagy tartson fenn a jövőben, de más árhatóságot jelöljön ki. Végül is ez mind törvényalkotási kérdés. Maga a díjkalkuláció, az összes részletet nem tudom elmondani, áll egy alapidíjból, ami a rendszerhasználat díja. Tehát az, hogy van egy infrastruktúra, amit akkor is karban kell tartani, akkor is fenn kell tartani, és akkor is igényel személyzetet és karbantartást, hogy ha

éppen nem fűtenek rajta, és van egy hődíj része, ami a hőszolgáltatásért jár. Nyilván ez elhatározás kérdése, hogy csak egyféle tarifa van és az infrastruktúra fenntartását, abban kell kifizetni. Volt ilyen rendszer is a távhőszolgáltatásban, tehát amikor csak a fűtési időszakokban kellett megfizetni az egész éves költségét, plusz a távhőszolgáltatónak nyilvánvalóan a nyereségét ezzel a díjjal, de ez azt jelenti, hogy akkor az évnek kb. felében kell lényegesen magasabb összeget fizetni. Az alapdíj befizetéssel vagy bevezetéssel pontosan azt a célt szolgálta, hogy legyen egy egyenletesebb terhelés, tehát ne csak a november-december-január-február-i hónapokat terhelje, hanem egész évben legyen egy egyenletes terítés, ami nyilván a szolgáltató számára is nagyobb üzemeltetési biztonságot jelent. Én ennyit tudok a távhőszolgáltatóról.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük. Akkor nézzük a hitelesítés szempontjából.

Korábban az országgyűlési hatáskörhiány, illetve a versenyszabadság-korlátozás, amivel nem hitelesítettük ezeket.

Dr. Ivancsics Imre OVB tag

Nagyon röviden információként csak annyit említenék meg, hogy az önkormányzatoknál napi viták vannak ezekről a kérdésekről. Általában a közszolgáltatásokkal kapcsolatos díjak megállapításával, tehát példának okáért nagyon sok üdülőhelyen problematikus az, hogy az üdülők jelentős része a közszolgáltatásokat néhány hónapig veszik igénybe. Ugyanakkor az egész rendszer működtetni kell. Nem lehet lekapcsolni sem a szennyvizet, sem a vizet. Vannak kísérletek arra éppen Baranyában, hogy alapdíjakat eltörölnék azzal, hogy új díjtételeket állapítanak meg, ahogy Marianna mondta, hogy családarányosan. Csak azért mondom, hogy mindegyik közszolgáltatás állandó vitatéma.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Nézzük meg, hogy jogerőssé vált-e a korábbi döntésünk, addig felfüggesztjük az 5. és 6. kérdést. Folytatjuk:

7. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon jelen népszavazást követő év január 1-jétől a közüzemi távhőszolgáltatás ÁFA mentességet élvezzen?”

Ez durván tiltott tárgykör. Balázs parancsolj. Üdvözlünk közben. Ezáltal most már valóban 9-en vagyunk, meg is előlegeztem már, hogy itt vagy.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Köszönöm szépen. Én is üdvözlöm a bizottság tagjait. Erre hivatkozással, az elutasítást javaslom, amit az Elnök Úr mondott, tiltott tárgykör, adó.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Kérem akkor szavazzunk, ha egyetértünk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy nem hitelesíthető, és 9:0 arányban döntöttük ezt el.

8. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a közüzemi távhőszolgáltatás díjának meghatározása a kormány hatáskörébe kerüljön?”

Hatáskör-áthelyezés, nem is tudom volt-e már ilyen?

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Szerintem a parlamentnek joga van ilyen tartalmú törvény meghozatalára. A kérdés egyértelmű, nem érint tiltott tárgykört, nem szól a közüzemi távhőszolgáltatás díjának mértékéről, tehát semmilyen költségvetési kihatása elméletileg nem lehet. Azt gondolom, hogy ebben az ügyben lehet népszavazást kezdeményezni. Ha csak valamelyik tagtársam nem tud valamilyen fajsúlyos ellenérvet, én az elfogadását javaslom.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Én felvetem. Ha úgy fogjuk fel, hogy most a kormány hatáskörébe tartozik, akkor egy kicsit félrevezető, mert nyitott kaput dönget. Vagy nem?

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Biztos, hogy nem tartozik a kormány hatáskörébe, itt viszont egy dolgot azért látnunk kell, mégpedig azt, hogy az árhatósági jogkör odaadása az egyúttal egyedi hatósági jogkör intézményesítését is jelenti. Ugyanis az ártörvény szabályozása értelmében az árak megállapítása az jogszabályban történik ugyan, tehát miniszter esetében miniszteri rendeletben, önkormányzatok esetében önkormányzati rendelettel, de az ártörvényben vannak olyan rendelkezések, amelyek a hatósági ár megsértése miatti jogköröket az árhatóság egyedi hatósági jogkörébe utalják. Tehát a kormány árhatósági hatáskörrel való felruházása, az egyben azt is jelentené, hogy a kormánynak kellene egyedi ügyekkel foglalkoznia, egyedi hatósági ügyekkel foglalkoznia. Egyébként volt egy ilyen konkrét ügy, ahol a kormány teljesen tanácstalan volt az ügy megoldásában.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó.. Ha az az indítványotok, hogy hitelesíthető, akkor hitelesíteni kell. Kérem akkor szavazzunk, hogy ezek szerint hitelesíthető, mert nincs kizáró ok. Köszönöm szépen. Ezt a kérdést is egyhangúan hitelesítettük.

5. kérdés folytatólagos

Rvtkó Emília OVI vezető

Visszatérve az 5. és 6. kérdésre. Az 5. kérdéssel megegyező korábbi döntést megtámadta maga a beadványozó szeptember 30-án, de az Alkotmánybíróság még nem döntött.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Az 5. kérdésről szavazunk. És mivel ugyanaz az eredmény, hogy nem tartjuk hitelesíthetőnek a két említett indokkal, kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. Egyhangú döntés született, nem hitelesíthető.

6. kérdés

Olvasom, amit még nem olvastam.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon közüzemi távhőszolgáltatás esetében az országgyűlés jelen népszavazást követő év január 1-jétől ne tegye lehetővé alapdíj alkalmazását?”

Itt is szavaznunk kell. Ilyen nem volt.

Rytkó Emília OVI vezető

Bocsánat. Csak szeretném az 5-ös, 6-osban arra felhívni a figyelmet, hogy ha még egyszer elolvassuk egymásután a kettőt, az egyikben azt írja, hogy január 1-jétől ne tegye lehetővé alapdíj alkalmazását, a másikban azt írja, hogy ne kelljen alapdíjat fizetni.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Kérem szavazzunk, hogy nem hitelesíthető. Köszönöm szépen, 9:0 arányban utasítottuk el.

9.kérdés

Most akkor a 9. kérdés következik, aminél azonban a 9., 10., 11., kérdés ugyanez, már voltak, és új elem van, most az első kérdést figyeljük, olvasom

„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan vásárlási célú hitelek kezelési költségének mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”

A korábbi változatban a vásárlási célú kitétel nem volt, az volt, hogy ingatlanhitel, és most beleszötte ezt a kitétel, hogy vásárlási célú hitelről van szó. Mi elutasítottuk mind a hármat versenyszabadságra hivatkozva. Ráadásul a korábbi döntés jogerőssé vált. Kérem szavazzunk, hogy utasítsuk el. Köszönöm szépen. Egyhangú döntés született. Elutasítva

10. kérdés

A második esetében ez a szöveg, hogy:

„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan vásárlási célú hitelek kamatát a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”

Javaslom, hogy ismét utasítsuk el. Köszönöm szépen, itt is egyhangúlag döntöttünk az elutasításról.

11. kérdés

Végül az utolsó.

„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan vásárlási célú hitelek előtörlesztési díjának mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”

Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. Itt is elutasítottuk 9:0 arányban a hitelesíthetőséget.

12. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az évi rendszeres nyugdíjmelések az alacsony és a magas összegű nyugdíjasoknál, minden nyugdíjas és rokkantnyugdíjas az átlag nyugdíjösszeg után kiszámított átlag összeget, azaz átlag egyforma nyugdíjösszeg legyen?”

Nem én olvastam rosszul, hanem ez így szól. Azt hiszem, hogy elég egyértelmű a helyzet. Kérem szavazzunk. Nyelvtanilag értelmetlen a kérdés, és nem hitelesíthető egyértelműség miatt. Köszönöm szépen. 9:0 arányban döntöttünk.

13. kérdés

Olvasom a következő hasonlót.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az évi rendszeres nyugdíjmelések az alacsony és a magas összegű nyugdíjasoknál, a nyugdíjösszegek nagyságrendjétől függetlenül minden nyugdíjas és rokkant nyugdíjas az átlag nyugdíjösszeg után kiszámított átlag összeget, azaz átlag egyforma nyugdíjösszeg legyen?”

Szavazzunk. Köszönöm szépen. 9:0 arányban nem tartottuk hitelesíthetőnek.

És akkor a 14. kérdéstől egész végig elérkeztünk odáig, hogy az AB-től visszakapott és új eljárásra utasított kérdéseket kell elbírálnunk.

14. kérdés

Olvasom az első kérdést.

14. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Országgyűlés törvényt alkosson június 4-e, a Trianoni-békeszerződés évfordulója Trianon-emléknappá nyilvánítása céljából?”

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, és köszönettel is tartozunk ezért Fazekas Mariannak, hogy van egy javaslat ezzel kapcsolatban, amit én áttanulmányoztam, de én az előkészített határozattal egészében egyetértek, az érvelés logikájával, a kifejtés módjával, a szerkesztés jellegével. A vitában majd egy-két szövegszerű módosítási javaslatot teszek. Ez a kérdés már szerepelt az OVB döntéshozatalában, az AB erről hozott egy döntést, tehát egy újratárgyalt kérdésről van szó. Az előkészített határozatnak a lényege az, hogy el nem bírált körülmények merültek fel. Ez a vélemény tárgyalja azokat a kétoldalú bilaterális szerződéseket, amelyeket

a Magyar Köztársaság a szomszédos országokkal kötött, illetve kitér azokra a nemzetközi dokumentumokra, amelyek nem váltak ugyan nemzetközi szerződésekké, de azzal, hogy a kétoldalú szerződések hivatkoznak rá, nemzetközi szerződések rangjára emelkedtek. A mondandóm lényege az, hogy én ezzel az érvelés logikájával egyetértek, és miután ezek még el nem bírált kérdések, az indítványozott népszavazási kezdeményezést elutasító javaslatához én jómagam csatlakozom. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Azt szeretném hozzáfűzni, hogy könnyítsem a tájékozódást, hogy valóban arról van szó, hogy jogforrási oldalon is felvetődnek új körülmények, amelyekre az AB nem hivatkozott. Az AB egyfelől azért utasított minket új eljárásra, mert a gyásznapi kapcsán is, meg itt is alkotmánymódosításra hivatkoztunk. Volt korábban egy gyásznapi kérdés, itt meg emléknapi, de ezt a differenciát az AB nem értékelte, az alkotmánymódosító érvünket nem használhatjuk, továbbá nem használhatjuk a trianoni- és a párizsi békeszerződések érveit sem, mert az AB ezeket is értékelte. Jogforrási oldalról épp ezért a 95., 96-os szerződések szomszéd országokkal, illetőleg az ezekben a szerződésekben meghivatkozott két dokumentum, nevezetesen a helsinki záróokmány, illetőleg a párizsi charta, ami új körülményeket vezet be. Különösen itt a sok felsorolt szerződés, amit az AB nem értékelt, de a szakértői vélemény alapján elővettünk. Azok közül talán nem is egyforma súllyal esik a latba, mindenesetre a szlovák alapszerződésnek az a cikkelye, amely túlmenően a jó szomszédság, a bizalom és a baráti együttműködésen, amelyet szinte mindegyik idézett szomszéd országgal alkotott szerződés magába foglal, - bocsánat, nem idézet, hanem idézhető, a szlovák azt is magába foglalja, hogy párbeszédet folytatnak minden közös érdeklődésre számot tartó területen. Így valószínű, hogy a szimbolikus cselekedetek is párbeszédre kötelezik a feleket, tehát ilyen szempontból ezek az új körülmények, amiket a megfogalmazott szövegen túlmenően célszerűnek találtam abban az értelemben kiemelni, hogy rámutassak a jelentőségükre.

Dr. Vejkey Imre OVB tag

Az aláírásgyűjtő-ív mintapéldányának hitelesítését javaslom tekintettel arra, hogy a kérdés, amit itt felvetett, ez egy történelmi tény. Nem kíván mást, csak hogy emléknappá váljon, ez a történelmi tény, ami tragikus, ennek a történelmi ténynek az emléknappá nyilvánításáról van szó. Álláspontom szerint ezért, mivel egy történelmi tényről van szó, és nem egy történelmi vagy jogfilozófiai, vagy bármilyem más tudományos elmélkedésről, hanem objektív valóságról, ezért szerintem ez a történelmi tény nem ütközhet semmilyen nemzetközi szerződésbe, semmilyen megállapodásba, ebből következően nem tagadhatjuk meg a hitelesítését. És hivatkozom természetesen az Alkotmánybíróságnak a döntésére, mely mind rendelkező, mind indoklása tekintetében kötelező. Köszönöm szépen.

Dr. Ivancsics Imre OVB tag

Egyetértek. Itt valóban arról van szó, amit Gyuri is kiemelt, hogy az Alkotmánybíróság ezeket a körülményeket nem értékelte. Következésképpen én a hitelesítés megtagadását javaslom, a magam részéről azonban egy gondolatot felírtam, ezt próbálom pontosan felolvasni, ami kapcsolódik ahhoz, amit Vejkey kolléga említett. Én úgy vélem, hogy tényként állapítható meg tovább, hogy a választópolgárok egy része a trianoni békeszerződést az államhatárok Magyarország számára kedvezőtlen és igazságtalan megváltoztatásaként tartja számon. Egy esetleges országos népszavazás a kezdeményezésben szereplő kérdésben a jelenlegi körülmények között felerősíteni a határok megváltoztatásával kapcsolatos negatív előjelű

megnyilatkozásokat is. Nem okvetlenül javaslom, hogy ezt fogadja el a Tisztelt Bizottság, de én azért így látom, hogy ebben a kérdésben ez is benne van. Köszönöm.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

A magam részéről, bár nyilván ez egy komoly munka, ami előttünk van, én az ebben foglaltakkal nem értek egyet, én abszolút nem tartom kizártnak azt, hogy a kezdeményezésnek helyt adjunk azzal együtt, hogy változatlanul emellett érvényesek az alapszerződésben írtak, nevezetesen a nem létező jószomszédi viszonyra, bizalomra, meg a baráti együttműködésre történő hivatkozások. Ez a két dolog egyáltalán nem üti egymást. Mitől lenne tilalmazott a nemzet számára, hogy egy ilyen szomorú napot emléknappá nyilvánítsunk. Ez a két dolog szerintem nem üti egymást, más nép is szerintem így gondolkodik. Más nemzetnél, Romániában például tudomásom szerint december 1-je nemzeti ünnep. Az a mi érzékenységünket nem sérti, bár ez nem jogi érv, de csak úgy melleleg meg kellett, hogy jegyezzem. Azt nem látom, hogy ez a két dolog ütné egymást, a határokról való említés nyilvánvalóan teljesen irreális, hiszen a kezdeményezésben szó sincs arról, és semmiképpen nem olvasható ki belőle. Az elképzelhető, hogy ez a szlovákoknak az érzékenységét adott esetben sértené, ha ebből lenne valami, én ezt nem vitatom, de hát ezt nem az OVB dolga mérlegelni. Nyilván ez nem lehet elutasítási indok. Tehát én a kezdeményezés jóváhagyását támogatom, a hitelesítést.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Megütötte a fületem Bordás Vilmosnak ez a hivatkozása a december 1-jére, mint román nemzeti ünnepre nézve. Ez nekem is feltűnt, nem tudtam eddig, hogy ez így van. Ez Erdélynek a Romániához csatolásának az ünnepe. Én most láttam december 1-jei tudósításokban, hogy Romániában ez egy a nemzeti ünnep, ott a köztársasági elnök egy katonai díszszemlén vett részt, - bevallom őszintén, mint magyar állampolgárnak nem is esett jól -, tehát kifejezetten rossz érzésekkel néztem ezt a közvetítést. Nekem az a véleményem attól, hogy mondjuk valamilyen szomszéd ország hasonló kérdésben megengedi magának a nemzeti ünneppé nyilvánítást, az önmagában még nem hivatkozási alap, hogy ezt mi is megtegyük. Ez az ügy nem először van már előttünk. Sokszor megszólaltunk már, az én alapvető hozzáállásom is ismert a jegyzőkönyvekből, a megszólalásokból. Én azt gondolom, hogy önmagában az, hogy ki hogyan viszonyul ehhez az eseményhez, a trianoni békeszerződéshez, az egy teljesen magánügy, és a privát szférába tartozik. Azzal, hogy ez a kérdés akár gyásznappal, akár emléknappal vagy bármilyen más formában állami, vagy politikai rangra emelkedik, és egyfajta intézményesítéssel megy keresztül, onnantól kezdve viszont már egyértelmű politikai kifejeződése egy állam akaratának. És a trianoni békeszerződés révén, illetve az ennek értéktartalma révén ez nem lehet más, mint a határok megváltoztatása a mi esetünkben logikailag. Én egyébként ebben a határozat-tervezetben, nyilván ott van a személyiségi jogok védelmével kapcsolatos aggódó megjegyzésem, én nemcsak hogy nevet nem említenék, de még azt sem említeném, hogy az OVB egy szakértő véleményére támaszkodva hozta meg a határozatot. Az Országos Választási Bizottságnak önálló joga, hogy döntéseihez külső segítséget vegyen igénybe, de ez nem jelentheti a döntéssel kapcsolatos felelősségnek az áthárítását. Attól függetlenül, hogy egy szakértőt meghallgattunk ebben az ügyben, az Országos Választási Bizottságnak a döntése kell hogy legyen. Én még azt az elemet sem említeném, hogy itt bármilyen szakértő bevonására sor került. Ami nem jelenti azt, hogy adott esetben speciális területeken, amihez az OVB tagjai nem feltétlenül értenek, mert nem mindennap foglalkoznak ezzel, persze máskor is sor kerülhet ilyen szakértő meghallgatására.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Ki szeretném egészíteni azt, amit az előző felszólalásomban elmondtam. A szövegmódosítási javaslatom arra vonatkozik, amit a Szigeti elnök úr is hivatkozott, hogy párbeszédre kötelezne minket. Az, hogy milyen párbeszédet feltételezne az emléknapról szóló bármely jogszabály elfogadása, ez nem tartozik szorosan a népszavazási kezdeményezés elbírálásához. Én az ezzel foglalkozó mondatot elhagynám. Egyebekben én a szövegezéssel egyetértek, és az eddigi érvekkel is. Nem kell nekünk vizsgálnunk ennek a nemzetközi kihatásait, elég azt megállapítanunk, hogy a kérdés népszavazásra bocsátása létező nemzetközi szerződéseket érint, és mint ilyen tiltott tárgyba ütközik.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Tisztelt Választási Bizottság! Itt a vitában elhangzott néhány érvre szeretnék reagálni. Valóban történelmi tény a trianoni szerződés és a megkötésének az időpontja is. Azonban azt gondolom, hogy egyáltalán nem mindegy, hogy egy nemzet és még inkább egy állam történelmének mely eseményeit emeli egy állami megemlékezés szintjére. Nyilván ha a kérdés felvetődik, akkor ezt törvényben kellene emléknappá nyilvánítani. Tehát milyen napokat emel ki a történelméből, vagy milyen eseményeket emel ki a történelméből, amelyeke törvénybe foglalva minősít, nyilvánít ennek-annak-amannak. És még egy szempontot szeretnék elmondani, ami az alapszerződésekkel való összefüggést, illetve a határok kérdését érinti. Ne felejtjük el, hogy a trianoni békeszerződés, illetve az alapszerződések is, különöse maga a trianoni és a párizsi békeszerződés az nemcsak Magyarország határait állapította meg, hanem a környező országok határait is, tehát ugyanezek a szerződések két oldalról is nézhetők, a határ egyik és a határ másik oldaláról. Amikor az alapszerződések Magyarországot megkötötte, akkor én azt gondolom, hogy ezek az alapszerződések pontosan ezt a két oldalról való szemléletet tükrözik, tehát azt, hogy mi tiszteletben tartjuk azt is, hogy az ő határaikat is megállapították ezek a nemzetközi szerződések. Egy ilyen esemény, egy ilyen történelmi tény, - amiről egyébként azt gondolom, és ezt többször vitattuk, többször beszéltünk már erről -, hogy ez valóban Magyarország történelme szempontjából egy tragikus esemény volt, és mindennek a következményeit a XX. században nagyon sokszor, nagyon sokan tárgyalták. Tehát azt gondolom, hogy az esemény tragikus voltának a megítélésében nincsen vita még akár közöttünk sem, tehát nemcsak a választópolgárok egy része, ahogy Ivancsics Imre mondta, hanem tulajdonképpen a magyar népesség, - aki egyáltalán ezzel foglalkozik – körében azt gondolom, hogy nem különösebben vitatott kérdés. Az egy másik kérdés már, hogy kik azok, akik úgy gondolják, hogy ezen a tragikus eseményen nem szabad túllépnünk, és újra és újra vissza kell térnünk ehhez a problémához egy olyan Európában, ami remélhetőleg nem fog bezárkózni újra a nemzetállamok világába. Tehát nekünk ezt az eseményt kell törvényi erőre emelni és törvényben felidézni ennek a tragikus voltát. Köszönöm szépen.

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Az elhangzottak között voltak jogi érvek, meg voltak ezen túlmenő érvek is. A jogi érvekről annyit mondanék csak röviden, bár nincs előttem az Alkotmánybíróság vonatkozó határozata, de emlékeim szerint kategorikusan benne van, bár nem az alapszerződésekre való hivatkozással, hogy a határmódosítás kérdéskörét azt ki kell innen iktatni. A hivatkozás teljességgel megalapozatlan szerintem a határozat-tervezetben is, meg a korábbi határozatunkban is. Ezt az Alkotmánybíróság emlékeim szerint leírta, és ezen nem változtat az sem, hogy elővettük az alapszerződések, mert azokban sincsen olyan új körülmény, amely ezt az érvet újra felhozhatóvá tenné az én olvasatomban. A nem jogi érvekkel nem nagyon óhajtának részletesen foglalkozni, mert lehetne. Lehetne az, hogy mi itt érzékenykedünk, az összes körülöttünk lévő nép meg nem érzékenykedik, és melyik mit

csinál. Sorra számot lehetne vetni azzal, hogy hol volt magyar népirtás, meg hol nem, majdnem mindenhol volt, és lehetne folytatni az egészet, mitől kellene, hogy mi legyünk mindenkire és mindenre tekintettel, és mi kérjünk elnézést azért, amit ők csináltak, vagy csinálnak jelenleg is. Nem tudom, hogy milyen szemlélet ez, de ez persze megint csak nem jogi érv, mint ahogy az sem, hogy Romániában van nemzeti ünnep vagy sem, ez nyilvánvaló. Ezt csak azért jegyeztem meg, de mondtam is, hogy mindenki lássa ki mennyire érzékenykedik ebben a témában. Természetesen ez nem ügyszóköző körülmény itt a mai ülésünkön. De még egyszer mondom, ezek fel sem vethető indokok, hogy most ki mit fog szólni ahhoz, ha ezt emléknappá nyilvánítanak. Ugyanúgy nem jön itt számításba az sem, hogy most kinek az ízlése szerint jó ötlet ez vagy sem, mert ezen is mindenkinek megvan a maga álláspontja, meg nézete. Ez sem jogi érv természetesen, hanem nekünk jogi érvek alapján kell döntenünk, hogy ha azon az érvrendszeren fogunk maradni, hogy a határok sérthetlensége kérdését bolygatja ez a kérdés, és megint elutasítjuk, akkor ugyanígy vissza fog kerülni ez a kérdés egy jogorvoslati eljárást követően. Köszönöm szépen.

Dr. Vejkey Imre OVB tag

Nagyon röviden rögzíteném ismét a tényeket, tehát jogi akadálya a hitelesítésnek nincs. Sőt az Alkotmánybíróság döntése alapján hitelesíteni kell. Kettő. Úgy gondolom, ahogy Marianna is mondta, hogy hazánkban ez a XX. század történelmének az egyik legtragikusabb eseménye. Ebből következően úgy gondolom, hogy emléknappá nyilvánítsuk Trianont, az erkölcsi kötelezettség is a jogi tényeken felül.

Harmadik gondolat: határvita. Szóba nem jön a jelen kérdésben a határvita, pusztán annyiban, hogy emléknappá nyilvánítsuk. És itt utalnék például: maga az amerikai elnök Wilson is foglalkozott a Trianon kérdéssel, még hozzá - gondolom valamennyien ismerjük, hogy milyen állásponton volt, hogy egy igazságtalan békediktátumnak nevezte, akkor azt, hogy mi magyarok ezt emléknappá nyilvánítsuk, - álláspontom szerint - ezzel szemben semmilyen aggály nem merülhet fel. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Szeretném én is a saját álláspontomat elmondani, ami abból indul ki, hogy a véleményszabadság körében nagyon sok mindennel egyetértek, ami elhangzott. A magyar történelem tragikus napjáról van szó, minket azonban az kell, hogy itt a jogi elbírálás kereteibe tartson, hogy új eljárásra utasítottak, az új eljárást le kell folytatnunk. Ha tudunk olyan jogforrást, amit az AB nem vett figyelembe, és ebben a jogforrásban összefüggések vannak a kérdés megítélésére vonatkozóan, akkor ennek kell eleget tennünk, tehát az alaposág követelménye mindenképpen behozza, hogy immár szisztematikusan nézzük végig azokat a szerződéseket, amikkel az AB nem foglalkozott. Azt gondolom, hogy az állami jelleg új dimenziót ad a dolognak, és ilyen szempontból annyi történik, hogy felhívjuk a figyelmet. Ha határozatot hozunk, és az nem fogja hitelesíteni a kérdést, akkor meg fogják támadni, újra az AB elé kerül, aki immáron az általunk elvégzett munka nyomán a nemzetközi relációk, a nemzetközi szerződéses kötelezettségek teljes körét fogja tudni értékelni. A magam részéről engem megnyugtatna ez az eljárás, azért is, mert valóban a dolognak elég komoly politikai súlya van, de a jogi elbírálás az azt jelenti, hogy ha van új érv körülmény, és én úgy gondolom ennek nagyon alaposan utánanéztünk, akkor ezt most nekünk az AB tudomására kell hozni. Ha az AB úgy fogja értékelni ezeket a dokumentumokat, ahogy az előzőeket, akkor természetesen egy következő körben azt gondolom, hogy már nem lesz mit tennünk, akkor hitelesítenünk kell, de akkor ennek a felelőssége nem az Országos Választási Bizottságnak a nem kellő alaposággal hozott döntésén fog múlni, hanem az AB-nek az ítélő erején. Úgy gondolom, hogy most meg kell tagadnunk a hitelesítést.

Természetesen, ha senki nem szól hozzá, akkor szavazhatunk. Ha nagyon megnézem, akkor sokkal többen szoltak a hitelesíthetőség ellen, mint mellette, úgy hogy akkor hadd tegyem fel a kérdést, ki az, aki azt gondolja, hogy mivel vannak új indokok és körülmények, ezek alapján a nemzetközi szerződésbe ütközik a kérdés, és épp ezért nem hitelesíthető. Ezek szavazzanak most. Köszönöm szépen, tehát 6-an voltunk, akik nem tartottuk hitelesíthetőnek, következésképpen 3-an voltak - mert 9-en vagyunk - akik
 Azt hiszem nem kíván senki, miután elmondta a véleményét különvéleménnyel élni, hiszen többször és alaposan átbeszeltük a témát. Megyünk a következő kérdésre.

15. kérdés

Emike valamit szeretne mondani? Parancsoljon.

Rytkó Emília OVI vezető

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! 15-től most már végig olyan Alkotmánybíróság által megtárgyalt és az OVB határozatot megsemmisítő napirendek vannak előttünk, amiben az OVB-nek az a tiszt jutott, hogy újra döntsön a kérdésekről. A dolgot megkönnyítendő - valamennyi alkotmánybírósági, több oldal terjedelmű papírt áttanulmányozva - a beadványok elejére egy-egy lapot odatűztünk, amiből az összegzés látható. A 15-ös sorszámmal kezdődik a dolog.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen. Valószínű, hogy ez segíteni is fog. Úgyhogy nézzük a 15. számú kérdést.

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a helyi önkormányzatok egészségügyi feladataik ellátásának módjáról szabadon dönthessenek?”

Tehát mi hitelesítettük, és új eljárásra vagyunk utasítva, ott vannak az érvek.

Jó, hát ha mindenki elfogadja azt az érvelést, amit az AB hozott, akkor az a határozati javaslatom, hogy nem hitelesítsük az AB által felhozott érvek alapján. Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. 9:0 arányban döntöttünk a hitelesítés ellen.

16. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaság Országgyűlése törvénymódosítással törölje a parlamenti képviselők alapidján (alapilletményén) felüli juttatásokat: a bizottsági pótdíjakat, a különböző költségtérítéseket (utazás, szállás, reprezentáció), az ingyenes laptopot, a telefonhasználat térítést, illetve az internet és postai szolgáltatásokra való jogosultságokat.”

Az alkotmányos rendeltetés a függetlenségre hivatkozik amúgy.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Az Alkotmánybíróság szerint a kérdés burkolt alkotmánymódosítást eredményez elfogadása esetén, és arra hivatkozik, hogy az Alkotmány 20.§ (4) bekezdésében foglaltakkal ellentétes. E jogszabályhely szerint a képviselőket költségei fedezésére költségtérítés illeti meg. Ezt a költségtérítést maga a kérdés is tartalmazza, tehát ebben a tekintetben az Alkotmánybíróságnak kétségekívül igaza van. Egyetlen elem ez, a kérdés persze több más

juttatást is elvonandónak ítél, de miután ez az egyetlen része mindenképpen alkotmányértő a kérdésnek, így az egész kérdés hitelesítése akadályozott. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm szépen. Egyetértünk úgy látom Szoboszlai György okfejtésével. Szavazhatunk? Tehát akkor a hitelesítést ezen az alapon tagadjuk meg. Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen, 9:0 arányban döntöttünk a hitelesítés ellen.

17. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon ne vezessék be a mindenki által kötelezően választandó, üzleti alapon működő, több-pénztáros egészségbiztosítást?”

Egy pillanatra álljunk meg, mert itt megint jön a széria, aminek a döntő eleme az, hogy az egészségbiztosításra vonatkozó dolgok a törvény megsemmisítésével elesnek, mert öncélúvá, vagy okafogyottá válna. Természetesen egyenként megyünk végig, csak felhívom erre a figyelmet. Emike parancsoljon.

Rytkó Emília OVI vezető

Bocsánat. Itt szeretnék ehhez valamit hozzátenni. Itt nagyon fontos a 17-es, 18-as kérdésnél az időrendiségre tekintettel lenni. Az Alkotmánybíróság azt a végső konklúziót, hogy az országgyűlés határozatát megsemmisíti és az országgyűlést új eljárásra utasítja, később mondta ki az egészségbiztosítós ügyek kapcsán, mint ahogy ezt a két 17-es 18-as sorszámú kérdést megsemmisítette volna. Először ennél a két kérdésnél csak azzal érvelt az Alkotmánybíróság, hogy az Országos Választási Bizottság akkor engedte át ezt a két kérdést, amikor ez a kérdés már aláírásgyűjtés alatt vagy annak vége felé jár, tehát abban az időszakban, amikor már erő félben volt a kérdés, hogy ebből népszavazás legyen. Azonban, amire hozzánk kerül ez az érv, már nem elégséges érv a megsemmisítésre, hiszen addigra már, mint ahogy az ezt követő néhány többi kérdésnél is látni fogjuk, ez a helyzet állt elő, hogy megsemmisítették ezt a biztosítókra vonatkozó törvényt, tehát az egész ügy vált oka fogyottá, ezért nekünk már nem csak az Alkotmánybíróság érvei alapján kell ezt megsemmisíteni.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Hanem az oka fogyottá válás, meg az öncélú moratórium elrendelésének a tilalma alapján.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Amiket az Elnök Úr mond, hogy az öncélú moratórium és oka fogyottság, az ugye nem jogi érvek. Tehát nekünk a jog által rendelkezésünkre bocsátott valamely érv alkalmazásával kell ezt elutasítanunk. Az Alkotmánybíróság használhatta ezt az oka fogyottsági érvet, mi – én azt gondolom, hogy a kérdés megtévesztő jellegére utalhatunk, és az ebből következő egyértelműség-hiányra, tekintettel arra, hogy a jogszabályok jelenleg sem teszik lehetővé ezeknek a többpénztáros egészségbiztosítási szisztémáknak a bevezetését, hiszen az országgyűlés az ezzel kapcsolatos törvényt megsemmisítette. Ezekben a kérdésekben a népszavazás a választópolgároknak azt a hamis érzetet keltheti, mint hogyha akár jogszabály alapján ilyen rendszerre való áttérés szándéka fogalmazódna meg az egészségbiztosítási rendszerben. Úgy hogy én erre az érvelésre, a kérdés megtévesztő jellegére és az ebből következő egyértelműség-hiányra utalnék az elutasítás indokaként. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Csak annyit mondok Balázs, hogy az érveim AB határozatokban voltak, tehát az április 29-ei AB határozat vezette be ezeket az új minősítő körülményeket. Én arra gondoltam, hogy indokolt az AB határozat felhívása.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Az AB határozat az tulajdonképpen jogalkotási tartalmú. Nekem az a személyes jogi véleményem, hogy folyamatban lévő népszavazási ügyben onnantól kezdve, hogy a kétszázézer érvényes aláírás hitelesítésére sor került, tehát ez az aktus megtörtént, a jelenlegi jogszabályok nem adnak semmilyen lehetőséget arra, hogy a népszavazást – idézőjelben mondom – el lehessen kerülni. Ezt a népszavazást meg kellett volna tartani a jelenlegi jogszabályi környezet alapján. Az Alkotmánybíróság talált egy érvet, aminek alapján megsemmisítette ezt az országgyűlési határozatot, ami a népszavazás kitűzéséről szól. Én azt gondolom, hogy ez nem jogi érv, vagy nem olyan típusú jogi érv, ami a jelenlegi hatályos jogszabályokból levezethető, de mivel az Alkotmánybíróság határozata ellen fellebbezési lehetőség nincs, nincs semmilyen olyan fórum, ami az Alkotmánybíróságnak ezt a jogalkotási aktusát felülbírálhatta volna. Ettől függetlenül az Alkotmánybíróság határozatában megfogalmazott érveknek a tételes jogban nincs jogi alapjuk. Én inkább tételes jogi érvet próbálnék keresni, amikor ennek a kérdésnek a hitelesítéséről van szó. Köszönöm.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

A Poczkodi Balázs által kifejtettek módszertani érvelésével egyetértek. Pontosítom a dolgot, ha mi találunk más érvet, amely visszavezethető a pozitív jogra és nem az Alkotmánybíróság jogalkotói tevékenységére vagy aktivitására, akkor maradjunk ennél a pontnál. Az egy jogelméleti kérdés, hogy az Alkotmánybíróság mit nem tett, mit tehet, ezt vitathatjuk, mondhatjuk azt, mint állampolgárok, vagy mint szakemberek, alkotmányjogászok vagy akármilyen szakértők, hogy ezzel mi nem értünk egyet, kifejthetjük ezzel kapcsolatos véleményünket. Az egy módszertani probléma vagy kérdés, hogy ezt az érvelést felhasználjuk-e a döntésünkben vagy sem, én azzal egyetértek, hogy ezt a döntésünkben ezt az érvet ne használjuk, igencsak kétséges érvek ugyanis ezek, és inkább taktikusak, mint jogilag vagy a jogrendszerből levezethetőek. Köszönöm szépen.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Köszönöm szépen. Én azt a szempontot szeretném felhozni, hogy ezek a kérdések nem most először kerülnek elénk. Ha most nyújtotta volna be a kezdeményező, akkor azt gondolom, hogy úgy kellene elbírálnunk, hogy van-e értelme végignézni azt, amit szokásos módon értékelni szoktunk. Itt azonban egy megismételt eljárásról van szó, ahol azt gondolom, hogy nem lehet elvonatkoztatni attól az egész folyamattól, ahogy ezeknek a kezdeményezéseknek a sorsa alakult. Tehát, amikor ezeket a kezdeményezéseket benyújtották, akkor egy meghatározott törvényi környezet állt fenn, és ez a törvényi környezet abban a relációban és abban az időtartamban a kérdéseket értelmessé és meghatározott célra irányuló kérdésekké tette. Időközben az az alap, vagy az a cél, amire a kérdések irányultak, az a törvényalkotó döntése, illetve a népszavazás és még számos egyéb körülmény folytán, aminek pillanatnyilag nincsen jogi relevanciája, de megszűnt. Tehát én egyetértek azzal az érveléssel, amit a Balázs felvetett, hogy itt nem az oka fogyottság legyen a meghatározó szempont, hanem a kérdésnek a megtévesztő jellege, de a megtévesztő jelleg mögött mégiscsak ez a folyamat áll. Tehát az, hogy ma már úgy nem lehet elbírálni a kérdést, mint amikor benyújtották, és úgy sem lehet elbírálni egy megismételt eljárásban, mint ahogyha ezek most kerültek volna terítékre. Tehát én mindenképpen összefüggésbe hoznám a két indokot. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó. Ezzel közös nevezőre is kerültünk, mert a megtévesztő jellegnek egy másik levezetése is elének került. Akkor ezt a két levezetést alkalmazhatjuk, és ez azt hiszem szükséges is, meg elégséges is. Úgy hogy akkor szavazhatunk? Természetesen most csak az elsőről, a 17. kérdésről van változatlanul szó, az más kérdés, hogy bizonyos elemeiben túl is mentünk az elbíráláson, de most csak a 17. kérdésről.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Még egy mondatot hozzátennék. Mariannal egyetértek, hogy nem lehet folyamatából kiragadni ezt a kérdést, hiszen amikor a döntések születtek, akkor egy adott szituációhoz kötődött maga a döntés, akár a mi döntésünk, akár az Alkotmánybíróság döntése. Ha ez a kérdés most fogalmazódna meg teljesen új módon és ezt hozzá kell tegyem a dolgok lebonyolódása után, akkor én semmi akadályát nem látnám a kérdés hitelesítésének. A félreértések elkerülése végett jegyzem ezt meg, mert a jövőre nézve semmi nem indokolja azt, hogy valaki ezt a kérdést újra elővegye, tehát a népszavazás célja az, hogy a kormány, vagy a parlament ebben a dologban ne hozzon ilyen és ilyen intézkedést, ne alkosson ilyen és ilyen tartalmú jogszabályt. De éppen ezért, mert itt egy a sajátos folyamathoz egy történéshez kötődik a dolog, a döntésünk kódolt, tehát nem dönthetünk másként, mint ahogy itt a javaslatban elhangzott, itt a vita köztünk csak azon volt, hogy súlyozzuk az érveinket. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönöm. Kérem akkor szavazzunk, hogy ki az, aki elfogadja, hogy ezzel az érveléssel tagadjuk meg a hitelesítést? Köszönöm szépen, egyhangúlag döntöttünk 9:0 arányban.

18. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon ne vezessék be a mindenki által kötelezően választandó üzleti alapon működő több pénztáras egészségbiztosítást?”

Itt semmi más nincs, de a személy miatt van két határozat. Gondolom, hogy értelemszerűen szavazhatunk erről a kérdésről. Ki az, aki a hitelesítés ellen van? Köszönöm szépen, eldöntöttük ezt is egyhangúlag, hogy nem hitelesíthető.

19. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaság Országgyűlése, jogszabály (a Büntető Törvénykönyv) módosításával tegye szankcionálhatóvá a hálapénz adását és elfogadását az egészségügyben, a szociális szférában.”

Tehát itt is az alaphelyzet, hogy mi hitelesítettük, és új eljárásra vagyunk utasítva. És nézzük a 19-nél az érveket. Kettő van. Az AB érveit felidézve akkor megtagadjuk a hitelesítést, ez a javaslat. Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen, 9:0.

20. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2008. évi I. törvény alapján megalakuló egészségbiztosítási pénztárak részvényeinek száz százaléka a Magyar Állam forgalomképtelen kincstári vagyonába tartozzon?”

Jó. Tehát nincs ilyen törvény, oka fogyott. És ezért megtévesztő is. Kérem szavazzunk. 9:0 arányban döntöttünk.

21. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2008. évi I. törvény alapján megalakuló egészségbiztosítási pénztárak kizárólag non-profit gazdasági társaságokként működhessenek?”

Kérem szavazzunk. 9:0 arányban megtagadtuk a hitelesíthetőséget.

22. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2008. évi I. törvény alapján megalakuló egészségbiztosítási pénztárak kizárólag egészségbiztosítási szolgáltatást nyújthassanak?”

Kérem szavazzunk. Ugyanaz az eredmény. 9:0. Nem hitelesítettük.

23. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül az egészségbiztosítási pénztárakról szóló 2008. évi I. törvényt.”

Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. Nem hitelesítettük, egyhangú. És végül.

24. kérdés

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a biztosítottak szabadon választhassanak egészségbiztosítási pénztárat?”

Nézzük mit írt az AB. Szavazzunk, hogy mégiscsak nem hitelesítjük. Köszönöm szépen. 9:0. Nem hitelesítettük. Köszönöm, ami a népszavazási kezdeményezések elbírálását illeti. Az egyebek vannak még hátra.

2. Egyebek

Rvtkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Választási Bizottság! Az egyebekben olyan kérdések vannak előttünk, amihez nem mellékeltek aláírásgyűjtő-ívet, ezért nem tudja az OVB megtárgyalni. Javaslom, hogy Elnök Úr levélben válaszoljon.

k.m.f.

dr. Szigeti Péter
elnök