

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2008. DECEMBER 7-ÉN TARTOTT ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE**

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Jó napot kívánok. Köszöntöm a Bizottság tagjait, az Iroda munkatársait és a sajtó képviselőit. Azért jöttünk össze, hogy a kifogást, amit Ny. Zs. úr nyújtott be és a Fővárosi Választási Bizottság határozata ellen szól, azt tárgyaljuk. A háromnapos határidő miatt kellett ugye vasárnap reggel összeülnünk. Megállapítom, hogy hatan jelen vagyunk, az Országos Választási Bizottság határozatképes. Ez az egyetlen napirendi pont, ami előttünk fekszik. Kérdezem, hogy megszavazhatjuk-e a napirendet, vagy van-e valakinek hozzászólása? Ha nincs akkor szavazzunk. Köszönöm szépen. Egyhangúlag döntöttünk.

Napirend

1. Ny. Zs. kifogása az FVB 45/2008. (XII. 1.) határozata ellen

Akkor megnyitom az első napirendi pontot és felkérem Rytkó Emília asszonyt az Országos Választási Iroda vezetőjét, hogy legyen kedves tájékoztassa a testületet a kifogásról.

Rytkó Emília az OVI vezetője

Elnök úr, tisztelt Országos Választási Bizottság. Az előttünk levő iratokból lényegileg a következő információkat tudjuk sűrítve a testület elé terjeszteni. Főváros VII. kerületi Helyi Választási Bizottsága november 18-án Deutsch-Für Tamás mandátuma helyére kiadta az új mandátumot Becskei Barbara asszonynak. Így Ő VII. kerületi képviselő lett. A VII. kerületi Választási Bizottság döntése ellen egy kifogást nyújtottak be, amit a Fővárosi Választási Bizottságnak kellett elbírálni. A benyújtott kifogást az érintett szerette volna megismerni, amit a VII. kerület, tekintettel arra, hogy már továbbították a Fővároshoz a kifogást, már nem tudott lehetővé tenni. A nála lévő másolatot megmutatta, de másolatot készíteni és kiadni hivatalosan nem állt módjában. A kifogás megismerése érdekében a Fővárosi Választási Irodához fordultak. A Fővárosi Választási Iroda pedig a Fővárosi Választási Bizottság ügyrendjére hivatkozva a benyújtott kifogást nem mutatta meg a kérelmezőnek, nem tette lehetővé arról másolat készítését és nem ismerkedhetett meg annak tartalmáról. A Fővárosi Választási Bizottság döntésében ezt helyesnek ítélte, a benyújtott kifogásnak nem adott helyt és azt mondta, hogy a Ve. alapján ezt a lehetőséget nem törvényszerű, nem kötelező biztosítani. A benyújtott iratokhoz képest, amit a tisztelt testületnek kiküldtünk, Ny. Zs. azzal a kérelemmel fordul az OVB-hez,

hogy állapítsa meg, hogy a Fővárosi Választási Bizottság megsértette a választási eljárási törvény 6. §-ában megfogalmazott nyilvánosságra vonatkozóan követelményeket - hiszen a választási eljárásban minden adat, minden dokumentum, kivéve a személyes adatokat - a választási eljárás során megismerhető; tiltsa el a további jogsértéstől, valamint állapítsa meg, hogy egyébként is nem a törvényben foglalt három napon belül tartotta meg az ülést és hozta meg a döntését. A Fővárosi Választási Bizottság ügyrendjének vonatkozó részét mellékeljük, azzal a megjegyzéssel, hogy az ügyrend nem jogszabály, olyan testület által hozott határozat jelen esetben, ami hatályba lépett, hiszen ellene jogorvoslat nem érkezett, de tartalma, mint ilyen ellentétes a választási eljárási törvénnyel. Köszönöm Elnök úr.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Köszönöm szépen a tájékoztatást. A Fővárosi Választási Bizottság határozatát kell elbírálnunk. Látom, hogy Bordás Vilmos tagtársunk jelentkezik. Parancsolj, tied a szó Vilmos.

Dr. Bordás Vilmos az OVB tagja

Köszönöm szépen. Mindenek előtt elnézést kérjek az indítványozó nevében is, hogy ez az időpont úgy esett, hogy hétfőgén kellett itt összegyűlnünk és ide fárasztani mindenkit. Az ügy érdemét tekintve szerintem a Fővárosi Választási Bizottság határozata tartalma és indokolása is legalább három részében törvénysértő. Az egyik részében, amely éppen a nyilvánosság kérdéséről beszél, itt az ügyrendje is álláspontom szerint törvénysértő, hiszen nyilvánosságot valóban csak a személyes adatok védelme korlátozhatja. Nincsen olyan jogszabály, amely alapján egy kérelmező által tett beadványt munkaanyagnak lehetne minősíteni. Ez egyértelműen nem az. Ez nem egy belső határozattervezet, amit annak lehet tekinteni. Tehát a határozat indokolásának ezen része, meg az ügyrend is szerintem ebben a kérdésben törvénysértő. Ugyan így törvénysértő az a vélemény is, mely szerint kizárt lenne az, hogy ha nincs ott a kérelmező akkor az ellenérdekű félnek ne lehetne szót adni a meghallgatáson, illetőleg a választási bizottság ülésén. Az kétségtelen, hogy a törvény csak akkor írja elő kötelező jelleggel, hogy ha mindkét fél jelen van, de akkor sem kizárt, ha csak az egyik. A harmadik pedig az a kérdés, hogy ki tekinthető ellenérdekű félnek ebben az esetben. Nyilvánvaló, ha Deutsch-Für Tamás mandátumáról, lemondásáról szól a kérdés meg egy új jelölt részére való kiadásról, akkor mindkét személy ellenérdekű félnek lehet tekinteni, hogy ha valaki egy kifogást tesz az ügygel kapcsolatban és nem lehet ezt korlátozni csak az egyikre. Tehát én a fellebbezést, illetőleg a kifogást megalapozottnak tartom, amit hozzánk benyújtottak és kérem, hogy a választási bizottság annak adjon helyt. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Köszönöm szépen. Vejkey Imre következik. Parancsolj Imre.

Dr. Vejkey Imre az OVB tagja

Egyetértve Bordás Vilmos tagtársunkkal, viszont kiegészíteném, felhívva a Ve. 6. § (1) bekezdését, amely így rendelkezik: „A választási bizottságok működése és tevékenysége, valamint a választási bizottságok rendelkezésére álló adatok – törvényben megállapított kivétellel – nyilvánosak. A választási eljárás nyilvánossága nem sértheti a szavazás titkosságát és a személyhez, valamint a személyes adatok védelméhez fűződő jogokat.” Ennek a rendelkezésnek, valamint annak a ténynek alapján, hogy a Fővárosi Választási Bizottság ügyrendje nem minősül jogforrásnak, és nem minősül törvényben megállapított kivételnek, ebből következően az ügyrend nem lehet ellentétes a választási eljárási törvény rendelkezésével, miképpen pedig nem lehet ellentétes vele ezért egyértelmű, hogy jogellenes. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Köszönöm szépen. Tisztelettel felhívom a figyelmet arra, hogy vegyük azért kézbe a petitumot, mert Ny. Zs. úr beadványával kapcsolatban most már két dolgról mindenképp beszéltünk, de azt hiszem még egy vagy kettő nyitva maradt. A beadvány utolsó bekezdése sorolja fel a kérelmeket. Felvetődik ugyan is a három napon túli elbírálással kapcsolatos jogszabálysértés megállapítás is és erről még nem eset szó. Poczkodi Balázs. Parancsolj Balázs.

Dr. Poczkodi Balázs az OVB tagja

Én egyet értek azokkal a megállapításokkal, amik eddig elhangzottak. Én azt gondolom, hogy a fellebbezés utolsó oldalának végén lévő négy kérelem mindegyike teljesíthető. Tehát az Országos Választási Bizottság megállapíthatja, hogy a Fővárosi Választási Iroda megsértette a Ve. 6. §-át, amikor nem biztosította a beadványozó számára a fellebbezés megismerését és másolat készítését. El lehet tiltani a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, lehet rendelkezni a vitatott fellebbezésnek az anonimizált formában történő megküldése iránt, és meg lehet állapítani, hogy a Fővárosi Választási Bizottság megsértette a Ve. 81. § (1) bekezdését. Ugye itt három napot ad a jogszabály. A kifogás november 27-ei és november 27-én érkezett az érkeztető bélyegző tanúsága szerint. Ugye a kezdő nap nem számít bele a határidőbe, tehát november 28. 29. 30. . Tudjuk, hogy a három napot nem munkanapként, hanem naptári napként kell értelmezni, ezért is ülhetünk most egy vasárnapi napon

OVB ülésen. November 30 napos volt, tehát 30-án lejárt a határidő. Az FVB határozata pedig december 1-ei, tehát egy napot csúsztak. Ugye ez az úgynevezett lex imperfecta, tehát a jogszabálysértés megtörtént, de jogszabálysértés megtörténtéhez egyéb hátrányos jogkövetkezményt a jogszabály nem fűz. Ezért itt az Országos Választási Bizottság egy megállapításra hagyatkozhat. Ennek a jogi technikája célszerűen az FVB fellebbezéssel megtámadott határozatának megváltoztatása lenne, hiszen az FVB határozata az az elsőfokú határozat, amely ezeket a jogi megítéléseket tartalmazza és amelyekkel az Országos Választási Bizottság nem ért egyet. Még egy dologgal kiegészíteném az Országos Választási Bizottság határozatát, egy megállapítással, ami arról szólna, hogy a Fővárosi Választási Bizottság 42/2008. (X. 15.) FVB számú határozatában kihirdetett ügyrendje 43. §-a ellentétes a Ve. 6. §-ával. Tehát az Országos Választási Bizottság megállapítása szerint jogsértő. Ez a 43. pont azt mondja, hogy: „Az FVB-hez benyújtott, vagy hozzá felterjesztett iratok az FVB munkaanyagai.”. Ez azért nagyon széles körben, szerintem jogellenesen széles körben tágítja ki a fogalmat. A munkaanyagok, valóban az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján, nem számítanak közérdekű adatnak, ilyen értelemben a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogok ezekre az úgynevezett munkaanyagokra, döntés előkészítő anyagokra nem vonatkoznak. Ellenben, minden az FVB-hez benyújtott, vagy hozzá felterjesztett anyagot az FVB munkaanyagnak tekint, akkor adott esetben, amikor az FVB másodfokú választási bizottságként mondjuk egy helyi választási bizottság határozata elleni fellebbezési fórumként jár el, akkor az elsőfokú helyi választási bizottsági határozat is FVB munkaanyag lenne, hiszen végül is azt is az FVB-hez felterjesztették. Ez nonszensz. Tehát legalább az indoklásban én azért azt javaslom, hogy említse meg az Országos Választási Bizottság azt a jogi megítélést, vagy jogi véleményt, miszerint az FVB ügyrendjének 43. pontja jogszabályellenesen széles körben munkaanyagnak tágítja ki a munkaanyag fogalmát. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Köszönöm szépen. Fazekas Mariann következik.

Dr. Fazekas Marianna az OVB tagja

Köszönöm szépen. Az eddig elhangzottakkal egyetértek. Poczkodi Balázs véleményét annyival szeretném kiegészíteni, hogy azért tartom különösen fontosnak ezt az utóbbi gondolatot, mert a határozat rendelkező részében a további jogsértéstől való eltiltás is szerepel. Márpedig amíg az ügyrendnek ez a rendelkezése fenn áll, addig a további jogsértés veszélye mindig is megmarad. És itt szeretném még arra is felhívni a figyelmet, amit ugye minden alkalommal elmondunk, de ebben az esetben azt gondolom különös jelentősége van, hogy a

közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény nem terjed ki a választási eljárásra, de ez a törvény az iratbetekintési jog kérdésében teljesen egyértelművé teszi, hogy az ügyben érdekeltek, azaz az ügyfelek, jogosultak az iratok megtekintésére arról másolat készítésére. Ugyanakkor azt is tudnunk kell, hogy a Ket.-ben szabályozott eljárások, főszabályként, nem nyilvánosak. Tehát, hogy ha egy olyan közhatalmi aktusok kibocsátására vonatkozó törvény, amely főszabályként a nem nyilvános eljárás elvét vallja, megengedi az ügyfelek számára az iratbetekintés jogát, akkor teljes képtelenség az, hogy a Ve., ami kifejezetten nyilvános eljárásként szabályozza a választási bizottságok és választási szervek munkáját és tevékenységét, hogy egy ilyen törvénnyel szemben egy ügyrend a nyilvánosságot kizáró, vagy azt súlyosan korlátozó szabályokat tartalmazzon. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Köszönöm én is. Bordás Vilmos. Parancsolj.

Dr. Bordás Vilmos az OVB tagja

Nem akarom tovább rabolni az időt, de azt az elején elfelejtettem mondani, hogy a választási bizottság részéről, hogy természetesen itt az alapügy megnyugtatóan rendeződött. Itt egy eljárásjogi kérdéstről van szó, amely azonban meglehetősen fontos, hiszen a jogorvoslati joghoz kötődő elég komoly kérdéstről van szó. Úgy látom, hogy itt az Országos Választási Bizottság valamennyi tagja egységesen értelmezi a választási eljárásról szóló törvény vonatkozó rendelkezéseit, szemben a Fővárosi Választási Bizottsággal. A főváros egy egész komoly választókerület a maga nemében és ez egy olyan jogkorlátozást jelenthet, hogy ezért mindenképpen szót szerettünk volna emelni, annak érdekében, hogy ez a rendszer megszűnjön. Reméljük, hogy máshol nincs ilyen rendszer, minden esetre gondolat ébresztőként felvetem - lehet, hogy nincs erre szükség vagy igény -, hogy erről a kérdéstről, bár lesz most egy iránymutató döntésünk, bár nem tudom ez mennyire kerül nyilvánosságra, esetleg egy állásfoglalás szükséges lehet. Ezt én nem tudom eldönteni. A kérdés az, hogy ezt mennyire kezelik egységesen a különböző választási testületek. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Köszönjük szépen. Először a határozathozatalról döntsünk és csak utána arról, amit Bordás Vilmos felvetett. Úgy látom az ügyel kapcsolatban, nincs probléma. Mindenki abba az irányba érvelt, hogy állapítsuk meg a jogszabálysértést, tiltsuk el a további jogszabálysértéstől. Hallottuk az érveket és gyakorlatilag a fellebbezést alaposnak tekintjük és végig megyünk ezen a négy ponton. Kérdezem, hogy ki az aki támogatja azt, hogy a fellebbezést alaposnak

tekintsük és az említett tartalommal hozzuk meg a határozatunkat. Szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangú döntés született 6:0 arányban, mindenki támogatta az OVB részéről a határozatot.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Az állásfoglalással kapcsolatban, amit Vilmos felvetett. Ha van hozzászólás, akkor a problémát tovább görgetjük a megoldás irányában. Balázs parancsolj.

Dr. Poczkodi Balázs az OVB tagja

Az állásfoglalással én elvi kifogással csak azt mondanám, hogy most még várjunk meg milyen irányba fejlődik ez az ügy. Ismeretes, hogy az Országos Választási Bizottságnak ezen határozata ellen szintén jogorvoslatra van mód a Legfelsőbb Bíróság előtt. Nem tudom, hogy erre sor kerül-e. A Fővárosi Választási Bizottság gyakorlatát ismerve én ezt egészen valószínűnek tartom, hogy a Legfelsőbb Bíróság fogja kimondani a végső szót. A legfelsőbb bírósági végleges, jogerős döntés és annak tartalma, illetve a Fővárosi Választási Bizottság ezen döntése, válaszul tett intézkedése ismeretében tudjuk eldönteni, hogy van-e szükség az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében állásfoglalásra. Én azt gondolom, vagy remélem, hogy a Legfelsőbb Bíróság is az OVB értelmezésének ad helyt. Vagy nem támadják meg a döntést és az OVB határozata emelkedik jogerőre és a Fővárosi Választási Bizottság magától megváltoztatja a most jogsértőnek minősített ügyrendi pontját, akkor én azt gondolom, hogy a probléma állásfoglalás nélkül is megoldódott. Ha nem, akkor természetesen tovább lehet lépni. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Köszönöm szépen. Vejkey Imre tagtársunk jelentkezik, parancsolj.

Dr. Vejkey Imre az OVB tagja

Én jelen esetben nem értek egyet Balázssal, tekintettel arra, hogy megállapítottuk kategórikusan a jogsértést. Ugye ez a jogsértés nem szubjektív, hanem objektív elemeken alapult és az a veszély áll fenn, hogy ha nem foglalunk állást ebben a kérdésben, akkor más választási szervek is hasonlóan dönthetnek. Szerintem annak relevanciája nincs ezért az ügyben, hogy a Legfelsőbb Bíróságnak a döntését bevárjuk vagy nem és egyetértek Bordás Vilmos tagtársunkkal abban, hogy minél hamarabb szükséges lenne a jogegység fenntartása érdekében egy állásfoglalást kialakítanunk. Akár a mai ülésen is. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Ilyen hamarjában nem szoktunk állásfoglalást adni, bár nem vagyunk időhöz kötve, de a Te érvelésed azt mondta, hogy a tapasztalattól függetlenül kell foglalkozni a dologgal. Ez az összetevője életben tartja a kérdést. Mariann parancsolj.

Dr. Fazekas Marianna az OVB tagja

Nem javaslom állásfoglalás kiadását a mai ülésen. Az, hogy a kérdésben kell-e állásfoglalást kiadni, azt gondolom, hogy valóban az esetleges jogorvoslatoktól függ. Úgy gondolom, hogy a Legfelsőbb Bíróság, ha ebben a kérdésben döntést hoz, akkor ez a döntése precedens értékű lesz, mint általában az ilyen jellegű döntései. Ezt megerősíteni vagy kiegészíteni egy OVB állásfoglalással nem tartom szükségesnek. Az más kérdés, ha nem nyújtanak be jogorvoslatot a döntés ellen, vagy a Legfelsőbb Bíróság döntése ellenére azt észleli az Országos Választási Bizottság, hogy kialakulóban van az álláspontunkkal és adott esetben a bíróság álláspontjával ellentétes gyakorlat, akkor valóban szükséges állásfoglalás kiadása. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Köszönöm szépen. Rytkó Emília jelentkezik. Parancsoljon Emike.

Rytkó Emília az OVI vezetője

Azt a tapasztalatot szeretném megosztani a tisztelt Bizottsággal, ami esetleg befolyásolhatja ebben a kérdésben a meghozandó döntésüket, hogy lesz vagy nem lesz állásfoglalás, a főváros egyes választási bizottságainál már korábban is előfordult hasonló eset. Konkrétan olyan helyi választási bizottságról tudunk, amely ügy a Fővárosi Bíróságon ért véget, ahol a választási eredmény jegyzőkönyvet, annak ellenőrzéséig nem adták át a jelölő szervezeteknek, akik a helyszínen jogosultak lettek volna rögtön a helyszínen megkapni a bizottságtól a jegyzőkönyv másolatát. Ebben az ügyben hiába hozott a Fővárosi Bíróság elmarasztaló döntést, ettől még a fővárosba fordult elő ilyen eset. Azt gondolom, hogy egy ilyen állásfoglalással ezt az egész szemléletet lehetne megszüntetni, mert ez nagyon hátrányos az egész választási eljárásra. Köszönöm.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Köszönöm szépen. Foglalkozunk előkészítő anyagként állásfoglalás kiadásával? Balázs parancsolj.

Dr. Poczkodi Balázs az OVB tagja

Csak annyival gazdagítanám a képet, hogy most mind a hatan akik jelen vagyunk egyetértünk, hogy szerintünk ez a helyes jogi szemlélet, amit ez az OVB határozat megjelenít, de azért elméletileg annak se zárjuk ki a lehetőségét, hogy a Legfelsőbb Bíróság az OVB álláspontjával szemben hoz döntést. Ez nem kizárt, nem tartjuk valószínűnek, az eddigi gyakorlattal sem konform. Elvileg nem vagyok az állásfoglalás ellen, legyünk óvatosak, várjuk meg, hogy hova fejlődik ez az ügy. Jelen pillanatban ennek az ügynek nincs vége. Ez egy folyamatnak egy bizonyos szakaszában tart. Ezért nem a mai ülésen, elvileg nem vagyok ellene.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy a probléma megfogalmazódott lehet foglalkozni vele, de a mai napon úgyse lenne célszerű, had tegyem hozzá, hogy amikor állásfoglalást adunk ki akkor igyekszünk erről előre az összes tagtársat értesíteni. Ha nem is teljes, de mindenesetre nagyobb létszámban szoktuk az állásfoglalásainkat meghozni. Ez is amellet szól, hogy annyira ne kapkodjunk, hogy ezt ma megszővegezzük. A témát egyelőre lezárhatjuk. Kérdezem, hogy valamilyen egyéb információt Emike mondana-e?

Rytkó Emília az OVI vezetője

Annyit mondanék, hogy kedden este OVB ülés a tervek szerint.

Dr. Szigeti Péter az OVB elnöke

Kedden 17.00 órakor találkozunk. Köszönöm szépen a mai munkát, az ülést bezárom.

Kmf.

**Dr. Szigeti Péter
elnök**