

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2008. NOVEMBER 10-ÉN TARTOTT ÜLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE**

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Jó napot kívánok. Köszöntöm a megjelenteket., az Országos Választási Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes, mert hat tagja jelen van. Első napirendi pontként országos népszavazási kezdeményezések, második napirendi pontként az Országos Lengyel Kisebbségi Önkormányzatban megüresedett mandátum betöltése, és végül az egyebek megtárgyalását javaslom. Kérdezem a Tisztelt Testületet, hogy elfogadható-e a napirend, vagy van-e valakinek más indítványa? Szavazzunk. Köszönöm szépen, megállapítom, hogy elfogadtuk a napirendet.

Napirend

1. **Országos népszavazási kezdeményezések**
2. **Országos Lengyel Kisebbségi Önkormányzatban megüresedett mandátum betöltése**
3. **Egyebek**

1. **Országos népszavazási kezdeményezések**

1./1. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az évi rendszeres nyugdíjemelések az alacsony és a magas összegű nyugdíjaknál, a nyugdíjösszegek nagyságrendjétől függetlenül minden nyugdíjas és rokkant nyugdíjas egy megállapított átlag, azonos, egyforma nyugdíjösszeg emelés legyen?”

Rytkó Emília OVI vezető

Tisztelt Országos választási Bizottság! Szeptember 30-án 258/2008. sz. határozatával a testület azonos tartalmú kérdésről döntött. Ekkor egyértelműség hiányában és nyelvtani egyeztetési problémák miatt a hitelesítést elutasította.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Úgy tűnik, az akkor észlelt problémák ma is fennállnak. Változatlan indokolással, egyértelműség hiányában a hitelesítés elutasítását javaslom. Szavazzunk. Köszönöm szépen, egyhangú döntés született 6:0 arányban.

1/2.,Egyetért-e Ön azzal, hogy a szerencsejáték szelvényeken és szerencsejáték hirdetésekben szerepeljen a következő szöveg:„A túlzásba vitt szerencsejáték mentálhigiénés problémákat okozhat, illetve szenvedélybetegség kialakulásához vezethet.””

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Megfontolandó, hogy a kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy attól, hogy egy adott konkrét jogalkotási hatáskört törvény alacsonyabb szintű jogi szabályozás szabályozási keretébe utal, még az Országgyűlés jogosult arra, hogy bármilyen szabályozási hatáskört magához vonjon. Szerencsejáték törvény van, reklámtörvény van, tehát van olyan jogszabály, amibe egy ilyen típusú passzus beilleszthető lenne. Azt gondolom, hogy ez tipikusan az a kérdéskör, amivel kapcsolatban lehet Magyarországon népszavazást tartani. Azt, hogy van-e értelme, nekünk nem tisztünk elbírálni. A kérdés egyértelmű, én a hitelesítését javaslom.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

A népszavazásra bocsátandó kérdés olyan súlyú kell hogy legyen, amely jelentősen befolyásolja az emberek életviszonyait, a társadalmi viszonyokat. Ehhez képest ez egy bagatell kérdésnek tűnik, ezért nem szavazom meg az indítványt.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy elhangzott Szoboszlai György különvéleménye. Megállapítom, hogy 5:1 arányban hitelesítettük a kérdést.

1/3.,Egyetért-e Ön azzal, hogyha nemi erőszak miatt bekövetkező megtermékenyülés következtében kialakuló áldott állapotot más néven – terhességet – magzatgyilkossággal – más néven terhesség megszakítással – szüntetnek meg, akkor a nemi erőszakot elkövető személyt a nemi erőszakon felül gyilkosságért is ítélik el?”

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Számomra ennek a kérdésnek a logikája világos, és világos az is, hogy ez a logika a mostani büntetőjogi-elméleti irányzatokkal szemben áll. Itt a bűncselekmény elkövetésére vonatkozó szándék és akarat, legalábbis az emberölés bűncselekmény elkövetésére vonatkozó szándék és akarat, az nem abban az emberben születik meg, akit azért majd végül elítélnek. Egy másik bűncselekmény következtében fellépő terhesség megszakításáról szóló döntést hoz meg a terhes nő. Az elkövető szándéka csak a nemi erőszakra terjed ki ebben az esetben, és ezt fogja át. Ez egyfajta objektív típusú felelősség bevezetését jelentené a büntetőjogban, vagyis hogy abban az esetben, hogyha én elkövetek egy adott bűncselekményt, akkor annak a bűncselekménynek az összes lehetséges következményeiért is felelősségre vonható vagyok, függetlenül attól, hogy a szándékom vagy az akaratom kiterjedt-e a következményeknek a bekövetkezésére vagy előidézésére, vagy sem. Ez a jelenlegi büntetőjog rendszeréből kilóg, de nem vagyok benne biztos, hogy erről ne lehetne népszavazni.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Szándékon túli eredményért objektív alapon akarja felelősségre vonni az elkövetőt, ami egyébként jelenleg a Btk. rendszerében nincs.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Így van. Egyébként nem tudom, hogy ez a diszpozíció alkotmányos-e, vagy valamilyen más alapjoggal ütközik, ezt csak az adott diszpozíciónak az ismeretében dönthetné el az Alkotmánybíróság. De hogy egy ilyenfajta büntetőjogi elméleti váltásról ne lehetne népszavazni, én erről most nem vagyok meggyőződve.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Eredményfelelősség van a büntetőjogban. Gondoljunk a halált okozó közúti baleset okozására, mely nyilvánvalóan gondatlan cselekmény. Valaki mondjuk elüt egy embert. Az, hogy meghal-e vagy nem az, sokszor az orvosi a beavatkozáson, vagy a szerencsén múlik. Az illető az eredményért felel, mert gondatlanul járt el, ha nem halt meg az illető, csak súlyos testi sértést szenvedett el, akkor szerencséje volt, ha meghal, akkor bizony felel az eredményért, mert halálos eredménye volt a balesetnek. Itt az alapvető probléma az, amit a Poczkodi Balázs mondott a legelején, hogy nem az elkövető döntésén múlik, nem ő befolyásolja az eredményt, tehát ez nem az ő cselekménye közvetlenül. Az erőszakot elszenvedett nőnek a döntése az, ami végül is az eredményt előállítja, mert a nő dönthet úgy, hogy az erőszaktól függetlenül nem veteti el a gyermeket, egyébként erre számos példa is van. A katolikus kultúrákban gyakorlatilag ez sem kimentő ok, nem lehet elvetetni a gyereket még akkor sem, ha nemi erőszak a terhesség okozója. Én úgy gondolom, hogy az elkövető nem felelhet egy olyan eredményért, amelyben a döntési kompetenciája nincs meg. Itt látom én a logikai törést az ügyben. Ezért gondolom azt, hogy ez a kérdés népszavazásra nem bocsátható.

Dr. Molnár Miklós OVB tag

Én egyetértek azzal, amit Szoboszlai György és Poczkodi Balázs elmondott. Arra szeretnék utalni, hogy emlékeim szerint, sajnos ezt most nem tudom pontosan meghivatkozni, van egy alkotmánybíróági döntés - lehet, hogy több is van -, amelyik az élethez való jogot a méhmagzat vonatkozásában értelmezi, és amelyből az következik, hogy egy ilyen büntető törvénykönyvi tényállás kizárt lehet. Azt javaslom, hogy ezt vegyük figyelembe, vagy próbáljuk figyelembe venni a döntés megalapozásakor. Ez tulajdonképpen az anya rendelkezési jogát az élethez való jog elé helyezi a méhmagzat esetében.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Természetesen van két alkotmánybíróági döntés is az abortuszról, egy 1991-ből, egy pedig 1998-ból, ahol az anya önrendelkezési joga és a magzat élethez való joga, mint konkuráló jogok szerepelnek, de én nem pontosan értem Molnár Miklós érvelését, hogy ez miért lenne kizáró körülmény. Azt gondolom, miközben egyetértek azzal, amit Poczkodi Balázs és Szoboszlai György mondanak, önmagában egy javaslatnak a logikai hiányosságai nem elégségesek a hitelesítés megtagadására. Megpróbálnék egyértelműségi oldalról közelíteni, mert én is azt gondolom, hogy nem szabad hitelesíteni ezt a kérdést. Az egyértelműségi probléma szerintem itt a fogalomhasználatnak a következtetlensége, és bizonyos fokig ennek eredményeként megtévesztő jellege. Az Alkotmánybíróóság azt mondja ugyan, hogy nem kell feltétlenül korrekt jogi terminus-technikusokat használni a kérdésben, tehát mondjuk a gyilkosság fogalma szerintem használható, bár a Büntető Törvénykönyv nem használja ezt a kategóriát, az azonban, hogy a kérdés lényegében a terhesség-megszakítást gyilkosságnak nevezi, magzatgyilkosságnak nevezi, az teljes egészében félrevezető. Ezzel lényegében egyenlőségjelet tesz egy legális körülmények között végrehajtott terhesség-megszakítás és a szándékos emberölés között, amivel egyszersmind szerintem tökéletesen félrevezeti az választópolgárt, mert az a benyomást erősíti benne, hogy neki az igen szavazatával tulajdonképpen azt kell támogatnia, hogy azok a legális terhesség-megszakítási lehetőségek, amelyek ma vannak a magyar jogban, azok valójában egy jogellenes szándékos emberölést legalizálnak.

Dr. Vejkey Imre OVB tag

Két alkotmányos alapelvre hívnám fel a Tisztelt Bizottság figyelmét. A nullum crimen sine lege és a nulla poena sine lege elvére. Ha kifejezetten ebből indulunk ki, hogy ebből a két

elvből, tehát hogy nincs bűncselekmény büntetőjogi törvényi tényállás nélkül és nincs büntetés kifejezett erre való rendelkezés nélkül, ha ezt a két alapelvet nézzük, akkor tulajdonképpen bármilyen törvényi tényállás megfogalmazható, úgy, ahogy Poczodi Balázs mondta. Ebből következően akár ez a törvényi tényállás is megfogalmazható Btk. szintjén, amit itt a magánszemély beadványkérő adott. A következő kérdés az az, hogy nyelvtanilag értelmezhető-e, álláspontom szerint igen. Szoboszlai György beszélt az eredményfelelősségről is. Ugyanakkor, ha például valaki meglök egy másik személyt, nem az a szándéka, hogy az illető életét veszítse, hanem pusztán csak annyi, hogy odébb tessékeldje. Azonban hogyha az illető olyan szerencsétlen módon esik el, hogy beüti a fejét, és ennek következtében életét veszti, akkor abban az esetben bizony gondatlanságból elkövetett emberölésért felel, holott szándéka az ölésre nem terjed ki. Volt egy olyan felvetés is, hogy itt egy harmadik személynek a kifejezett döntésén múlik, hogy ez az eredmény, a magzat megölése bekövetkezzen. Ugyanezek bekövetkezhetnek az orvosok esetében is, akiknek egy döntési folyamatán megy keresztül az áldozat, vagyis a beteg, és attól függ, hogy megfelelő, döntést hoznak-e, illetve az áldozat állapotán is természetesen, hogy bekövetkezik-e a halálos eredmény. Az eredmény-bekövetkezése a gondatlanságból elkövetett emberölés esetén is függhet harmadik személy cselekedetétől. Álláspontom szerint ezek nem megfelelő kifogások. Az, hogy a felvázolt szituációt a kezdeményező szándékos emberölésnek tekinti, így nem került megfogalmazásra, hanem magzatgyilkosságról van szó. A magzatgyilkosság egy tényszerű megfogalmazás, az hogy ez most szándékos vagy gondatlan, nincs meghatározva. Természetesen a katolikus egyháznak megvan a maga határozott véleménye a témáról, de ennek itt most nincs jelentősége. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Miklós OVB tag

Szeretném röviden megindokolni, hogy miért utaltam az Alkotmánybíróságnak az abortusz-döntéseire. Itt valóban a méhmagzat élethez való joga és az anya önrendelkezési joga konkurál, de bizonyos feltételek esetén az anya önrendelkezési joga megelőzi a méhmagzat élethez való jogát. A terhesség-megszakítást ennek az alapvető jognak a bázisán hajtják végre, és ebben az esetben az alapvető jog bázisán végrehajtott beavatkozást aligha lehet büntető törvénykönyvi tényállássá tenni. Az összefüggés megítélésem szerint itt van, és itt lehet hivatkozni és kell is ezekre a döntésekre.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Én is azt gondolom, hogy a kérdés azt sugallja, hogy a terhesség-megszakítás emberölés, és maga az anya is „magzatgyilkosságot” követ el, még akkor is, hogy a büntetőjog a felelősségét kizárja. Emiatt nem jól értelmezhető, félreérthető kérdés, úgy hogy alapvetően egyértelműségi problémák miatt nem tartom hitelesíthetőnek.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

A gyilkosság szó szerintem a köznyelvben a szándékos emberöléssel azonos. Ha már azt mondjuk, hogy köznyelvi fogalmak használhatók, én is azt mondom, hogy a gyilkosság szó használható egy népszavazási kérdésben, de akkor annak az értelme szándékos emberölés. Molnár Miklós érvelésével nekem az a problémám, hogy nem az önrendelkezés szankciójaként szerepel itt az elítélés, hiszen nem a nőt akarja megbüntetni a kezdeményező, hanem azt, akinek a magatartása következtében terhessé vált. Így a kérdés az önrendelkezési jogot abszolút nem korlátozza, hiszen ezt a kívánatos új tényállást akkor is alkalmaznák, hogyha az anya önrendelkezési joga tökéletesen érvényesül, és a magzatot elveszik. Ebben az esetben az anya azt akarta, hogy az erőszakos úton keletkezett terhesség következtében ne szülessen gyermeke és tökéletesen érvényesült az önrendelkezési joga. Én még egy dolgot vetnék fel amellet, hogy fenntartom az egyértelműségi javaslatomat, és pedig

azt, hogy van-e a büntetőjogban olyan felelősség, ami a felróhatóság akár szándékos, vagy akár még csak gondatlan alakzatát sem feltételezi. A felróhatóságnak két esete van: szándékosság vagy gondatlanság. Objektív az a felelősség, ahol még gondatlanságot sem követelünk meg. Ez a kérdés, hogy egyáltalán van-e a büntetőjogban olyan büntetőjogi tényállás, ami még gondatlanságot sem követel meg. Mert a polgári jogban van objektív felelősség. Ha én gondatlan sem vagyok, de valakinek kárt okozok, azért felelhetek, ilyen például a veszélyes üzem felelőssége. Ha nincs a büntetőjogban ilyen, persze én nem vagyok büntetőjogász, akkor szerintem felvethető egy alkotmányossági probléma, tehát mondható az, hogy a népszavazás bevezetné a büntetőjognak egy objektív felelősségi alakzatát, és ennyiben szerintem az alkotmányos elvekkel ellentétes.

Dr. Molnár Miklós OVB tag

Én sem gondolom azt, hogy a kérdésből az következne, hogy az anya önrendelkezési joga lenne korlátozva. Én ott látom az alkotmányossági problémát, hogy az anya önrendelkezési jogának érvényesítésére irányuló beavatkozás miatt kíván büntetőjogilag szankcionálni valakit. Ez az önrendelkezési jog, mely az Alkotmánybíróság vonatkozó döntései alapján bizonyos feltételek esetén megelőzi a méhmagzat élethez való jogát, hogy ez filozófiai vagy szakmai szempontból helyes-e, nyilván erről itt nem vitatkozhatunk. Az alkotmánybírósági döntésekből következik, hogy az anya önrendelkezési jogát gyakorolja, ennek alapján sor kerül egy beavatkozásra, és e beavatkozás eredménye miatt, ami a méhmagzat életének az elvételét jelenti büntetőjogilag szankcionálni kíván egy harmadik személyt a kezdeményező. Itt látom az alapvető problémát alkotmányossági oldalról. Egyébként egyetértek azzal, ami korábban elhangzott. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Négyen szóltak amellet, hogy egyértelműségi probléma áll fenn, ezzel az érveléssel, javasolom a hitelesítés megtagadását. Az indok tehát az, hogy a kérdés félrevezető, mert azt sugallja, hogy a terhesség megszakítása minden esetben emberölésnek minősül, még a törvény által engedélyezett esetekben is. Ki az, aki a hitelesítés megtagadását támogatja az általam elmondott okból? Megállapítom, hogy az OVB a kérdés hitelesítését 5:1 arányban megtagadta. .

1/4.,Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országos Választási Bizottságnak minden népszavazási kezdeményezésre határozatot kell hoznia?"

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Szerintem ez nem az Országgyűlés hatásköre. Az Országos Választási Bizottság kialakított egy szokásjogon alapuló gyakorlatot több, mint egy éve, amelyet a népszavazás intézményéhez méltatlan kérdések elbírálásánál alkalmaz.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

A kezdeményező a törvényt akarja módosítani, én inkább azt mondanám, hogy azt a kizáró okot alkalmazzuk, mely szerint az Alkotmány népszavazásról szóló szabályairól nem tartható népszavazás.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

A Ve. 29. B. § (1) bekezdése így szól: A választási bizottság határozattal dönt, a határozatot határozat meghozatala napján írásba kell foglalni. Ez általános szabály, a népszavazásra is érvényes. A probléma az, hogy nem szoktunk minden kérdésben így dönteni, de ez valóban

ügyrendi, jogalkalmazási kérdés. Tehát, amit ő kezdeményez, az benne van a törvényben, ezért félrevezető a kérdés. Az, hogy az OVB gyakorlata ettől eltér, azért van, mert az OVB megkülönbözteti a különböző döntési típusokat, és amikor nem hoz határozatot, gyakorlatilag arról van szó, hogy nem tekinti népszavazási kezdeményezésnek az adott petitumot.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Valóban, ezekben az esetekben elbírálásra alkalmatlan kérdésekről van szó. Javaslom a hitelesítés megtagadását, Szoboszlai György érvelését elfogadva. Szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag 6:0 arányban döntöttünk.

1/5. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a budapesti Szabadság téren egy-egy emlékművet kell állítani a keresztény, a zsidó, az iszlám, a hindú, a budhista vallás, illetve George Washington és Konfucius tiszteletére?”

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, emlékmű állításáról dönteni az önkormányzatok hatáskörébe tartozik. Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB a hitelesítést egyhangúlag 6:0 arányban tagadta meg.

1/6. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a középiskolákban minimum heti egy tanórán kötelezően tanítsák a toleranciát?”

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

A kérdés nem egyértelmű, mert nem tudhatja a jogalkotó, hogy konkrétan mit is kellene tanítani. Szerintem nem is országgyűlési hatáskör, mert a nemzeti alaptanterv keretei között az iskolák szabadon határozzák meg a tanított anyagot és annak szakmai tartalmát. De önmagában az egyértelműség hiánya is elegendő a hitelesítés megtagadására.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Álláspontom szerint a választópolgári oldalon is fennáll az egyértelműség hiánya. Szavazzunk arról, hogy egyértelműség hiányában a kérdés nem hitelesíthető. Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk 6:0 arányban..

1/7. „Egyetért-e Ön azzal, hogy csak olyan alkotmány törvényes, amelyet demokratikus népszavazás szentesít?”

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Az értéktartalmú kijelentés nem jogalkotásra irányul, hanem egy jogelméleti elvet tartalmaz, ezért nem eldöntendő kérdés, függetlenül attól, hogy egyébként nyelvtanilag úgy van megfogalmazva. Jogi értelemben, azonban ez népszavazásra nem bocsátható, nem egyértelmű és nem is országgyűlési hatáskör. Mindezeket túl megtévesztő jellegű is, mert a jelenleg az alkotmány-módosításaival és az új alkotmány megalkotásával kapcsolatos szabályokat az Alkotmány tartalmazza. Az Alkotmány mostani szabályozásától eltérő szabályozást próbál ez a kérdés megcélolni. Azt is sugallja, hogy a kizárólag az országgyűlési képviselők minősített többsége által meghozott alkotmány-módosítás nem törvényes, ezért megtévesztő jellegű. A Szerintem az egyértelműség hiányát, az országgyűlési hatáskör hiányát, a burkolt alkotmány-módosítást a hitelesítés-megtagadási okok közé felvehetjük.

Dr. Molnár Miklós OVB tag

Egyetértve az elhangzottakkal megjegyzem, hogy bár a kérdés megfogalmazásánál nem követelmény a jogi terminusok használata, de azért a törvényesség és az érvényesség fogalma két különböző fogalom. A két dolog annyira eltérő, hogy ezt szinonimaként használni, ez nem engedhető meg egy népszavazási kérdésben.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Szavazzunk a hitelesítés megtagadásáról az elhangzott indokok alapján. Megállapítom, hogy az OVB a kérdés hitelesítését egyhangúlag 6:0 arányban megtagadta.

Dr. Vejkey Imre OVB tag

Ügyrendi indítványt szeretnék előterjeszteni. Halaszthatatlan elfoglaltság miatt rövidesen el kell mennem, és amennyiben Fazekas Marianna nem érkezik meg, akkor az ülés határozatképtelenné válik. Javasolom ezért, hogy szakítsuk félbe a népszavazási kérdések tárgyalását és döntsünk az Országos Lengyel Kisebbségi Önkormányzatban megüresedett mandátum betöltéséről. Ha távozásom után a határozatképesség tovább nem biztosítható, akkor minden határidős kérdésben döntöttünk, hiszen a további népszavazási kérdések elbírálási határideje november 27-én és azt követően jár le.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Szavazás után megállapítja, hogy az OVB egyhangúlag 6:0 arányban elfogadta dr. Vejkey Imre ügyrendi javaslatát.

2. Országos Lengyel Kisebbségi Önkormányzatban megüresedett mandátum betöltése

Dr. Luczai Zsuzsanna OVI tag

Tisztelt Országos Választási Bizottság! Az Országos Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke október 13-án tájékoztatta az Országos Választási Irodát arról, hogy az önkormányzat egyik képviselője, Fábián Sándor lemondott tisztségéről 2008. szeptember 20-ai hatállyal. A lemondó nyilatkozatot csatolta, mely tartalmazza ezt a határidőt. A lemondott képviselő a Magyar-Lengyel Pilsudski Történelmi Társaság és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Lengyel Kisebbségi Önkormányzatok Szövetsége által állított közös listáról nyerte el mandátumát. A jelölőszervezet szeptember 20-ától számított 30 napon belül az utódot nem jelölte meg, ezért az Országos Választási Bizottságnak a vonatkozó törvényi rendelkezések értelmében a listán soron következő jelölt részére kell kiadni a mandátumot. A listán soron következő jelölt Magyarai Jenő Dezső, akinek részére javasoljuk kiadni a mandátumot. A határozat tervezetét az ülés anyagában elhelyeztük.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszönjük szépen. Van-e valakinek kérdése vagy észrevétele? Ha nincs, akkor határozzunk arról, hogy a listán következő személy fogja betölteni a mandátumot. Ki az, aki támogatja ezt? Köszönöm szépen, egyhangúlag 6:0 arányban döntöttünk.

Megállapítom, hogy dr. Vejkey Imre távozásával a jelenlévők létszáma 5 fő, de a határozatképesség dr. Fazekas Marianna megérkezésével helyreáll, ezért addig szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Megállapítom, hogy dr. Fazekas Marianna megérkezésével a testület 6 fővel újra határozatképes, így az ülést az első napirend tárgyalásával folytatjuk.

1/8. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban hivatalos nemzeti gyásznappá legyen június 4-e, a trianoni békediktátum napja?”

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Tisztelt Országos Választási Bizottság! Itt van a kezemben a 163/2007. július 18-ai határozatunk, amelyben a következő kérdés szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Országgyűlés törvényt alkosson június 4-e a Trianoni-békeszerződés évfordulója nemzeti gyásznappá nyilvánítása céljából.” Ez a kérdés tartalmilag azonos a jelenlegivel. Megtagadó határozatában az OVB a határookra vonatkozó 1920-as trianoni békeszerződés, majd a párizsi 1947. évi békeszerződésre hivatkozott. Az OVB úgy vélte, a trianoni békeszerződés megkötése napjának nemzeti gyásznappá nyilvánítása kétségesse tenné a Magyar Államnak az Alkotmány 5. §-ában is rögzített és kinyilvánított kötelezettségvállalását a nemzetközi szerződésben rögzített államhatárok tiszteletben tartására és védelmére. Az OVB azzal is érvelt, hogy az AB több határozatában foglalkozott a képviselő és a közvetlen demokrácia viszonyával, ennek kapcsán pedig feltette a kérdést, olvasom az idézetet: „A hatályos alkotmány rendszerében a választópolgári kezdeményezés nyomán alkotmányosan népszavazásra bocsátható-e olyan kérdés, amely nyíltan vagy burkoltan a közjogi berendezkedés alapjául szolgáló alkotmány módosítására vonatkozik.” Válasza az volt, hogy alkotmány-módosításra vonatkozó kérdésben nem írható ki választópolgári kezdeményezésre népszavazás, amely az Országgyűlésre kötelező volta miatt elvonná az Országgyűlés alkotmányozó hatáskörét. Az Alkotmány 5. §-ában rögzített állami kötelezettségvállalás tekintetében pedig a kérdés burkoltan alkotmány-módosításra irányul, az OVB akkori álláspontja szerint. Ez a határozat jogorvoslat híján jogerőre emelkedett.

Rytkó Emília OVI vezető

Tisztelt Országos Választási Bizottság! Alkotmánybíróági eljárás nem az imént említett, hanem a 314/2007. (VII.30.) OVB határozat esetében folyt, itt az Alkotmánybíróóság az OVB-t új eljárásra utasította, döntés még nem született. A kérdés ez esetben a következő: „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Országgyűlés törvényt alkosson június 4. a Trianoni-békeszerződés évfordulója Trianon-emléknappá nyilvánítása céljából.”

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Az OVB az új eljárás lefolytatásához szakvéleményt szerzett be. A szakvélemény megvizsgálta azt, hogy a szomszédos országokkal kötött szerződések milyen rendelkezéseket tartalmaznak. Ezek a rendelkezések a párizsi chartára és a helsinki záróokmányra utaltak.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Ügyrendi indítványom lenne. Ezt a kérdést november 27-éig kell elbírálni. Nem tartom valószínűnek, hogy a szakvélemény alapos tanulmányozása nélkül képesek volnánk azt megfogalmazni, hogy miért gondoljuk azt, hogy a kérdéssel kapcsolatban trianoni szerződés nem az egyetlen olyan szerződés, amit Magyarország nemzetközi kapcsolataiban létrehozott. Azt javaslom, hogy a két hasonló kérdést együtt bíráljuk el.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Megállapítom, hogy Fazekas Marianna indítványát nem fogadtuk el. Az emléknapi és a gyásznapi nem azonos fogalmak. Véleményem szerint jelen kérdés elbírálásánál a 163/2007. (VII.18.) OVB határozatban felsorakoztatott érvek használhatók. Ezen érvekre figyelemmel a hitelesítés megtagadását javaslom. Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB a kérdés hitelesítését 6:0 arányban egyhangúlag megtagadta.

1/9. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban hivatalos nemzeti gyásznapi legyen október 6-a, az aradi vértanúk napja?”

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

A kérdés megtévesztő jellegű, mert azt sugallja, mintha jelenleg nem lenne gyásznapi október 6., pedig a nemzeti gyászról szóló 237/2001.(XII.10.) Korm.rendelet alapján annak minősül.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Szavazzunk a hitelesítés megtagadásáról, az elhangzott indokkal. Megállapítom, hogy az OVB a kérdés hitelesítését 6:0 arányban egyhangúlag megtagadta.

1/10. „Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan célú hitelek előtörlesztési díjának mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”

1/11. „Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan célú hitelek kezelési költségnek mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”

1/12. „Akarja-e Ön, hogy Magyarországon az ingatlan célú hitelek kamatát a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”

Dr. Luczai Zsuzsanna OVI tag

Tisztelt Országos Választási Bizottság! E három kérdéssel azonos tartalmú kérdésekben az OVB október 20-án meghozott 330., 331. és 332/2008.sz. határozataiban a hitelesítést megtagadta. A mostani megfogalmazásban annyi a különbség, hogy akkor forintalapú hitelekről beszélt a kezdeményező, és az Országos Választási Bizottság ezt sem tartotta helyénvalónak. Viszont volt egy olyan érvelése is a bizottságnak, hogy a kérdések a versenyszabadság alkotmányos elvével ütköznek. Ez az állapot pedig azt hiszem, hogy most is fennáll.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Felteszem a kérdést, hogy a versenyszabadságra hivatkozva megtagadjuk-e a hitelesítést az előtörlesztési díjra vonatkozó kérdésnek. Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. 6:0 arányban

egyhangúlag utasítottuk el. Most szavazzunk a kezelési költségek mértékére vonatkozó kérdéstről. Megállapítom megint azonos eredmény született. 6:0 arányban egyhangúlag utasítottuk el a hitelesítést. És végül a hitelkamatra vonatkozó változtatási tilalomról szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB a hitelesítést egyhangúlag 6:0 arányban tagadta meg.

1/13. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyarországon székhellyel rendelkező rádió és televízió műsorszolgáltatók számára kötelező legyen a Magyar Köztársaság hivatalos nemzeti ünnepein, valamint húsvétkor, pünkösdkor, a halottak napján és karácsonykor a rádiózásról és televíziózásról szóló, 1996. évi I. törvény szerinti főműsoridőben ünnepi megemlékezés vagy olyan film, illetve hanganyag szolgáltatása, melyben az ünnep megjelenik?”

Rytkó Emília OVI vezető

Tisztelt Országos Választási Bizottság! Tartalmilag ugyanezt a kérdést bírálta el az OVB a 334/2008-as határozatával. A hitelesítés megtagadásának indoka az egyértelműség hiánya mellett az is volt, hogy olyan mértékben kívánja befolyásolni vagy szabályozni a műsorszolgáltatás tartalmát, ami ellentétes a véleménynyilvánítás szabadságának Alkotmányban rögzített jogával.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

E két érv most is helytálló. Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB a kérdés hitelesítését 6:0 arányban egyhangúlag megtagadta.

1/14. Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a jelen népszavazást követő év január 1-jétől a közüzemi villamos energiaszolgáltatás elosztó hálózatra csatlakozó felhasználóknak a szolgáltatás rendelkezésre állásáért ne kelljen elosztói alapidíjat fizetni?”

Rytkó Emília OVI vezető

Tisztelt Országos Választási Bizottság! Az OVB a 333/2008. sz. határozatával hitelesítette a gázszolgáltatás alapidíjának törléséről szóló népszavazási kérdést

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Ez esetben sem látok hitelesítést kizáró okot. Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB a kérdést 6:0 arányban egyhangúlag hitelesítette. .

1/15. „Egyetért-e Ön azzal, hogy előre hozott országgyűlési képviselő választás legyen?”

Dr. Luczai Zsuzsanna OVI tag

Tisztelt Országos Választási Bizottság! Azonos tartalmú kérdésben az Országos Választási Bizottság 301/2007. (VIII. 23). számú határozatával a hitelesítést megtagadta, és ezt a döntését az Országos Választási Bizottságnak a 88/2008. (VII.18.) alkotmánybírósági határozat helybenhagyta. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Javasolom, hogy az országgyűlési hatáskör hiánya miatt tagadjuk meg a hitelesítést. Megállapítom, hogy az OVB egyhangúlag döntött 6:0 arányban.

1/16. „Egyetért-e azzal, hogy törvény rendelkezzen arról, hogy országos és helyi népszavazás, illetve országos és helyi népi kezdeményezés során aláírást csak olyan személy gyűjthessen, akit a területi választási bizottság aláírásgyűjtőként gyilvántartásba vett?”

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

A hitelesítés elutasítását javaslom egyértelműség hiánya miatt. A választási szervek nincsenek arra feljogosítva, hogy a kérdést akár elírás, akár nyelvtani mondat szerkezeti, vagy egyéb pontatlanság kapcsán átszerkesszék, azt szöveghűen a beadványozó által benyújtott formában kell, hogy elbírálják, ezért olyan típusú elírások, amelyek a szöveg értelmetlenségéhez vezetnek, egyben a kérdés egyértelműségének hiánya miatt az elutasítást is megalapozzák. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag 6:0 arányban tagadtuk meg a hitelesítést.

1.17. „Egyetért-e azzal, hogy törvény rendelkezzen arról, hogy az országos és a helyi népszavazás, valamint az országos és a helyi népi kezdeményezés során az aláírások gyűjtése ne az egymás személyes adatainak megismerésére is alkalmas aláírásgyűjtő íven, hanem a választópolgárok által az okmányirodáktól névre szólóan igényelhető és aláírás után – az aláírásgyűjtést végző személy részére – egyénileg leadott olyan formanyomtatvány alkalmazásával történjen, amely tartalmazza a népszavazásra bocsátandó kérdést, illetve a népi kezdeményezés tárgyát, a formanyomtatványt aláíró személy nevét, személyi azonosítóját, lakcímét és saját kezű aláírását.”

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Az alkotmányos alapjog gyakorlását rendkívüli módon megnehezíti ez a formai követelményrendszer, amit felállít, mondhatnám, hogy szinte ellehetetleníti.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én megkockáztatnám, hogy ez alkotmánymódosításhoz vezetne, ugyanis annak alapján amilyen bonyolult eljárási formát vezetne be az aláírások összegyűjtésében, lényegében az alkotmányos alapjog gyakorlását nehezíti meg. Szerintem az aláírásgyűjtés és az ajánlószelevény gyűjtés azonos alapokon kell, hogy történjék. Mindkét esetben a kezdeményezőnek, illetve a jelölő szervezetnek kell aktívnak lennie, és nem a választópolgárnak. Miért várnánk el népszavazás esetén a polgártól több utánjárást, mint bármelyik másik választás esetén.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Szerintem ebben a kérdésben több kérdés van feltéve. A mondat olyan bonyolult, hogy annak értelme a választópolgár számára át nem látható. A bemutatott bürokratikus eljárás feltételezi az egyéb eljárási szabályok teljes átdolgozását is.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Én egyetértek Fazekas Mariannak az állampolgári egyértelműség-hiányra vonatkozó érvelésével, ugyanakkor azt gondolom, hogy ez nem több kérdés. A kezdeményező egy eljárás helyett egy másikat vezetne be, és ennek egyes elemeit vázolja fel. Az az állampolgár, aki nincsen tisztában a jelenlegi kezdeményezési procedúrával, szerintem nemcsak a javasolt eljárást nem érti meg, hanem az okát sem érti a változtatásnak.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Azt is szóvá tenném, hogy kézírással szerepel az aláírásgyűjtő-íven a kérdés. Szerintem az is egyértelműségi probléma, hogy a kérdés olvashatóan szerepeljen az íven. Úgy gondolom, meg kell követelni hogy az aláírásgyűjtő-íven olyan szöveg szerepeljen, ami könnyen olvasható, és ezáltal könnyebben is értelmezhető. Ez egy új követelmény bevezetését jelentené, nem azt mondanánk, hogy nyomtatott betűkkel írják, vagy valamilyen gépi eszközzel állítsák elő a szöveget, de az olvashatóság az egyértelműség körébe tarozó alapkövetelmény.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Javasolom, hogy a választópolgári egyértelműség hiányában az olvashatóság követelményeire is utalva tagadjuk meg a hitelesítést. Nem foglalkoznék a dolog azon vetületével, hogy a bonyolult eljárás az alkotmányos alapjog érvényesítését súlyosan megnehezíti. Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB a kérdés hitelesítését egyhangúlag 6:0 arányban megtagadta.

3. Egyebek

- A Szociális és Munkaügyi Minisztérium Fogyatékosügyi és Rehabilitációs Főosztály főosztályvezetőjének levele

Dr. Luczai Zsuzsanna OVI tag

Tisztelt Országos Választási Bizottság! A Szociális és Munkaügyi Minisztérium a Szlovén Köztársaság Országos Választási Bizottságának tagjától kapott levélre hivatkozással kéri az OVB-t, hogy közölje álláspontját a fogyatékkal élő polgárok szavazásának olyan módjáról, amely megfelel a Magyar Köztársaság által ratifikált fogyatékos személyek jogairól szóló ENSZ egyezménynek. Hivatkoznak arra is, hogy a Polgári Törvénykönyv megújítása kapcsán 2010-től a cselekvőképességet kizáró gondnokság kategóriája is módosul. Ezért kíváncsiak az Országos Választási Bizottság álláspontjára az esetleges megoldási lehetőségeket illetően.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Javasolom, hogy udvarias levélben adjunk tájékoztatást arról, hogy az OVB jogalkalmazó szerv, ilyenként pedig nem foglalkozik a választási jogszabályok korszerűsítésével. A megújult Ptk. hatályba lépését követően bizonyára gondoskodni fognak a cselekvőképességre vonatkozó új szabályozás és a választási törvények összhangjának megteremtéséről. Megállapítom, hogy az OVB 6:0 arányban egyhangúlag egyetértett az általam elmondott tartalmú elnöki válaszlevéllel.

Köszönöm a mai munkát, az OVB ülést ezennel berekesztem.

k.m.f.

**dr. Szigeti Péter
elnök**

