

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
2008. OKTÓBER 20-ÁN TARTOTT ÜLÉSÉNEK  
JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Jó napot kívánok. Köszöntöm a megjelenteket. Az Országos Választási Bizottság mai ülésén az OVB határozatképes, mert 7-en is jelen vagyunk. A kiküldött meghívó szerint népszavazások, népi kezdeményezések az első napirendi pont, az Egyebek a második. Kérdezem, hogy elfogadható-e a napirend, vagy van-e valakinek más javaslata, kiegészítése? Úgy látom nincs, kérem, szavazzuk meg akkor a napirendet. Köszönöm szépen, megállapítom, hogy egyhangúlag (7:0) szavaztuk meg a napirendet.

**Napirend**

**I. Népszavazások, népi kezdeményezések**

**II. Egyebek**

Rátérünk az első napirendi pont tárgyalására, amit megnyitok. Javasolom, hogy az iratjegyzéktől eltérően ne az első, hanem a 26. helyen szereplő kérdéssel kezdjük azért, mert a beadványozó jelen van az ülésen.

*(A testület a sorrend cseréhez hozzájárult.)*

- 1. „Kívánja-e Ön hogy a Magyar Országgyűlés alkotson olyan törvényt, mely az állandó felügyeletre szoruló, önmagukat ellátni képtelen súlyosan fogyatékos személyeknek tartózkodási helyüktől (család, állami-, önkormányzati-, egyházi-, civil fenntartású intézmények) függetlenül, azonos mértékű, legalább a mindenkori legkisebb bér és közterheinek megfelelő összegű gondozási díjat állapít meg.”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Megkérdezem Goldner Ibolya asszonyt, kíván-e rövid kiegészítést tenni a kérdéshez? Legyen kedves foglaljon helyet az asztalnál, nyomja be a mikrofon gombját, amit a piros lámpa jelezni fog, és akkor legyen kedves a nevével kezdje, mert a jegyzőkönyv rögzíti, amit mondani fog. Tessék parancsoljon. Köszönjük szépen, Öné a szó.

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Köszönöm szépen, hogy előrevették a kérdést. Sok kiegészíteni valót nem kell ehhez már hozzáadni. Volt egy kicsi fogalmazási problémánk, de én azt hiszem, hogy nyelvtanilag jól oldottuk meg. Javaslatusunk szerint törvény állapítsa meg - szektor semlegesesen – a gondozási díjat azonos összegben, függetlenül attól, hogy a rászoruló személyt otthon vagy intézetben gondozzák, látják el.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Én látni vélem a megoldást, de akkor végül is gondozási díj Ön szerint, illetve egész pontosan a kérdés szerint kit illetne meg?

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Kezdeményezésünk lényege, hogy a támogatást az állandó ellátásra szorulóknak állapítsák meg, ahogy ez Európában szokásos.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Nekem két kérdésem lenne. Az egyik, hogy sajnos nincs előttem a törvény, de az a fogalom, hogy önmagukat ellátni képtelen súlyosan fogyatékos személyek, ez egy jogszabályi fogalom? Tehát az egyértelmű, hogy ki tartozik ebbe a körbe?

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Igen, a házi orvos kell igazolja azt, hogy önmagát ellátni képtelen, és a súlyosan fogyatékos minősítést pedig az OSZI vizsgálata állapítja meg. A törvényben pontosan le van írva, hogy kit tekintenek súlyosan fogyatékosnak.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Igen ezt értem, azt kérdezem még, hogy a törvénybe az is be van-e írva, hogy ki az, aki önmagát ellátni képtelen?

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Akit a házi orvos igazol, tehát a házi orvosnak igazolnia kell, hogy önmagát ellátni képtelen az adott személy és emiatt állandó felügyeletre szorul.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Tehát a házi orvosi igazolás úgy szól, hogy önmagát ellátni képtelen és ez a törvényen alapszik.

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Mi a népszavazással egy új törvény alkotását kezdeményezzük.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Azt a probléma, hogy vajon a törvényhozó, ha egy ilyen sikeres népszavazás megtörténik, tudni fogja-e, hogy kik azok a személyek, akikre nézve ezt a bizonyos gondozási díjat szabályozni kell. Tehát egyértelmű lesz-e az, hogy kik, milyen állapotú személyek jogosultak erre az ellátási formára?

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Már a jelenlegi jogi szabályozásból is megállapítható, öt szempontot sorol fel a törvény.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Lenne még egy kérdésem. Itt a mindenkori legkisebb bér és közterhek alatt a minimálbérről gondolnak?

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Igen. Nem akartam, hogy véletlenül a minimálbért emiatt átnevezzék, mert már sok mindent láttunk magyar törvényhozásban - nem illik mondani -, szóval a mindenkori legkisebb bér, és akkor ez egyértelmű, nem lehet kinyelvészkedni. És az is egyértelmű, hogy nem egy konkrét összeghez ragaszkodunk, mert ha holnapután azt mondják, hogy a magyar társadalom 5 ezer

forint minimálbért bír, akkor 5 ezer forint csak. Az a lényeg, hogy diszkriminációmentes legyen.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Csak azért kérdeztem, mert a minimálbér fogalmát használják a jogszabályok, a mindenkori legkisebb bér fogalmával még nem találkoztam.

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Véleményem szerint a minimálbért bármikor át lehet nevezni, a legkisebb bér, ez mindig a legkisebb bért fogja jelenteni, akárminek is nevezzék el a jogszabályok.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Én úgy gondolom, hogy a legkisebb bér fogalma tiszta, egyértelmű. Nekem az a kérdésem, mert nem volt módomban ezt megnézni, hogy jelenleg milyen összegű ez a díj?

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Nyugdíjminimum.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Úgy gondolom nekünk itt azt kell mérlegelnünk, hogy a költségvetési kiadásokat érinti-e a kérdés, vagyis hogy védett-e a tárgy vagy nem védett. Jómagam úgy gondolom, hogy a tárgy védett, és nem írható ki népszavazás, csak népi kezdeményezés lehetősége nyílik meg. Végül is az mindegy, hogy a költségvetést ez terheli vagy könnyíti, hogyha érinti a kérdés, akkor úgy gondolom, védett a tárgy.

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Nincsen benne a költségvetésben külön sor, a szociális ellátások között van.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Ez visszautal egy régi dilemmára, ami az Országos Választási Bizottság előtt volt az orvosi napidíj és egyéb kérdések kapcsán. Ott az OVB egy részének az volt az álláspontja, hogy ezek a tételek ha nincsenek is nevesítve az éves költségvetésben, áttételesen az államháztartás rendszerében megjelennek. Azt kell mérlegelnünk, hogy a kérdés érinti-e a költségvetést vagy nem? Ha nem érinti a költségvetést, akkor nekem nincsen vele különösebb problémám, de viszont, ha a költségvetéssel összefüggő kiadásról van szó, akkor azt az álláspontot kell elfogadnunk, hogy védett tárgyról van szó.

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Azt gondolom, hogy a kérdésünk elsősorban nem költségvetési kérdés, ez elsősorban emberjogi és állampolgárjogi probléma, mert itt arról van szó, hogy emberek napi 24 órát dolgoznak, mivel önmaga ellátására képtelen, súlyosan fogyatékos személyt gondoznak. Az érintett családoknak van egy tartási kötelezettségük, ami pénzbeli, de ellátási, tehát effektív munkára irányuló kötelezettségük nincsen. Ha beadja valaki a családtagját egy intézetbe, akkor minimum, 80 ezer forintot kell fizessen ezért a gondozásért, és beadhatja, mert neki pénzben helyt állnia, de a munkájával nem. Ugyanakkor aki ma Magyarországon napi 8 órát legalább dolgozik, az a minimálbérnél nem kaphat kevesebbet. És akkor még mindig, ha ezt a megoldást elfogadják, akkor sincs biztosítva sem a munkanélküli ellátás, sem a szabadság, szóval semmi, itt még mindig csak arról lehet szó, hogy valaki, akit megbíznak, az megkap egy minimálbényi összeget és annak a közterheit is az államkassza fizeti. Hogy ha intézetbe teszi be a hozzátartozóját, akkor az állam kifizeti ezt érte a hatályos törvények alapján.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Az a véleményem, hogy ugyan a megszövegezésen el lehetne vitatkozni, de végül is az Alkotmánybíróság sem azt írja elő, hogy jogszabályi szövegnek megfelelő fogalmakat kell használni, hanem azt, hogy megérthető-e belőle és egyértelműen értelmezhető-e maga a kérdés. Én azt mondanám, hogy ez a kérdés egyértelműnek tekinthető. Ugyanakkor viszont azt látom, hogy egyértelműen költségvetési kihatása van, és nincsen meghatározva az az időpont sem, amikor egy adott éves költségvetést már ne érintene. Tehát hogy ha a kérdőívben benne lenne az, hogy a népszavazást követő január 1-jétől, akkor ezzel nekem nem lenne problémám, de így hogy egy éves konkrét költségvetést is érinthetne, ezt így már aggályosnak látom.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

A társadalmi célt, illetve motívumot teljesen világosan értem, és azzal azonosulni is tudok. Ha van diszkrimináció az ellátás folyósításában, annak megszüntetését kiküszöbölni nyilvánvalóan legitim. Ha a kérdés nem változtatva a juttatás összegét, csupán a diszkrimináció megszüntetésére irányulna, akkor én minden tekintetben támogatnám. De miután nem erről van szó, hanem egy konkrét díjmérték van benne, ezért én úgy gondolom, hogy ez költségvetést érintő kérdés.

**Dr. Vejkey Imre OVB tag**

Én nemcsak etikailag, hanem jogilag is támogatnám a kérdést. Igen volt egy vita az OVB-ben arról, hogy mikor érint költségvetési kört és mikor nem a kérdés. Álláspontom szerint akkor a többség véleménye kialakult, aztán utána az Alkotmánybíróság is állást foglalt ebben a kérdésben. Az az alkotmánybírósági döntés a jelen ügyben is figyelembe vehető, és ennek alapján, mivel egyértelmű is a kérdés, ezért elfogadható.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Úgy gondolom, hogy az Alkotmánybíróság zöld utat adott az ilyen típusú díjra vonatkozó népszavazások egy fajtájának, de az Alkotmánybíróság különbséget tett költségvetési kiadás és bevétel között, és a bevétel tekintetében adott zöld utat a népszavazási kezdeményezésnek, a kiadás tekintetében nem. Itt nyilvánvaló, hogy a kiadást érinti a kérdés. Természetesen az Alkotmánybíróság kimondhatja azt, hogy az ilyen típusú kérdések átengedhetők, de ez még nem történt meg.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

A költségvetéssel való kapcsolat eseti mérlegelési kérdése. Itt nyilvánvaló, hogy közvetett kapcsolat van és közvetettségnél pedig mérlegelés dönti el, hogy kizáró okként veszi-e számba vagy sem. Elhangzottak az érvek a hitelesítés mellett és ellen. Megkérdezem ki az, aki a kérdést hitelesíthetőnek tartja. Megállapítom, hogy 1 szavazat támogatta, és ily módon 6-an voltunk ellene, tehát jelen formájában nem tartjuk hitelesíthetőnek a kérdést.

**Goldner Ibolya, az Értelmi sérültek és Családjaik Jogvédő Egyesület elnöke**

Ha lehet, visszavonnám a kezdeményezésemet.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Most már szavaztunk, a testület meghozta döntését, így a visszavonásra nincs mód. Ez nem gátolja meg Önt abban, hogy más formában, más megfogalmazásban figyelembe véve a vitában elhangzottakat is, újból benyújtsa kezdeményezését.

2. *„Kezdeményezzük az Alkotmány olyan tartalmú módosítását, hogy országos népszavazást lehessen tartani az Országgyűlés feloszlásáról.”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Népi kezdeményezésről van szó, kizáró ok nincs. Kérdezem, hogy hitelesíthetőnek tartja-e a testület a kérdést? Kérem, szavazzunk. Megállapítom, hogy 7:0 arányban egyhangúlag az OVB a kérdést hitelesítette.

3. *„Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények olyan tartalmú módosítását, hogy az egyéni országgyűlési képviselők a választókerületükben névjegyzékbe vett választópolgárok egyötödének kezdeményezésére tartandó szavazáson a választókerületben névjegyzékbe vett választópolgárok szavazatainak egyszerű többségével visszahívhatók legyenek.”*

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

A népi kezdeményezésnél is vizsgálni kell a kérdés egyértelműségét. Az egyik, amit felvetek, hogy a kezdeményező a kapcsolódó törvényeknek a módosításával kívánja a kérdés megoldását. Tehát magyarul nem határozza meg a törvényhozó számára, hogy mely törvényeket kell módosítani. Nem biztos, hogy ez baj, csak felvetem, hogy azért ez nem szokásos, tehát általában a jogalkotói egyértelműség azt kívánná meg, hogy a kezdeményező jelölje meg, hogy mit akar módosítani. Persze, ellenérvként el lehet fogadni az is, hogy a jogalkotó ezt meg tudja állapítani maga. Van egy komolyabb logikai problémám is. Az tudniillik, hogy két részre bontja az eljárást, az első részében egy egyötödös kezdeményezés van, majd van egy szavazás. Nyilvánvaló, hogy az egyötödös kezdeményezésnél nincs névjegyzék, tehát nem tudjuk, kik a névjegyzékbe vett állampolgárok, mert névjegyzék azt követően lesz, hogy kitűznek egy ilyen szavazást. Tehát névjegyzék legfeljebb az előző országgyűlési választáson lehetett, magyarul szerintem így ebben a megfogalmazásban nem egyértelmű, hogy kiknek az egyötöde jogosult az eljárást elindítani. Lehet, hogy országgyűlési választás azt megelőzően mondjuk 3 és félévvel volt, az ott névjegyzékben szereplő embereknek a száma nyilvánvalóan indifferens ahhoz képest, ami ma kerül a névjegyzékbe, tehát szerintem így ez félrevezető, és fals eredményre is vezethet.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Úgy gondolom, hogy Halmai Gábor felvetései relevánsak, bár inkább a második, mint az első. De rögtön hozzáteszem, hogy a népi kezdeményezés esetében a törvényhozó szabadon mérlegel, arra kötelezett csupán, hogy napirendre tűzze a kérdés megtárgyalását. Maga az Országgyűlés értelmezi azt, hogy egyáltalán van-e törvényalkotási szükség ebben a témakörben, tehát itt a hangsúly szerintem a visszahíváson van. Hogy ha a visszahívást, mint politikai alkotmányjogi eszközt elismeri a törvényalkotó, ahhoz képest már technikai jellegű, hogy milyen módon szabályozza azt. Az Országgyűlést nem köti a népi kezdeményezésnél felvetett ötlet, megoldás. Ha egyszer magát a törvényalkotási szükségszerűséget elfogadja, akkor az alkotmánymódosítási és törvényhozási teendők meghatározása sem okozhat nehézséget számára. Hangsúlyozom, hogy itt van egy előkérdés, maga a visszahívás, a szabályozás mikéntje pedig ehhez képest másodlagos. Úgy gondolom, miután népi kezdeményezésről van szó, nincs ok arra, hogy a hitelesítést megtagadjuk, mivel egyértelmű a kérdés.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Úgy gondolom, hogy most Szoboszlai Györggyel a népi kezdeményezés jogintézményéről és nem a konkrét kérdéstről vitázunk. Abban egyetértünk, hogy mi a funkciója a kezdeményezésnek, hogy itt felvetik az állampolgárok, hogy valamit tárgyaljon meg az Országgyűlés, de aztán azt csinál vele, amit akar. Lehet, hogy a tárgyalás eredményeként egy pont ellentétes tartalmú törvényt fog hozni, mint amit szeretett volna kezdeményező. Ez nem kizárt. Mégis azt mondom, hogy ha van értelme a népi kezdeményezéseknél az egyértelműségi követelménynek, akkor annak az az értelme, hogy azt tárgyalják meg, amit a kezdeményező akar. Ez a kezdeményező azonban beletett egy olyan elemet is a szabályozásra vonatkozóan a kérdésbe, amit ő tárgyalási alapnak tekint. Ha ezt a részletet ő nem egyértelműen fejt ki, akkor ez az egyértelműség hiánya, amit szerintem itt is érvényesítenünk kell. Ha csak azt mondja, hogy a visszahívásról tárgyaljon az Országgyűlés, és nem utal a procedúrára, akkor a kérdés egyértelmű. De ő kifejezetten javasol egy eljárást, ez az ötlet szerintem nem egyértelmű.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Én Szoboszlai tagtárs álláspontjával értek egyet. Ha egy ilyen jogintézmény elvi bevezetéséről beszélünk, akkor a részletszabályok közömbösek. A javasolt megoldás szakmai megvalósíthatósága is megkérdőjelezhető, de ez nem érinti a fő kérdést, a visszahívás intézményének bevezetését.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Ketten amellet voltak, hogy a visszahívhatóság az elsődleges szándék, és ennek fényében a kérdés hitelesíthető. További hozzászólás nincs. Ki az, aki hitelesíthetőnek tartja a kérdést? Megállapítom, hogy az OVB a kérdést 5:2 arányban hitelesítette.

4. *„Kezdeményezzük az Alkotmány és a kapcsolódó törvények olyan tartalmú módosítását, hogy a köztársasági elnököt a választásra jogosult választópolgárok a szavazataik egyszerű többségével választhassák meg.”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

A népi kezdeményezés a köztársasági elnök közvetlen választására irányul, megfogalmazása egyértelmű, ezért hitelesíthető. Ki az, aki a hitelesítés mellett szavaz? Mindenki támogatta, tehát 7:0 arányban egyhangúlag hitelesítettük a kérdést.

5. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az állam költségvetéséből csak azok a társadalmi szervezetek kaphatnak támogatást a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-től, amelyeknek a tagok által választott legfelsőbb testületének pénzügyi ellenőrző szervében az állam részéről delegált tag is van?”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Az kellene megvizsgálnunk, van-e az egyesületi törvénynek olyan alkotmányos alapja, amit sért ez a kérdés.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Én nem mennék el az Alkotmányig, a társadalmi szervezetekre vonatkozó hatályos szabályozás nem írja elő kötelező jelleggel a pénzügyi ellenőrző szerveknek a létesítését. Ennek következtében egy csomó társadalmi szerv vonatkozásában nem értelmezhető ez a kérdés. Persze lehet implicit módon úgy értelmezni, hogy egyszersmind azt is javasolja az illető, hogy a törvénybe tegyék bele, hogy kötelező pénzügyi ellenőrző szervet létrehozni, de hát ezt nem mondja. Túl nagyvonalú lenne a részünkről, ha még ezt a kérdést is beleérténénk, már arról nem is beszélve, hogy akkor már két kérdés is lenne az elmondottak miatt. Én egyértelműségi hiányban szenvedőnek látom ezt a kérdést.

**Dr. Vejkey Imre OVB tag**

Csatlakozva az elmondottakhoz, itt egy kérdésben több kérdés is van, mivel a kezdeményező elvárja, hogy a társadalmi szervezeteknek legyenek pénzügyi ellenőrző szervei, és a pénzügy ellenőrző szerveknek pedig állam részéről delegált tagjai.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Mindkét előttem szólóval egyetértek, de én felvetem azt, hogy az egyértelműsége túl kell-e foglalkoznunk azzal, hogy burkolt alkotmánymódosításra irányul a kérdés. Az egyesülési jogot olymértékben érinti az a lehetőség, hogy az állam egy egyesületi szervbe tagot delegál, hogy ez alkotmányos szabályozást igényel.

**Dr. Vejkey Imre OVB tag**

Abszolút egyetértek. Jelenleg a Magyar Köztársaságban az egyházak társadalmi szervezetként vannak nyilvántartva. Elég furcsa lenne, hogy ha akármelyik történelmi egyházra tekintünk, és bármelyik történelmi egyháznak a pénzügyi ellenőrző szervezetében kötelezően egy állami személynek kéne feltűnnie, aki bizonyos instrukciók után engedélyezné állami szinten, hogy támogatást kapjon. Tehát abszolút alkotmányossági kérdéseket vet fel, hiszen a társadalmi szervezetek és az egyházak nem működhetnének szabadon ettől a pillanattól kezdve a Köztársaságban.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Megállapíthatjuk, hogy egyértelműségi problémák vannak és az indokolásban szerepelhet az is, hogy az egyesületi élet szabadságának korlátozása alkotmánymódosító értékű. Szavazhatunk? 7:0 arányban egyhangúlag döntöttünk arról, hogy a kérdés hitelesítését megtagadjuk.

6. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a nappali tagozatos diákok, az egészségkárosodott emberek és a nyugdíjasok ingyen utazhassanak a tömegközlekedési eszközökön a jelen kérdésében megtartott népszavazást követő év január 1-től?”*

**Dr. Ivancsics Imre OVB tag**

*A hozzászóló nem használta a mikrofont, az általa elmondottak lényege:*

*Egy kérdésben több kérdés esete forog fenn, három egymástól független, jogosulti kategóriát említ a kezdeményező, melyek közül nem egyértelmű a nappali tagozatos diákok kategória. Fontos szempont, hogy az, hogy mindenki utazhasson tömegközlekedési eszközökön, nemcsak azt jelenti, hogy adott településen belül, hanem az egész országban utazhat. Megfontolandó a hatáskör kérdése is, mivel a tömegközlekedés lehet helyi jellegű, aminek a díjszabása*

*önkormányzati hatáskör, de lehet országos jellegű is, a helyközi közlekedés tekintetében azonban mindenképpen érinti a költségvetést.*

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Mindezzel egyetértek, még azt is hozzáteszem, hogy szerintem az egészségkárosodott ember fogalma sem tisztázott, de az alapkérdés szerintem az, hogy ez nem országgyűlési hatáskör. Mindig azt mondtuk, hogy az országgyűlési hatáskörök azok nyitottak, de nem nyitott az önkormányzatok felé. Önkormányzati hatáskörbe tartozik a helyi közlekedési díjak meghatározása.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

További hozzászólás nincs. Javasolom a hitelesítés megtagadását, a vitában elhangzott indokok alapján azzal, hogy ne az Országgyűlés hatáskörének hiányára, hanem a költségvetés érintettségére hivatkozzunk.

Megállapítom, hogy 7:0 arányban egyhangúlag utasítottuk el a kérdés hitelesítését.

- 7. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a közterületeken kialakított várakozóhelyeken történő rendeltetésszerű parkolás ingyenes legyen a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-től?”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Hasonló kérdések elbírálásakor megállapítottuk, az Országgyűlési hatáskör hiányát és megjegyeztük, hogy eredményes népszavazást követő jogalkotás során az Országgyűlésnek az önkormányzatok alkotmányos jogait érintő szabályozást kellene alkotnia. Megállapítom, hogy nem kíván hozzászólni senki. Szavazzunk. Az OVB 7:0 arányban egyhangúlag döntött a hitelesítés elutasításáról.

- 8. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Internet használata ingyenes legyen a jelen kérdésben megtartott népszavazást követő év január 1-től?”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Hasonló kérdésről az OVB költségvetési érintettséget állapított meg, ezért tiltott tárgykörre hivatkozással a hitelesítést megtagadta. Hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzunk a hitelesítés megtagadásáról. Megállapítom, hogy egyhangúlag 7:0 arányban döntöttünk.

- 9. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselőknek csak a bizonylattal alátámasztott elszámolható kiadásai után járhat költségtérítés?”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Tájékoztatom a testületet, hogy 267/2008.sz. Határozatunkkal ugyanezt a kérdést hitelesítettük. A határozat jogorvoslat hiányában jogerőre emelkedett, az ívet az Országos Választási Iroda Vezetője hitelesítési záradékkal látta el. Az aláírásgyűjtés 2009. február 12-ig tart. Kérem, szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB egyhangúlag 7:0 arányban döntött a hitelesítés megtagadásáról.



**10. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a 20000 Ft-os szabálysértési összeghatár 0 Ft-ra módosuljon?”**

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Nem egyféle szabálysértési összeghatár van, ezért nem értelmezhető, hogy milyen szabálysértésekre gondol a kezdeményező. Ki az, aki támogatja az elutasítást? Egyhangúlag döntöttünk 7:0 arányban.

**11. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az önkényes lakásfoglalás esetében a kilakoltatás 0-60 napról 0-15 évre módosuljon.”**

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Félrevezető, értelmezhetetlen a kérdés, mert azt sugallja, hogy van ún. kilakoltatási határidő, mégpedig 0-60 napos időtartamban. Ehhez képest a hatályos jogi szabályozás a lakás kiürítésére irányuló eljárás megindítására tartalmaz 60 napos határidőt. Kérem, szavazzunk. Köszönöm szépen. 7:0 arányban egyhangúlag tagadtuk meg a kérdés hitelesítését.

**12. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a települések dönthessenek arról, hogy emberek a településről kitilthatóak legyenek?”**

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

A kérdés teljességgel értelmezhetetlen. A település az semmiről sem dönt, nem tudjuk milyen szerv dönthetne a kérdésről. Az sem világos, hogy milyen embercsoport kitiltásáról döntenének és milyen okból.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Ha további hozzászólás nincs, akkor szavazzunk. Egyhangú döntés született 7:0 arányban a hitelesítés megtagadásáról.

**13. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az önkormányzati szabálysértésben részesülők esetében a segélyek megvonása kötelező legyen?”**

A hozzászólók, -Dr. Halmai Gábor és Dr. Ivancsics Imre- nem használták a mikrofont. Hozzászólásuk lényege, hogy egyértelműségi probléma áll fenn, nem világos, „a szabálysértésben részesül” megfogalmazás jelentése. A kérdés ellentétes az Alkotmány 70/E §-ával is, ami a szociális biztonságról szól. A rászorultság nem függhet attól, hogy valaki például szemetelt az utcán és így elkövetett egy szabálysértést.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Két indok hangzott el. Az egyik az önkormányzati szabálysértésben részesülők fogalma, a másik pedig az alkotmányellenesség. Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. 7:0 arányban egyhangúlag utasítottuk el a kérdés hitelesítését.

**14. „Egyérté-e Ön azzal, hogy a segély ne járjon alanyi jogon?”**

**Dr. Molnár Miklós OVB tag**

Szerintem súlyos egyértelműségi problémában szenved a kérdés. A segély fogalmi tartománya behatárolatlan, és a kérdés tartalma sem egyértelmű a választópolgár számára. Csak találgatni tudjuk, hogy mire irányul a kérdés. Valószínűleg arra, hogy ne lehessen a szociális ellátás kritériumait normatív egzaktsággal meghatározni, hanem egy mérlegelési jog legyen mindig biztosítva. De ez csak egy spekuláció, tehát ez magából a kérdésből nem következik közvetlen, és ezért szerintem az egyértelműségi követelményeknek nem tesz eleget.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. 7:0 arányban egyhangúlag döntöttünk a kérdés hitelesítésének megtagadásáról.

**15. „Egyérté-e Ön azzal, hogy az iskolaigazgatóknak joguk legyen az a tanulót elbocsájtani az adott iskolából, aki rendelkezik már egy igazgatói figyelmeztetéssel?”**

*A hozzászólók nem használták a mikrofont, a vitában elhangzott, hogy a hatályos törvényi szabályozás nem szól az igazgatói figyelmeztetésről. Ez és a hasonló fegyelmező intézkedések iskolánként változóak, mivel a házirend részét képezik.*

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Szabályozhatná az Országgyűlés úgy, hogy a figyelmeztetéstől a kizárásig lehet szankciókat alkalmazni, és aztán rá van bízva az igazgatóra a döntés. Most nem így van, de lehetne akár így is. Érthetetlen viszont, hogy a kizáráshoz hány figyelmeztetés kell. Elég egy is, vagy legalább még egyre szükség van, ez viszont egyértelműségi probléma.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Szavazzunk. Köszönöm szépen. Tehát az egyértelműség hiánya miatt utasítottuk el a hitelesítést 7:0 arányban egyhangúlag.

**16. „Kezdeményezzük a vonatkozó törvények olyan tartalmú módosítását, hogy az állam tulajdonában lévő közcélú vízellátási intézmények létrehozására, fenntartására és üzemeltetésére irányuló tevékenység gyakorlása csak kizárólagos állami részességgel működő gazdálkodó szervezet részére legyen átengedhető.”**

**Ivancsics Imre OVB tag**

*Nem használta a mikrofont. Tömören összefoglalta a közcélú vízellátási intézményekre vonatkozó jogi szabályozás lényegét.*

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

A közcélú vízellátási intézmények mibenléte a választópolgárok számára nem világos, nem egyértelmű.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

*Nem használta a mikrofont. Hozzászólásának lényege, hogy valóban nem világos a polgár számára a közcélú vizsgálóeszköz fogalma, de ennek mibenléte jogszabály által meghatározott.*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Biztosan egyértelműségi probléma áll fenn, de ezt a „kizárólagos állami részesedéssel” megfogalmazás okozza. Szavazzunk. Megállapítom, hogy a kérdés hitelesítését az OVB 6:1 arányban megtagadta.

***17. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a parlament, olyan törvényt alkosson, amely biztosítja a magyar állampolgárok beleszólásának lehetőségét, a nemzeti vagyon sorsát érintő kérdésekbe?”***

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

A kérdés félrevezető, mert most is biztosítva van a beleszólás lehetősége, mégpedig a képviseleti rendszer útján. Megfontolandó az is, hogy értelmezhetetlen, túl általános a „nemzeti vagyon sorsát érintő kérdések” megfogalmazás.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Én a beleszólási lehetőséget látom olyan értelmezhetetlen kategóriának, ami az egyértelműség ellen hat. Ez szerintem inkább jogalkotói egyértelműség-hiány, mint állampolgári, mert az állampolgár még csak értené, de hogy a jogalkotó milyen törvényt hozzon, azt nem fogja tudni.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

7:0 arányban egyhangúlag döntöttünk a kérdés hitelesítésének megtagadásáról.

***18. „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország kilépjen az Európai Unióból?”***

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Az Alkotmányban felsorolt tiltott tárgykörbe tartozik a kérdés, mivel nemzetközi szerződést érint. Szavazzunk. 7:0 arányban egyhangúlag tagadtuk meg a kérdés hitelesítését.

***19. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a parlament törvényt alkosson arról, hogy 2010 után is, csak a magyar állampolgárok és a 100%-os magyar tulajdonban lévő vállalkozások vásárolhassanak termőföldet?”***

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

A kérdés nemzetközi kötelezettségvállalást érint, nem tisztán országgyűlési hatáskör, és nem értelmezhető a magyar tulajdon fogalma. Ezekkel az indokokkal ki az, aki elutasítja? Köszönöm szépen. Egyhangú döntés született, 7:0 arányban.

***20. „Kezdeményezzük a vonatkozó törvények olyan tartalmú módosítását, hogy az önkormányzatok törzsvagyonában lévő közcélú vizsgálóeszközök létrehozására, fenntartására és üzemeltetésére irányuló tevékenység gyakorlása csak kizárólagos***

**önkormányzati részesedéssel működő gazdálkodó szervezet részére legyen átengedhető.”**

*Mikrofon nélküli vita folyt több hozzászóló részvételével arról, hogy érthető-e a választópolgárok számára a közcélú vízilétesítmény fogalom. A vitában elhangzottak szerint a hitelesítés akadályát képezi az is, hogy a kizárólagos önkormányzati részesedés kitétel nem egyértelmű, nem értelmezhető. .*

#### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Javasolom, hogy az önkormányzati részesedés egyértelműségének hiányára alapozva utasítsuk el a kérdés hitelesítését. Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB a kérdés hitelesítését 6:1 arányban elutasította.

*21. „Kezdeményezzük a vonatkozó törvények olyan tartalmú módosítását, hogy a forgalomképtelennek illetve korlátozottan forgalomképesnek minősített kizárólagos állami vagyonba tartozó vagyonelemek ilyen minősítésének megváltoztatásához, valamint azok hasznosításához, elidegenítéséhez és megterheléséhez az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával meghozott előzetes jóváhagyó parlamenti döntés legyen szükséges.”*

#### **Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Az egyértelműség-hiány jelen esetben abban áll, hogy félrevezeti a választópolgárokat, mivel itt Alkotmányt kell módosítani annak érdekében, hogy a kétharmados körbe tartozó döntés belekerüljön az Alkotmányba. Ha a választópolgár azt gondolja, hogy egy törvénymódosításra tesz javaslatot, az nem ugyanaz, minthogyha az Alkotmány módosítására tesz javaslatot.

#### **Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Azt is aggályosnak látom, hogy itt két dologról van szó. Itt igazság szerint egyszer kellene egy törvénymódosítás, hogy ugye ezt a kérdést bele kellene tenni a kétharmados törvények közé, másrészt pedig ezt követően a konkrét döntésekre nézve is külön parlamenti szavazati rendet ír elő, és két olyan része van a dolognak, ami nem feltétlenül kapcsolódik így egymáshoz.

#### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Szavazzunk. A hitelesítés ellen van-e mindenki? Igen. Egyhangú döntés született 7:0 arányban.

*22. „Egyetért-e Ön azzal, hogy -2008.októberét követő- legközelebbi Országgyűlési képviselő választáson ne indulhasson az a személy, aki (az addigi időpontig bármikor, bármennyi ideig) magyar parlamenti képviselő, vagy valamelyik magyar kormánytagja volt. Az ország érdekében őket a –fenti tisztségekre- sem jelölni, se pedig megválasztani ne lehessen.”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

A kérdés a passzív választójog súlyos korlátozása irányul, mely alkotmánymódosítást feltételez, így nem hitelesíthető. Kérem szavazzunk. Megállapítom, hogy 7:0 arányban egyhangúlag utasítottuk el a kérdés hitelesítését.

23. *„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon a forint alapú, ingatlan célú hitelek előtörlesztési díjának mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”*

24. *„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon a forint alap, ingatlan célú hitelek kezelési költségének mértékét a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”*

25. *„Akarja-e Ön, hogy Magyarországon a forint alapú, ingatlan célú hitelek kamatát a hitelező ne változtathassa meg egyoldalúan a hitelszerződés aláírását követően?”*

(Együttes tárgyalás tartalmi hasonlóság miatt.)

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

2008.09.23-án 264 és 265/2008.sz. határozatainkban hasonló kérdésekről döntöttünk, a forint alapú hitelek kamata és kezelési költsége egyoldalú megváltoztathatósága tekintetében. A határozatok indokolása az ingatlan hitel fogalom egyértelműségének hiányát és a versenyszabadság alkotmányos rendelkezésének korlátozását tartalmazza. A kezdeményező módosította kérdését, amennyiben most ingatlan célú hitelekről szól. Ezzel az egyértelműségi problémát kiküszöbölte, de továbbra is fennmaradt a versenyszabadság korlátozása, mint elutasítási ok. Úgy vélem, hogy ezen túlmenően indokolatlan különbséget tenni a forint és deviza alapú hitelek között is. A korábbi kezdeményezést a beadványozó most újabb kérdéssel is kiegészítette az előtörlesztési díjra vonatkozóan, de ennek logikája megegyezik a fentebb említett két kérdéssel, így mindhárom kérdés elbírálásánál azonos szempontokat kell érvényesíteni.

Javasolom, hogy a testület tagadja meg mindhárom kérdés hitelesítését a versenyszabadság sérelmére hivatkozással. A határozatban utaljunk arra is, hogy a kérdés indokolatlanul tesz különbséget az egyes hitelfajták – forint, illetőleg deviza alapú hitelek – között.

Sorrendben egymás után szavazzunk a három kérdéstről.

23. kérdés: Megállapítom, hogy 7:0 arányban egyhangúlag az OVB a kérdés hitelesítését elutasította.

24. kérdés: Megállapítom, hogy 7:0 arányban egyhangúlag az OVB a kérdés hitelesítését elutasította.

25. kérdés: Megállapítom, hogy 7:0 arányban egyhangúlag az OVB a kérdés hitelesítését elutasította.

26. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a jelen népszavazást követő év január 1-jétől a közüzemi gázszolgáltatás tartási (lakossági) fogyasztóinak a szolgáltatás rendelkezésre állásáért ne kelljen alapidíjat fizetni?”*

**Dr. Luczai Zsuzsanna OVI tag**

Tisztelt Országos Választási Bizottság! A szeptember 23-ai ülésen 266/2008. sz. határozatával a bizottság elutasító döntést hozott a távhőszolgáltatással kapcsolatban hasonló kérdéstről, de a

különbség az, hogy a távhőszolgáltatás esetén az árhatósági jogkört az önkormányzatok gyakorolják. A távhőszolgáltatásról szóló döntésnél szerepet játszott a versenyszabadság megsértése is, mint megtagadási indok.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

A gázárak megállapítása központi szabályozási körbe tartozik. Technikai kérdés az, hogy a fogyasztó által fizetendő ár milyen összetevőkből áll. Ha nincs alapidj, akkor is meg kell fizetni annak a feladatnak az elvégzését, amit az alapidjból fedeznek, legfeljebb más technikával történik majd az árképzés. Javasolom a kérdés hitelesítését.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Az, hogy az alapidj hiányában majd fel fogja emelni a szolgáltatási díjat, nem zárja ki, hogy ez költségvetési kérdés, vagyis ha az alapidj megszűnik, akkor az a költségvetést befolyásolja.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Az alapidj megszüntetése esetén az emberekre másként terhelik rá ezt a költséget. Nagyon távoli összefüggés van, közvetlenül nem érinti a költségvetést. Az összefüggés olyan távoli, hogy ez nem teszi alkotmányosértővé a kérdést. Mindezek miatt szerintem a kérdés hitelesíthető.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Kérdés az, hogy mi a különbség a vizitdíj meg az alapidj között. A vizitdíjnál is mondhattuk volna, hogy ha a vizitdíjat megszüntetik, akkor fel kell emelni például az étkezési hozzájárulást, és majd ilyen módon mégis bejön a pénz.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Ott az szerintem nem volt alkalmazható, mert vizitdíjnál nincsen semmi más azonos körbe tartozó bevétel. Itt azonban egy csomagban van az árszabályozás, van rendelkezésre állási díj, van mennyiséggel kapcsolatos díj, és emlékezetem szerint még van erőműtámogatás is.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Magántulajdonban lévő cégeket illet ez a bevétel, csak az árat állapítja meg az állam, ezért én a költségvetési összefüggést igen távolinak tartom.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Szavazzunk. Kérem, ki az, aki támogatja a hitelesítést? Megállapítom, hogy az OVB 7:0 arányban egyhangúlag döntött.

*27. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyarországon székhellyel rendelkező rádió és televízió műsorszolgáltatók számára kötelező legyen a Magyar Köztársaság hivatalos nemzeti ünnepein, valamint húsvétkor, pünkösdkor, a halottak apján és karácsonykor a rádiózásról és a televíziózásról szóló, 1996. I. törvény szerinti főműsoridőben az ünnephez kapcsolódó tartalmú műsor szolgáltatása?”*

**Dr. Ivancsics Imre OVB tag**

Én azt hiszem, hogy az első fordulat az egyértelmű, ami a nemzeti ünnepeinket illeti, viszont a húsvét, pünkösd, halottak napja, karácsony lehet, hogy szabályozás szempontjából

diszkriminációt is eredményezhet. Például, hogy a pünkösdöt valaki ünnepnek tekinti-e, vagy sem.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

A felsorolt ünnepek valóban két csoportra oszthatók. Az utóbbiak egyházi ünnepek, és kérdés, hogy az egyes egyházak számára mit jelent a kapcsolódó tartalmú műsor.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

Szeretném emlékeztetni a bizottságot, hogy van olyan alkotmánybíróvási döntés például, hogy a vasárnapi munkaszünet az nem alkotmány sértő, tehát nem sért olyan vallásokat, amelyek más napot tekintenek heti pihenőnapnak. Inkább azt mondanám, hogy ez tulajdonképpen a véleménynyilvánítási szabadságnak egy nagyon súlyos korlátozása. Tehát, ha előírja minden műsorszolgáltatóra nézve a kereskedelmi műsorszolgáltatókat is beleértve, hogy mikor milyen műsort kell adnia, az az Alkotmány 61. szakaszának súlyos sérelmét, tehát az Alkotmány burkolt módosítását jelenti.

**Dr. Szoboszlai György OVB tag**

Az előttem szólóval egyetértve én azt is felvetném, hogy az utolsó fordulata a kérdésnek, tehát az ünnephez kapcsolódó tartalmú műsor szolgáltatása igen általános és nehezen értelmezhető.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Szavazzunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy az OVB egyhangúlag 7:0 arányban a kérdés hitelesítését megtagadta.

*28. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban hivatalos nemzeti ünnep legyen június 4-e (a nemzeti összetartozás), és október 6-a (az aradi vértanúk napja)?”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Álláspontom szerint a kérdés nem egyértelmű, mert a kezdeményező két kérdést foglal egy kérdésbe.

**Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes**

A választópolgárok számára az sem egyértelmű, hogy miért pont június 4.-ét nyilvánítsák a nemzeti összetartozás ünnepévé.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Lehet, hogy nem is a trianoni évfordulóra gondolt a kezdeményező, csupán megjelölt egy dátumot, és ezt a nemzeti összetartozás ünnepévé kívánja emelni. A kérdésből nem következik a trianoni összefüggés, csak mi próbáljuk kitalálni, hogy talán ehhez kapcsolódna az ünnep.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

A vitából azt szűrtem le, hogy a hitelesítést két indokkal kívánja megtagadni a testület. Az egyik, hogy a nemzeti összetartozás megtévesztő fogalom, a másik, hogy a kezdeményező két kérdést fogalmaz meg egy kérdésben. Szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag 7:0 arányban az OVB a kérdés hitelesítését megtagadta

Lezárom az első napirendi pont tárgyalását.

**II. Egyebek****Dr. Luczai Zsuzsanna OVI tag**

A következő ülés időpontját kellene tisztáznunk, mely a november 10-ével kezdődő héten lesz aktuális, figyelembe véve a lejáró határidőket.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Időpont egyeztetést követően bejelentem, hogy az OVB soron következő ülésére 2008. november 10-én hétfőn 17.00 órai kezdettel kerül sor.

Megköszönöm a munkát és a testület ülését berekesztem.

k.m.f.

**Dr. Szigeti Péter sk.**  
**OVB elnöke**