

JEGYZŐKÖNYV
AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2008. SZEPTEMBER 30-ÁN TARTOTT ÜLÉSÉRŐL

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Köszöntöm a megjelenteket, a bizottság tagjait, az iroda munkatársait és a sajtó képviselőit. Megállapítom, hogy az Országos Választási Bizottság 9 tagja jelen van, így a testület határozatképes. Az Országos Választási Bizottság mai ülésének napirendjére teszek javaslatot. Három napirendi pontot terveztünk. Időközi országgyűlési képviselő-választás kitűzése, népszavazási és népi kezdeményezések elbírálása és egyebek. Kérdezem a testület tagjait, hogy rendben van-e ez így, vagy van-e valakinek kiegészítése, eltérő javaslata? Úgy látom nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a napirendről. Megállapítom, hogy ez egyhangúlag történt, 9:0 arányban.

Napirend

- 1. Időközi országgyűlési képviselő-választás kitűzése, Budapest 12. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületében**
 - 2. Országos népszavazási és népi kezdeményezések**
 - 3. Egyebek**
-
- 1. Időközi országgyűlési képviselő-választás kitűzése, Budapest 12. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületében**

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Megnyitom az első napirendi pont tárgyalását. Ismeretes, hogy időközi választást kell kitűznünk, Budapest 12. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületében. Az országgyűlési egyéni választókerületi bizottság kezdeményezését megkaptuk, a Képviselő Úr lemondásáról szóló dokumentumot szintén, így módon a kitűzésnek akadálya nincs. Átadom a szót Rytkó Emíliának, az Országos Választási Iroda vezetőjének.

Rytkó Emília OVI vezető

Köszönöm szépen. Tisztelt Országos Választási Bizottság! A 12. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság határozata, melyben kérte az időközi választás kitűzését, jogerőre emelkedett. A mai nappal nyílik meg a lehetősége annak, hogy az Országos Választási Bizottság meghatározza a választás időpontját. Négy hónap áll rendelkezésre, ez pedig a szeptember 15-étől január 15-éig tartó időszakra esik. A kitűzés időpontjának eldöntésénél azt mondhatom, hogy rendkívül nehéz helyzetben van a testület, mivel tekintettel lenni arra, hogy számos ünnep és az ünnepek miatti munkanap átcsoportosítás lesz ebben az időszakban. Táblázatban foglaltuk össze - ami az anyagban megtalálható - a lehetséges időpontokat. Ha a lehető legkorábbi időpontra tűzi ki a testület a választást, a 72 nap figyelembevételével, ez december 7 és 21. Ebben az esetben arra szeretném felhívni a

figyelmet, hogy a külképviseleti szavazatoknak karácsony első napján kell beérkezni. Más határidők is esnek a karácsonyi ünnepekre, például a szavazókori jegyzőkönyvek megtekintésének lehetősége. A második fordulóval kapcsolatos jogorvoslatok (pl.: kampánycsend megsértése miatt) a karácsonyi ünnepek alatt kellene döntenie az érintett választási bizottságnak, illetve a bíróságnak. A következő lehetőség december 14, 28. Ebben az esetben a második fordulóban a kampány december 26-án éjfélig tart, és a külképviseleten leadott szavazatok január 1-jén 24 óráig érkeznek meg. December 21 és a január 4 esetében karácsonykor kell döntenie az első forduló eredménye elleni jogorvoslatról, és január 4-e előtt szintén munkanap átcsoportosítások vannak, január 1-je miatt. Ha december 28-ra, karácsony utánra tesszük az első fordulót, akkor már január 11-re kerül át a második forduló, de a kampány utolsó napjai a karácsonyi ünnepekre esnek és a kampány zárása karácsony másnapján következik be. Ugyancsak probléma, hogy a külképviseletekről az első fordulás szavazatoknak december 25-én 24.00 óráig kell beérkezniük az OVI-hoz. A január 4, 18 időponttal hasonló problémák vannak. A kampány befejezése egybeesik az újévvvel, és a külképviseleti szavazatok január 1-jén éjfélig érkeznek meg. A január 18-as második forduló ugyanakkor már a négy hónapon túli időszakra esik. A január 11, 25-nél az az érdekes, hogy a január 11 még benne van a négy hónapban, mint ahogy az előzőnél, de természetesen a második forduló már nincs. Mindezekre tekintettel ajánlom, hogy tekintsük át a választás kitűzésére vonatkozó 86/A § (2)-(3) bekezdését. A (3) bekezdés így szól: „Az időközi választást a mandátum megüresedésétől számított négy hónapon belülre kell kitűzni”. A (2) bekezdésben az szerepel: „az országgyűlési képviselők választásának második fordulóját - az első forduló kitűzésével egyidejűleg - az első fordulót követő 14. napra kell kitűzni.” Tehát azt kell értelmeznie a Bizottságnak, hogy csak az első fordulót vagy mindkettőt négy hónapon belülre kell kitűzni. Mi a dolog tétje? Ebben a választókerületben 51 szavazókör van, az 51 szavazókörben a szavazatszámoló bizottságoknak határozatképesen kell működni. A szavazatszámoló bizottságokat akkor is nehéz biztosítani, amikor az országban általános választás van, és ez távol esik mindenféle ünneptől. Ebben az időszakban, amikor a karácsonyi ünnepek közelében van a választás, egyes eljárási cselekmények pedig kifejezetten ünnepnapokra esnek, szinte lehetetlen. Hangsúlyozni szeretném, hogy természetesen a köztisztviselők el fogják látni a dolgukat, de a köztisztviselő nem helyettesítheti a szavazatszámoló bizottsági tagokat. Neheze a munkának nem az Országos Választási Bizottságra hárul, hanem a Fővárosi Választási Bizottságra, akinek a jogorvoslatokban helyt kell állni. Elmondanám még azt is, hogy az Országgyűlés december 15-én fejezi be őszi ülészeit és munkáját csak február 15-én folytatja. Tehát ebben az időszakban a Parlament akkor sem tudja igazolni a mandátumot, ha a választás már decemberben lezárul. Elkészítettük a határozat-tervezetet és a határidős-határnapos beosztást, minden egyes változatra. Az elhangzottakra figyelemmel nem tudunk konkrét javaslatot tenni a választás időpontjára. Figyelmükbe ajánljuk azt az összefoglaló táblázatot, mely szintén az anyagban található és az egyes dátumokhoz kapcsolódó problémákat mutatja be.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A táblázat hat időpontot tartalmaz, nyilvánvaló, hogy az első négy különös nehézségeket okoz, az ötödik-hatodiknál pedig felvetődött a négy hónappal kapcsolatos jogértelmezés kérdése. Nagy valószínűséggel a jogalkotó szándéka csak az első forduló négy hónapon belüli megtartására irányult. Felvetem, hogy az érintett pártok képviselőit mindenképp hallgassuk meg, hogy mit javasolnak, hiszen az ünnepnapok érintik a kampányt is, tehát nem közömbös a véleményük.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Azt javasolom, hogy minden vita nélkül, - mert ezen tulajdonképpen vitatkozni nem lehet – szavazzunk az egyes időpontokról, és a végén kiderül, hogy a többség melyik időpontot támogatja. Én nem kívánnék politikai vitákba bocsátkozni az időpontokat illetően, itt azok a praktikus szempontok számomra eléggé meggyőzőek, amelyek a szervezéssel, a szavazatszámállással kapcsolatban elhangzottak, és azt hiszem, ezzel meg is mondtam, hogy én melyik időpontot támogatom. Egyébként a jogértelmezési kérdéshez azt a megjegyzést tenném, hogy a törvényalkotói szándék az első forduló határidőn belüli megtartására irányult, a másik törvényi fordulat egyértelműen utal erre. Azt gondolom, ha nem így lenne, akkor a szövegnek is másképp kellene szólnia, akkor egyértelművé kellene tenni azt, hogy mindkét fordulónak a határidőn belül kell esnie. Miután nem így szól a szabályozás, úgy gondolom, a helyes értelmezés az, hogy az első fordulónak kell a határidőn belülre esnie. Egyébként emellett szól az is, hogy a kitűzésnél adott esetben, mint például most is, rendkívüli helyzeteket kell figyelembe venni, és így a jogalkotó rugalmasabbá teszi az időpont kitűzését azzal, ha csak az első fordulónál kívánja meg a határidőn belül történő megrendezést.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Arra is érdemes figyelünk, hogy nem szükségképpen van második forduló. Ha jól emlékszem, akkor volt már hasonló a gyakorlatban. Ezzel is érvelni szeretnék, amellett, hogy valószínűleg helytálló az az értelmezés, hogy a négy hónapot csak az első fordulóra tekintjük irányadónak.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Azt gondolom, hogy döntsünk először a jogértelmezésről, mert nyilvánvalóan ez alapvetően befolyásolja a második döntésünket. Ha a többség azt mondja, hogy csak az első fordulóra érvényes a négy hónapos szabály, akkor nyilván a többség az utóbbi kettő dátum közül fog választani. Bármennyire is nehezíti ez a döntés a helyzetünket, én inkább amellett érvelnék, hogy mind a kettő fordulóra vonatkozik a négy hónapos szabály, egészen egyszerűen azért, mert a négyhónapos szabálynak a funkciója az, hogy mandátum ne maradjon sokáig betöltetlen. Ezt a törvényhozó négy hónapban állapítja meg. Ha pedig van második forduló, márpedig lehet második forduló, akkor ez a funkciója a szabálynak más jogértelmezés esetén nem tud érvényesülni. Szerintem éppenséggel az a logikai értelmezéssel levezethető megoldás, hogy az előírás mindkét fordulóra vonatkozik.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Fontos, praktikus szempont az is, amit Rytók Emília mondott a parlamenti ülésünetről, de ha áprilisban kellene döntenünk, akkor ez különösebben nem befolyásolhatna bennünket a jogértelmezésben. Halmai Gábor logikai értelmezésével szemben egy ugyanilyen erejű logikai érvek gondolom azt is, hogy a törvény a választás kitűzéséről szól. Az egy teljesen eshetőleges dolog egyéni választókerület esetén, hogy két fordulóra sor kerül-e vagy sem. Ezért azt gondolom, hogy a választás az az első fordulót jelenti. Az, hogy utána van egy kiegészítő szabály, ami azt mondja, hogy ha az első fordulóban nem dől el az eredmény, akkor legkorábban két héten belül második fordulót kell tartani, más kérdés. A törvény meghatároz egy időpontot arra, hogy az első fordulóhoz képest mikorra kell kitűzni a másodikat. Ez egy garanciális szabály az első és a második forduló egymáshoz való viszonyát tekintve, de önmagában nem befolyásolja azt, hogy a négy hónapon belüli időpont az a választás, mégpedig az első forduló kitűzésére vonatkozik.

Dr. Vejkey Imre OVB tag

Úgy látom egyenlően fognak megoszlani a vélemények, mert én Halmai Gáborral értek egyet. Ugyanis álláspontom szerint arról rendelkezett a jogalkotó, hogy nemcsak az első fordulónak az időpontját kell kitűzni, hanem a másodikat is. Márpedig, ha ki kell tűzni, akkor

álláspontom szerint annak is négy hónapon belülre kell esni. Mi itt most elméleti vitát folytatunk le, tehát, hogy adott esetben ez zavarja a Parlament működését vagy nem, úgy gondolom, hogy irreleváns Azt kell eldöntenünk, hogy kitűzésnek minősül-e a második forduló kitűzése, vagy az nem minősül kitűzésnek.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Nekem már új érveim nincs, csak szeretnék állást foglalni ebben a kérdésben. Én is egyébként Halmai Gábor és Vejkey Imre álláspontjával értek egyet, pontosan azért, mert a választásnak része a lehetséges a második forduló is. Igaza van Fazekas Mariannának, hogy alapvetően a választás az első fordulót jelenti, de mivel az első forduló nem feltétlenül eredményes, a választási folyamat eredményesen a második forduló végével zárul le. Innentől kezdve én azt gondolom, hogy ha törvény a választásról beszél, akkor ez az egész teljes, a mandátum megszerzéséig tartó folyamatot jelenti, ami lehet egy adott időpont is, de lehet első- és második forduló, tehát két külön időpont is a kétfordulós választásnál. Én az első négy időpont valamelyikét javasolnám.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Ha a Halmai Gábor, Vejkey Imre és Poczkodi Balázs által javasolt megoldást választjuk, akkor az ötödik és a hatodik dátum kiesik. Ugyanakkor döntésünk precedens jellegű lesz, melyről akár állásfoglalást is ki lehetne adni. Láthatjuk, hogy a megszorító értelmezés nehézségeket támaszt a végrehajtás lebonyolítása során. Magam azt gondolom, hogy kétségtelenül van olyan jogalkotói szándék, hogy a mandátum betöltése korlátlan ideig ne húzódjon el, de alapvetően döntő mégis csak az, hogy nem szükségképpen van második forduló. Szerintem ezért a határidőnek az első fordulóra kell vonatkoznia.

Dr. Ivancsics Imre OVB tag

Azt az álláspontot képviselném, hogy az első forduló időpontja tekintendő kitűzésnek. Az érveket nem sorakoztatom fel, mert egyetértek azzal, amit Fazekas Marianna és Szoboszlai kollega mondtak. Ha az OVB az első fordulót kitűzi, a második forduló időpontját illetően nincs mozgási lehetőség, mivel a törvény alapján ezt két hét múlva meg kell tartani, így a mandátum betöltése nem szenved késedelmet. Mindezekre tekintettel én amellettt vagyok, hogy az utolsó két időpont közül válasszunk.

Dr. Balczyk Tímea OVB tag

Amit gondolok és amit szeretnék a kettő sajnos nem fog egyezni. Én azt gondolom, amit Halmai kollega mondott, és felsorakoztak hozzá már néhányan. Ha jól emlékszem - sajnos nincs előttem a törvényszöveg – a jogszabály választás kitűzéséről szól, a választás pedig egy vagy két fordulóból áll. Ezt nyilván nem tudjuk előre, de ez a választás kétfordulós, tehát Poczkodi kollegához mindenképpen csatlakoznék én is. Azt gondolom, hogy ez a négy hónap mind a két fordulóra vonatkozik, az első négy időpont közül kell majd választanunk. Igen kedvezőtlen kritériumoknak kell majd megfelelni, de az utolsó két időpont semmiképpen nem jöhet számításba ezáltal.

Dr. Molnár Miklós OVB tag

Én azzal értek egyet, amit Fazekas Marianna és Ivancsics Ime kifejtett.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Mindenki elmondta a véleményét, ezért úgy gondolom, hogy szavazhatunk. Szavazás előtt tisztáznunk kell a következőket. Először a Ve 86/A.§ (2)-(3) bekezdései értelmezéséről

döntünk. E döntést követően egyenként szavazunk a szóba jöhető időpontokról, az előttünk lévő táblázaton feltüntetett sorrendben. Mindenki minden dátumról szavazhat.

Most azt a kérdést teszem fel szavazásra, hogy a törvénynek a választás kitűzésére vonatkozó négy hónapos szabálya csak az első forduló időpontjára vonatkozik-e? Ki az, aki ezt az álláspontot támogatja? Köszönöm. Megállapítom, hogy 5:4 arányban döntöttünk, és ahogy az előzetes véleményekből várható volt, ez a többségi álláspont.

Most a táblázat szerinti sorrendben szavazzunk a dátumokról. A december 7-i első forduló 1 szavazatot kapott. A december 14-i változatot senki nem támogatja. A december 21-i időpontra 1 fő szavazott. December 28. 1 szavazatot kapott. Január 4-re senki nem szavazott. Kérdezem, hogy a január 11-i első fordulót ki támogatja? Megállapítom, hogy 6:3 arányban döntött az Országos Választási Bizottság arról, hogy a Budapesti 12.sz Országgyűlési Egyéni Választókerületben az időközi választás első fordulójára január 11-én kerül sor és ha lesz második forduló, akkor az a törvény erejénél fogva január 25-én kerül megtartásra.

Ezt követően az OVB tagjai a határozat-tervezet és a határidőket, határnapokat meghatározó melléklet szövegét tekintették át, a mikrofont nem használták. Felvetődött, hogy a rendelkező részben vagy az indokolásban fogalmazzák meg azt, hogy a második forduló időpontja a törvény rendelkezése alapján kerül sorra január 25-én. Végül elfogadták Fazekas Marianna javaslatát, hogy az említett gondolat az indokolásban kapjon helyet.

2. Országos népszavazási és népi kezdeményezések

- 1. „Akarja-e Ön, hogy a Magyar Köztársaságban senki se lehessen egyidejűleg a törvényhozó hatalom és a végrehajtó hatalom tagja?”*

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

A „törvényhozó” és „végrehajtó” hatalom tagjairól én tudnék egy saját értelmezést adni, de azért ez a kérdés az egyértelműség követelményének nem felel meg. Ezért a hitelesítés elutasítását javaslom.

Dr. Molnár Miklós OVB tag

Egyetértek azzal, amit Poczkodi Balázs elmondott, azonban javasolnám azt, hogy még egy olyan érvet is vegyünk be az indokolásba, hogy egy ilyen jellegű tilalomnak - függetlenül az értelmezési problémáktól - az intézményesítése alkotmányos szintű szabályozást igényelne. Erre tekintettel is javasolható a kérdés hitelesítésének az elutasítása.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Két erős érv is elhangzott, van-e még valakinek hozzáfűznivalója? A választópolgári egyértelműség hiányában, az alkotmánymódosítás tilalmára tekintettel javaslom, hogy tagadjuk meg a hitelesítést. Ki az, aki ezt elfogadja? Megállapítom, hogy egyhangúlag 9:0 arányban döntöttünk.

- 2. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a közterületen kialakított várakozóhely (parkoló) rendeltetésének megfelelő használatáért semmilyen módon és jogcímen ne kelljen parkolási díjat fizetni – a következő költségvetési időszak kezdetétől?”*

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Jelenleg a közterületek használatára vonatkozóan van egy törvényi szintű szabályozás, és a törvényi szabályozás ad felhatalmazást az önkormányzati szintű szabályozásra, tehát végül is, ha a törvényalkotó nagyon akarja akkor kimondhatja azt, hogy a közterület-használat az egy olyan közjóság, amiért nem kell díjat fizetni. Én azért nem tartom hitelesíthetőnek a kérdést, mert az alkotmányos szabályozás alapján a közterület önkormányzati tulajdonban van nagyon szűk kivétellel. A kérdés alapján az önkormányzatok alkotmányos jogait súlyosan korlátozná az Országgyűlés, ami nehezen védhető. Van a kérdésnek költségvetési összefüggése is, hiszen ha ez a bevétel kiesik, akkor ezt valami másból kell pótolni.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Véleményem szerint ez a költségvetés bevételi oldalát érintő kérdés. Nyilvánvaló, hogy ha ez a bevételi forrás az önkormányzatoknál elesik, azt a költségvetésnek valamilyen módon pótolnia kellene.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én határozottan azt gondolom, hogy ennek a dolognak az égvilágon semmilyen költségvetési összefüggése nincsen. Amikor az Alkotmány elkezdi felsorolni a népszavazásból kizárt tárgyköröket, és azt mondja „a költségvetésről”, az én értelmezésem szerint ez a központi költségvetésről és a központi költségvetési körbe tartozó alrendszerekről szól. Az önkormányzatok saját költségvetéseiről így ez az alkotmányos tilalom szerintem direkt módon nem rendelkezik. A kérdésben szerepel, hogy „a következő költségvetési időszak kezdetétől”, ami azt sugallja burkoltan, minthogyha ez központi költségvetési bevétel lenne. Pedig nem az, ezért ez a kérdés önmagában megtévesztő jellegű. Tehát én a megtévesztő jellegéből fakadó egyértelműség hiányra utalnék az elutasítás indokaként.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Még egy érvet szeretnék felhozni, mégpedig az egyértelműség hiányát. A kérdésnek a gondolatjel utáni része nem egyértelmű, nem tudjuk mit jelent az, hogy a következő költségvetési időszak. Mihez képest következő? Az nincsen benne, hogy a jelen népszavazást követő évben kezdődő költségvetési időszak, tehát a következő az 10 év múlva is a következő. Én azt gondolom, hogy az egyértelműség hiánya e tekintetben teljesen egyértelműen megállapítható. Poczkodi Balázs hozzászólásához annyit tennék hozzá, hogy az önkormányzati költségvetéseknek komoly összefüggése van a központi költségvetéssel, mert azok állami támogatásból, saját bevételből, illetőleg átengedett forrásokból állnak, és ennek az egyensúlya bomlik meg, hogyha bizonyos saját bevételi forrásokat törvényi szabályozással kivonjuk az önkormányzat bevételei közül. Ez esetben ugyanis kompenzációra van szükség annál is inkább, mert az önkormányzati törvény eleve kimondja, hogyha az önkormányzat számára feladatot állapítanak meg, akkor az ehhez szükséges forrásokat a Parlamentnek biztosítania kell. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Az elhangzottak alapján a hitelesítés elutasítását javaslom. Az elutasítás indoka az egyértelműség hiánya és, hogy a közterületek zöme önkormányzati tulajdonban áll. Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB egyhangúlag 9:0 arányban a kérdés hitelesítését elutasította.

- 3. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a közterületek rendeltetésének megfelelő használatának bármilyen korlátozása esetén a használatot korlátozó személy,*

vagy szervezet a jogállásától függetlenül, a korlátozás időtartamával, területének nagyságával, a használat korlátozott forgalmának mértékével, és a helyreállítás költségeivel arányos díjat legyen köteles fizetni, közvetlenül a közterület tulajdonosának – a következő költségvetési időszak kezdetétől?”

Dr. Balczyk Tímea OVB tag

Azt gondolom értelmezési problémát mindenképpen rejt ez a kérdés, mivel több kérdés is van benne, és ugyanúgy felmerül a költségvetéssel való kapcsolat is, mint az előző kérdésnél. Azt gondolom, ezért utasítsuk el a hitelesítést.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Egyébként megtévesztő jellegű is a kérdés, mivel azt sugallja, mint hogyha az általa szorgalmazott fizetési kötelezettség hiánya direkt bevétel elmaradást jelentene. Egy bevétel növekedéssel miért kellene megvárni a következő költségvetési időszak végét? Azt egyik napról a másikra is be lehet vezetni anélkül, hogy egyébként az adott költségvetés felborulna, legfeljebb egy kicsit több lesz a bevétel.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Azt gondolom, hogy a bárminemű korlátozás is egy eléggé tág fogalom ahhoz, hogy nehezen lehessen megérteni azt, hogy mire is gondol a kezdeményező. Például a járdán álló mentőautó rendeltetésszerűen vagy nem rendeltetésszerűen korlátozza-e a közterület használatát? Vajon a mentőért is kell fizetni?

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Nemcsak tartalmilag, hanem nyelvtanilag is zavaros a kérdés. Úgy látom, egyetértés van abban, hogy nem egyértelmű, több kérdést feszeget, és nem is világos, hogy ezek milyen viszonyban vannak egymással. Kérem, szavazzunk. Köszönöm szépen. Egyhangúlag utasítottuk el a hitelesíthetőséget (9:0).

- 4. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Országgyűlés úgy módosítsa a választási törvényt, hogy a Magyar Országgyűlés országgyűlési képviselőinek a száma módosítható legyen népszavazás által, minimum száz és maximum kétszáz fő között?”*

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

A kérdés alkotmánymódosítást igényelne, alkotmánymódosításról pedig nem lehet népszavazást tartani. Ezért a hitelesítést meg kell tagadni. Mindezeket túl a kérdés két kérdést tartalmaz.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Eléggé egyértelmű a helyzet. Úgy látom nincs több hozzászóló. Ki az, aki támogatja Poczkodi Balázs javaslatát? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a kérdés hitelesítését az OVB egyhangúlag (9:0) megtagadta.

- 5. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Országgyűlés bizalmatlansági indítványt fogadjon el a Gyurcsány Ferenc vezette kormánnyal szemben?”*

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Az Alkotmány szabályozza a bizalmatlansági indítvány intézményét, ezt a szabályozást csak alkotmánymódosítással lehetne megváltoztatni, ezért ebben a kérdésben a népszavazás kizárt.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A kérdésben kizárt a népszavazás, az Alkotmány 28/C. § (5) d./ és f./ pontjai alapján. Van-e még valakinek hozzátennivalója? Ha nincs, akkor szavazzunk az indítványról. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag 9:0 arányban utasítottuk el a kérdés hitelesíthetőségét, mert alkotmánymódosítást volna maga után.

6. *„Kezdeményezzük, hogy az országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a választási bizottságok üléséről készült jegyzőkönyvet a választási bizottság hozza nyilvánosságra.”*

Dr. Luczai Zsuzsanna OVI tag

Tisztelt Országos Választási Bizottság! A beadványozók benyújtottak három országos népszavazási kérdést és három országos népi kezdeményezésre irányuló kérdést. Mindegyik esetében formai hibás az aláírásgyűjtő-ív amennyiben a bal alsó sarokban leszignózták ezt az aláírásgyűjtő-ívet, és ezáltal plusz adattartalom jelenik meg. Ezenkívül, bár ezt a törvény nem értékeli, kézírással, mégpedig nehezen olvasható kézírással írták fel a kérdés, ez is mérlegelendő, hogy helyes-e. Köszönöm szépen.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A formai hiba tehát a kezdeményezők által benyújtott valamennyi kérdés aláírásgyűjtő íve tekintetében fennáll.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Javasolom az elutasítást, egyrészt az aláírás miatt, másrészt ha megnézzük, úgy szól a választási eljárási törvény, hogy a mintapéldányt hitelesíti az Országos Választási Bizottság és a mintapéldányról készült sokszorosított példányokon lehet az aláírásokat gyűjteni. Ha a mintapéldány alkalmatlan a sokszorosításra, akkor nincs mit hitelesíteni, mert ha a fele nem olvasható a kérdésnek, már az első másolaton sem, akkor nem tudom hogyan lehet aláírást gyűjteni.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én azt gondolom, hogy mind a 6 kérdésről külön alakszerű határozattal döntsön a testület és formahiba miatt utasítsa el a hitelesítést. A kérdés kézírással való feltüntetését nem tartom elutasítási oknak, ez a kezdeményező kockázata.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a felolvasott kérdésről szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB egyhangúlag 9:0 arányban a plusz-adattartalomban megtestesülő formahiba miatt a hitelesítést megtagadta.

7. *„Kezdeményezzük, hogy az országgyűlés alkosson törvényt arról, hogy a választási bizottság nem választott tagjait szavazati jog ne illesse meg”*

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A plusz-adattartalom formai hibája miatt javaslom az aláírásgyűjtő ív hitelesíthetőségének megtagadását. Kérem szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag (9:0) döntöttünk ismét.

8. *„Kezdeményezzük, hogy az országgyűlés alkotson törvényt a választási bizottságok jogi személyiségéről.”*

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Ugyanazzal az indoklással, mint az előbb, kérem, hogy utasítsuk el a hitelesítést. Köszönöm szépen. 9:0 arányban egyhangúlag döntött itt is a testület. Most népszavazási kérdések következnek.

9. *„Egyetért azzal, hogy az országgyűlés törvényt alkotson arról, hogy a választási bizottság nem választott tagjait szavazati jog ne illesse meg?”*

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Itt is a formai hiba a bal alsó sarokban szereplő aláírás plusz-adattartalma áll fenn, tehát kérem, hogy erre hivatkozva az aláírásgyűjtő ívet ne hitelesítsük. Megállapítom, hogy egyhangú (9:0) döntés született.

10. *„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkotson a választási bizottságok jogi személyiségéről?”*

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Kérem, szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag (9:0) nem tartjuk hitelesíthetőnek formai hiba miatt az aláírásgyűjtő ívet.

11. *„Egyetért-e azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkotson arról, hogy a választási bizottságok üléséről készült jegyzőkönyvet a választási bizottság hozza nyilvánosságra?”*

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Az aláírás, mint plusz-adattartalom jelenik meg itt is. Kérem, hogy utasítsuk el a hitelesítést. Megállapítom, hogy ez 9:0 arányban egyhangúlag történt.

12. *„Egyet ért-e Ön azzal, hogy az évi rendszeres nyugdíjemelések ne százalékos formában hanem egy adott azonos fix egyösszegű emelés formájában legyen?”*

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Azt gondolom, hogy a költségvetés kiadási oldalának rendkívül erőteljes érintettsége miatt ez a kérdés nem hitelesíthető. Abban az esetben hogyha az éves nyugdíjemelés mindenki számára azonos összeget jelent, akkor ennek lehetnek olyan következményei, tekintettel arra, hogy a nyugdíjak értékállóságát azért általában a kormányok igyekeznek biztosítani, hogy a legmagasabb összegű nyugdíjakhoz igazítják az emelés összegét, figyelemmel az inflációra. Ez azt jelenti, hogy az alacsony nyugdíjkategóriákban ez az egyösszegű emelés a költségvetés

kiadási oldalát adott esetben rendkívüli módon megterheli, tehát egyértelmű, hogy közvetlen kapcsolata van a kérdésnek, illetve egy eredményes népszavazásnak a költségvetés tervezésére és a költségvetés kiadási főösszegeinek megállapítására nézve. Ebből következően az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a hitelesítést meg kell tagadni.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Elsősorban az egyértelműséggel érvelnék. Tehát az, hogy egy „adott azonos fix összegű” emelés, az jogalkotói egyértelműség hiányát veti fel. Nyelvtanilag is hibás a kérdés, egyeztetési problémák vannak benne.

Dr. Halmai Gábor OVB tag

Én is Szoboszlai Györggyel értek egyet, hogy egyértelműségi problémákban szenved ez a kérdés. Poczkodi Balázs érvelése engem éppenséggel arról győzött meg, hogy itt egy jogalkotói egyértelműség-hiány van, tudniillik az általa elmondott értelmezés az egyik lehetőség, a másik értelmezés pedig az ellenkezője, tehát hogy a legalacsonyabb nyugdíjhoz igazodnak. Ha viszont a legalacsonyabbhoz igazodik, akkor nyilván eselik a költségvetési érintettség, mert akkor lényegesen csökkenni fog a kiadás. Kérdés, hogy a jogalkotó a legmagasabb vagy a legalacsonyabb nyugdíj összeghez igazodjon az emelés meghatározásakor. A másik érvem az, hogy itt van választópolgári egyértelműség-hiány is, a magyar nyelv védelmének az érdekében, hiszen a nyelvtani hiba az érthetőség rovására megy.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én csak a saját álláspontomat akarom megvilágítani, számomra a kérdés értelmezése világos. Azt üzeni a jogalkotónak, hogy egy adott évben minden nyugdíjas egy azonos nominálisan meghatározott összeget kapjon emeléseként. Innentől kezdve a jogalkotó eldöntheti, hogy melyik nyugdíjhoz a legmagasabbhoz, vagy a legalacsonyabbhoz köti ezt az összeget. Ha a legalacsonyabbhoz, akkor nyilván nagy társadalmi felháborodás lesz, népszerűségvesztés, stb., de egyébként egy jogszerű, ha úgy tetszik alkotmányos megoldást választ, ami nem lenne ellentétes az esetleg eredményes népszavazási döntéssel, csak hátrányos lenne a nyugdíjasokra, vagy hát a nyugdíjasok nagy részére, akik magasabb nyugdíjat kapnak. Egyébként azzal én egyetértek, hogy itt egy kicsit túlságosan sok a jelző (adott azonos fix összegű), benne van az is, hogy vajon több évre is azonos fix összegnek kell lenni, vagy egy adott évben azonos fix összegűnek, tehát én a saját érvelésem mellett felsorakoznék Szoboszlai György érvelése mellé is.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Javasolom, hogy akkor tagadjuk meg a hitelesítést az egyértelműség hiányára hivatkozva, Kérem, szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag (9:0) nem tartjuk hitelesíthetőnek a kérdést.

13. *„Egyet ért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban egy új Alkotmány legyen?”*

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A kezdeményező sokadszor nyújt be ilyen tartalmú kérdést. Az alkotmányozó hatalmat akarja a népszavazással elvenni az Országgyűléstől, de ehhez az Alkotmányt kellene megváltoztatni. Szavazzunk. Megállapítom, hogy a hitelesítést egyhangúlag 9:0 arányban tagadtuk meg.

14. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban előrehozott választás legyen?”*

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Hasonló kérdésben hozott már az OVB elutasító határozatot és azt az Alkotmánybíróság helybenhagyta. Kérem, hogy szavazzunk. Ki az, aki elutasítja a hitelesítést? Köszönöm szépen. 9:0 arányban egyhangúlag nem tartjuk hitelesíthetőnek.

15. *„Egyetért-e ÖN azzal, hogy a Magyar Köztársaságban is élő, többes állampolgársággal rendelkezőnek csak akkor legyen szavazati joga, ha a választást megelőzően, bizonyítottan legalább öt évig hazánk adófizetője volt.”*

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A szavazati jog az Alkotmányban szabályozott. Ezért nem hitelesíthető a kérdés, mert alkotmánymódosításra irányul.

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Mellesleg szólva nem ismert az sem, hogy a kezdeményező mely választásokra gondol.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Kérem szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB egyhangúlag 9:0 arányban a kérdés hitelesítését elutasította.

16. *„Egyetért-e ÖN azzal, hogy a Magyar Köztársaságban, mind a parlamenti, mind az önkormányzati képviselők visszahívhatóak legyenek.”*

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A kérdés valójában két kérdést tartalmaz. Az egyik a parlamenti, a másik az önkormányzati képviselők visszahívása. Egyértelműség hiányában tagadjuk meg a hitelesítést. Szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag döntöttünk 9:0 arányban.

17. *„Egyetért-e ÖN, azzal, hogy a Magyar Köztársaságban, akinek idegen állampolgársága is van, ne lehessen sem parlamenti képviselő, sem állami tisztségviselő.”*

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Itt is két kérdésről van szó, az országgyűlési képviselőségről és a közhivatal viselésről. Ezen túl alkotmánymódosításra is irányul a kérdés, melyre nincs mód. Kérem szavazzunk. Megállapítom, hogy 9:0 arányban egyhangúlag nem tartjuk hitelesíthetőnek a kérdést.

18. *„Egyetért-e ÖN azzal, hogy a Magyar Köztársaságban ne legyen választójoga annak, aki a születésekor érvényes oktatási törvényben kötelezően előírt iskolai végzettséget a választás kezdetéig nem szerezte meg.”*

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

A kérdés nem egyértelmű és ezen túl az Alkotmány módosítását is igényli, a választójogot korlátozó rendelkezések tekintetében.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Szerintem az egyértelműség hiánya abban is megjelenik, hogy Magyarországon tankötelezettség van, nem pedig minimális iskolai végzettség.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Szavazzunk. 9:0 arányban egyhangúlag döntöttük a kérdés hitelesítésének megtagadásáról.

19. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a legközelebbi országgyűlési képviselő választáson ne indulhassanak azok a személyek, akik (az addigi időpontig bármikor) parlamenti képviselők, vagy valamelyik kormány tagjai voltak. Őket az ország érdekében, e tisztségekre jelölni és megválasztani ne lehessen.”*

Dr. Rytkó Emília OVI vezető

A kezdeményező az aláírásgyűjtő ív első sorát a saját adataival kitöltötte, így az ív formahiba miatt nem hitelesíthető.

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB egyhangúlag 9:0 arányban az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

3. Egyebek

Dr. Szigeti Péter OVB elnök

Az Országos Választási Irodának ehhez a napirendi ponthoz nincs hozzáfűznivalója. Figyelemmel a növekvő számú el nem bírált ügyekre és arra, hogy közülük többnek 2008. október 23-án jár le az elbírálási határideje, a következő ülésre 2008. október 20-án hétfőn 17.00 órai kezdettel kerül sor.

kmf.

Dr. Szigeti Péter sk.