

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**2008. SZEPTEMBER 23-ÁN TARTOTT ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE**

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Jó estét kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Választási Bizottság tagjait és az Iroda munkatársait, továbbá a sajtó jelenlévő képviselőit. Az Országos Választási Bizottság határozatképes, mert 7-en jelen vagyunk. Először a napirendről kell döntenünk. A tervezett napirend három témát ölel fel: időközi országgyűlési képviselő-választás kitűzése, népszavazási kezdeményezések és egyebek. Az első napirendi ponttal kapcsolatban megjegyzem, hogy itt olyan jogilag releváns cselekmény következett be, melynek függvényében kell majd döntenünk, mert úgy tűnik, hogy ezt a napirendet nem lehet ma tárgyalnunk. Átadom a szót Rytkó Emíliának és kérem, ismertesse az ügy körülményeit.

**Rytkó Emília OVI vezető**

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság! Szeptember 22-én a budapesti 12. sz. Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megküldte a határozatát, melyben az szerepel, hogy kéri az Országos Választási Bizottságot időközi választás kitűzésére. A határozatban jogorvoslatot biztosítottak, melynek határideje szeptember 25-én csütörtökön 16 órakor jár le. Ez annyiban befolyásolja az OVB döntését, hogy a határozat nem jogerős, szeptember 25-ig megtámadható. Javaslatom, hogy az OVB a mai ülésen ezt a témát ne vegye napirendre, hanem a jövő heti tervezett ülésen a határozat jogerőre emelkedése után döntsön ez ügyben.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm. A törvény szerint a választás kitűzését az OEVB-nek kell kezdeményeznie, melyről határozati formában döntött, ezért van jogorvoslatra lehetőség. Egyébként a jövő keddre is kell tervezni Országos Választási Bizottság-i ülést, úgy hogy lényegében oda tolódik ez a napirend, ezt tudom javasolni a Tisztelt Testületnek. Kérem, hogy az elhangzottak függvényében a napirendet módosított formában fogadjuk el, azaz a Népszavazási kezdeményezések és az Egyebek megtárgyalására kerüljön sor, ha nincs egyéb javaslat. Kérem, szavazzunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag (7:0) döntöttünk.

**Napirend**

- I. Országos népszavazási kezdeményezések**
- II. Egyebek**
  - II.1. Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátum betöltése**
  - II.2. R. N. állásfoglalás kérése**

**I. Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Megnyitom az első napirend vitáját, az országos népszavazási kezdeményezéseket. Az iratjegyzék szerinti első kérdés magánszemélytől a következőképpen szól.

- 1. „Akarja-e Ön, hogy Magyarországon a forint alapú ingatlanhitelek kezelési költségének mértékét a hitelező ne változtathassa meg a hitelszerződés aláírását követően?”**

**Rvtkó Emília OVI vezető**

Formailag az aláírásgyűjtő ív minden a napirendben szereplő kérdés esetében rendben van. A konkrét kérdéssel kapcsolatban az egyértelműség hiánya vethető fel, hiszen nem értelmezhető pontosan az „ingatlanhitelek” mibenléte sem a választópolgárok, sem a jogalkotó számára.

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Én az elutasítást javaslom, méghozzá két indokkal. Az egyik az, hogy a forintalapú ingatlanhitelek kezelési költségének, egyéb költségének a megállapítása nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe. Természetesen nincs olyan kizáró szabály, ami a Parlamentet korlátozná abban, hogy ezt törvényalkotási tárgykörre tegye, pontosabban van, mert úgy gondolom, hogy az Alkotmányban foglalt piacgazdaság elvével oly mértékben ellentétes lenne, hogy ha az ingatlanhitelek ilyen rész kérdéseiben és a szerződési szabadság ilyen mértékű korlátozásával lépne fel az Országgyűlés, ami csak az Alkotmány módosítása esetén képzelhető el. Egyetértek természetesen azzal a felvetéssel is, hogy amúgy az ingatlanhitel fogalma sem egyértelműen meghatározott. Köszönöm szépen.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönjük. Van-e esetleg valakinek ellentétes véleménye? Két okot hallottunk, amik az elutasítás mellett szóltak. Úgy látom nincs senkinek további hozzáfűzni valója, ezért szavazzunk arról, hogy ezekkel az indokokkal a kérdést nem tartjuk hitelesíthetőnek. Ki az, aki támogatja ezt az álláspontot? Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangú döntés (7:0) született.

- 2. „Akarja-e Ön, hogy Magyarországon a forint alapú ingatlanhitelek kamatát a hitelező ne változtathassa meg a hitelszerződés aláírását követően?”*

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Ugyanazokkal az indokokkal javaslom a kezdeményezést elutasítani, hiszen itt ugyanolyan ingatlanhitelek ugyanolyan költségeiről, illetőleg a hozzájuk tartozó egyéb kiadásokról van szó. Köszönöm szépen.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Úgy látom szavazhatunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag (7:0) nem támogatjuk a hitelesítést az elmondott indokok következtében.

- 3. „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon a jelen népszavazást követő év január 1-jétől a közüzemi távhőszolgáltatásért ne kelljen a tényleges hőfogyasztástól független alaplát fizetni? .*

**Dr. Ivancsics Imre OVB tag**

A felszólaló nem használta a mikrofont, az általa elmondottak lényege, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, mivel a távhőszolgáltatás díját az önkormányzatok határozzák meg.

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Az teljesen egyértelmű, hogy ezt a hatósági jogkört az önkormányzatok gyakorolják, nem a távhőszolgáltatásról szóló törvény, hanem az ártörvény alapján. Az ártörvény melléklete sorolja fel, hogy mely termékek minősülnek hatósági árasnak, és azon belül a távhőszolgáltatást külön nevesíti. Érvelésként ugyanazt javasolom, mint az előző kettőnél. Természetesen formálisan a Parlament magához vonhatná ezt a szabályozási kérdést. Megállapíthatná akár törvényben is, hogy milyen metódussal kell az árat kialakítani. Ugyanakkor úgy gondolom, hogy ez részben az önkormányzati kompetenciákat, részben pedig a piacgazdaság működésének olyan korlátait jelenti, ami szerintem csak alkotmánymódosítással képzelhető el. Ezért én nem látom realitását annak, hogy ezt alkotmányos szabályozás nélkül parlamenti hatáskörbe kellene vagy lehessen vonni.

#### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Ha nincs senkinek ellenvéleménye, akkor szavazhatunk. Kérdezem, ki támogatja a hitelesítés megtagadását az elhangzott indokok alapján. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúan döntöttünk (7:0) a hitelesítés megtagadásáról.

4. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az országgyűlési képviselőknek csak a bizonylattal alátámasztott elszámolható kiadásai után járhat költségtérítés?”*

#### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Megjegyzendő, hogy egy azonos szövegű kérdést az OVB egyszer már hitelesített, annak az aláírás-gyűjtése azonban lejárt. A kérdés a korábbival szó szerint azonos, így hitelesíthető. Kérem, szavazzunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy az OVB egyhangúlag (7:0) hitelesítette a kérdést.

5. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy csak a megválasztott egyéni képviselő kerülhessen be a parlamentbe, ill. önkormányzatba, pártlistáról ne?”*

#### **Dr. Ivancsics Imre OVB tag**

A felszólaló nem használta a mikrofont. Az általa elmondottak lényege, hogy a kérdés nem egyértelmű. Gyakorlatilag két kérdéstről van szó, az egyik a Parlamentbe, a másik az önkormányzatba bekerülésről szól. Ugyanakkor azt sugallja a választópolgároknak, hogy csak pártlistákról lehet bejutni az önkormányzatokba, holott az önkormányzati választáson más társadalmi szervezetek is indulhatnak.

#### **Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Arra is tekintettel, amit Ivancsics Imre mondott, azt gondolom, hogy ez eleve két kérdés. Egy kérdésben itt biztos, hogy két kérdés van, minimum kettő, de lehet, hogy több. A kétféle választási rendszer olymértékben különbözik egymástól, hogy nem lehet ugyanazt a kérdést feltenni mind a kettőre.

#### **Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Mind a két indokkal alaposan érvelhetünk. Szavazzunk arról, hogy ez nem hitelesíthető. Kérem, hogy ki támogatja? Köszönöm szépen. Egyhangú döntés (7:0) született.

*6. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a képviselők visszahívhatók legyenek?”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Ismertetem azt a releváns körülményt, hogy már volt OVB határozat ugyanilyen kérdéstről, és az AB is helybenhagyta az elutasítást. Az Alkotmány felsorolja a képviselői megbízás megszűnésének eseteit és ezért erről népszavazást nem lehet tartani, mert alkotmánymódosítást igényelne. Azonkívül még hozzátésem, hogy nem világos, hogy milyen képviselőről van szó. Az egyértelműség-hiány is lehet ezért megtagadási ok. Javasolom, hogy utasítsuk el. Kérem szavazzunk, megállapítom, hogy ez 7:0 arányban történt.

*7. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a képviselők felelősségre vonhatók legyenek?”*

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Az egyértelműség súlyos hiánya állapítható meg ennél a kérdésnél, nem tudjuk milyen képviselőre, milyen felelősségre gondol a kezdeményező. Egyébként a képviselők felelősségre vonhatók, például tudomásom szerint kártérítési felelősség minden további nélkül megállapítható még a képviselővel szemben is, és végül is a büntetőjogi és szabálysértési felelősségre vonásnak is vannak szabályai. Tehát a felelősségre vonhatatlanság azért nem érvényesül jelenleg sem.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Van-e valakinek hozzáfűzni valója? Nincs. Akkor javasolom, hogy a hitelesítést tagadjuk meg. Köszönöm, egyhangúlag döntöttünk (7:0).

*8. „Egyetért-e Ön azzal, hogy csak a minimum 8 általános iskolát végzett adófizető állampolgárok szavazhassanak?”*

**Dr. Molnár Miklós OVB tag**

Elutasítását javasolom, a kérdésben tartott sikeres népszavazás alkotmánymódosítást igényelne, tekintettel arra, hogy műveltségi és vagyoni cenzust kíván bevezetni.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Megállapítom, hogy egyhangúlag (7:0) döntöttünk az elutasítás mellett.

*9. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az ingatlantulajdonosnak joga legyen a legnagyobb védekezési erővel megvédeni tulajdonát és életét?”*

**Dr. Molnár Miklós OVB tag**

A kérdés elutasítását javasolom. Megítélésem szerint súlyos egyértelműségi problémák merülnek fel. Csak találgatni lehet, hogy mire gondolt a beadványozó, nagy valószínűséggel a jogos védelem rendszerének egy másféle büntetőjogi szabályozására, ez azonban a kérdésből messzemenően nem egyértelmű. Felvethető az egy kérdésben több kérdés problémája is ebben az esetben, mert nyilvánvalóan egy másfajta büntetőjogi szituációt jelent a jogos védelmi helyzetben az életet fenyegető támadás elhárítása, mint a tulajdont fenyegető támadás elhárítása, megítélésem szerint.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Javaslom, hogy szavazzunk a hitelesítés megtagadásáról. Megállapítom, hogy a döntés egyhangú (7:0).

**10. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a 20000 Ft-os szabálysértési összeghatár 0 Ft-ra módosuljon, és ezt az összeget csak a parlament módosíthassa?”**

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

A kérdés lehetetlen célra irányul, nem egyértelműségi probléma van, hanem egyszerűen értelmetlen, lehetetlen az amit a kérdés tartalmaz. Ráadásul itt is két kérdés van minimum.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Szavazzunk. Megállapítom, hogy egyhangúlag (7:0) utasítottuk el a hitelesítést.

**11. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az önkényes lakásfoglalónak semmilyen joga ne legyen az elfoglalt ingatlan esetében?”**

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Egyértelműség hiánya áll fenn, nem értelmezhető, hogy miféle jogokra gondol a kezdeményező.

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Megtévesztő is a kérdés, hiszen jelenleg sincs semmilyen joga az elfoglalt ingatlanra vonatkozóan.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB a kérdés hitelesítését egyhangúlag (7:0) megtagadta.

**12. „Egyetért-e Ön azzal, hogy 14 éves büntethetőségi korhatár 10 éves korra csökkenjen?”**

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

A kérdés védett, mert egy július 16-ai 230/2008-as OVB határozat hitelesített hasonló kérdést. Abban 12 év a korhatár ugyan, de folyik az aláírásgyűjtés, így a kérdés védettséget élvez, feltéve, ha egyetértünk azzal, hogy itt a 10 és 12 év közötti különbség nem releváns.

**Dr. Vejkey Imre OVB tag**

Véleményem szerint nem ugyanaz a kérdés, mert itt egy sokkal szigorúbb előírás van. Álláspontom szerint érdemben kell döntenünk ebben a kérdésben, én azt mondom, hogy hitelesítenünk kell.

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Támogatom Vejkey Imre javaslatát, én is azt gondolom, hogy a 10 vagy 12 év jelen esetben nem mindegy, itt egy más kérdésről van szó, még akkor is, ha a szabályozási tárgya azonos, a tartalom azonban lényegesen eltér egymástól. Ha a 12 éves életkorra való csökkenést olyan kezdeményezésnek ítéltük, amiben lehet népszavazást kezdeményezni, akkor azt gondolom, hogy ebben a kérdésben sincs okunk megtagadni a hitelesítést.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Csatlakozni szeretnék az előttem szólóhoz, ugyanis a népszavazási törvény védettségi szakasza azt mondja, hogy azonos tartalmú kérdésben. Itt eléggé egyértelmű, hogy ez a kérdés nem azonos tartalmú a már hitelesített kérdéssel.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Szavazzunk. Egyhangúlag 7:0 arányban támogattuk a kérdés hitelesítését.

13. *„Egyérté-e Ön azzal, hogy a települések dönthessenek arról, hogy az emberi együttélés alapvető szabályait /törvények előírásai alapján/ be nem tartók a településről kitilthatók legyenek?”*

**Dr. Ivancsics Imre OVB tag**

A felszólaló nem használta a mikrofont, az általa elmondottak lényege, hogy a települések nem képesek döntést hozni, így nem egyértelmű, hogy a kezdeményező által szorgalmazott intézkedést mely szerv hozhatná meg.

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Egyértéve Ivancsics Imrével, más egyértelműségi problémát is látok a kérdésben. Nagy kérdés számomra az, hogy milyen szabályegyüttes tartozik az emberi együttélés alapvető szabályai közé. Megjegyzem, ha a kezdeményező a Büntető Törvénykönyv szabályaira gondol, akkor viszont a kérdés a büntető bírászkodás, tehát a büntetőjogi jogalkalmazás bírósági monopóliumának a problémáját is feszegeti, ami az egyértelműség mellett a burkolt alkotmánymódosítás tilalmát is felveti. Köszönöm szépen.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Van-e még további hozzászólás. Úgy látom nincs. Akkor szavazhatunk. Megállapítom, hogy egyhangúan (7:0) döntött az OVB arról, hogy a kérdés nem hitelesíthető.

14. *„Egyérté-e Ön azzal, hogy a 16 év alatti szexuális kapcsolat minősüljön erőszakos nemi közösülésnek?”*

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Úgy gondolom, hogy súlyos egyértelműségi probléma merül fel, mert az nem tisztázott, hogy kik közötti szexuális kapcsolatról van szó. Ha ezt komolyan veszem, akkor tulajdonképpen bármely olyan élőlény, amelyik szexuális kapcsolatra képes, ha 16 éves kora alatt hajtja végre egymással, akkor az már erőszakos nemi cselekménynek minősülne. Azt gondolom, hogy ha emberekre vonatkoztatjuk, akkor sem mindegy, hogy nagykorú és kiskorú vagy két kiskorú között áll fenn a szexuális kapcsolat. Tehát a büntetőjogi szabályozás kellően differenciált jelenleg, ez a kérdés viszont nem. Köszönöm szépen.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Továbbá a szabad kapcsolat is erőszakosnak minősülne, teszem azt a két 16 évet be nem töltött között.

Az egyértelműség súlyos hiányát több érveléssel támogatta a testület, úgy hogy a hitelesítés megtagadását javasolom. Ki az, aki támogatja? Köszönöm szépen. Egyhangúlag 7:0 arányban döntöttünk.

*15. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az állam csak azokat a szülőanyákat támogassa, akik már betöltötték a 18. életévüket?”*

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Az Alkotmány rendelkezik a gyermekek, a család és az anyák védelméről. De itt szeretném az egyértelműség hiányára is felhívni a figyelmet, nem tudjuk, mit jelent a támogatás? Tehát, aki 18 éves kora alatt hoz világra gyermeket, annak fizetnie kell a szülésért is, vagy esetleg még az egészségbiztosításba belefér? Csak a szüléshez járó anyagi, pénzbeli támogatásokat vonnák el? A támogatást sokféleképpen felfoghatjuk még, ez csak egy példa volt rá, hogy rendkívül bizonytalan, hogy milyen támogatásoktól kellene ezeket az anyákat megfosztani.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Alkotmánymódosítást igényelne, ha eredményes lenne a népszavazás. Ez elégséges ok a hitelesítés megtagadására. Úgy látom szavazhatunk róla, mert senki nem szól hozzá. Kérem tegyünk meg. Köszönöm szépen, senki sem támogatja a hitelesítést. Döntésünket egyhangúlag 7:0 arányban hoztuk meg. .

*16. „Egyetért-e Ön azzal, hogy családi pótlék pénzben ne legyen kifizethető, csak adójóváírás és adókedvezmény formájában járjon?”*

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Azt gondolom, hogy ez a kérdés az adószabályokra vonatkozik, tehát eredményes népszavazás esetén az adórendszerre vonatkozó szabályokat kellene megváltoztatni, emiatt ez a tiltott tárgykör kategóriája.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Én is azt gondolom, hogy erről van szó. Szavazhatunk? Ki az, aki egyetért azzal, hogy nem hitelesíthető? Köszönöm szépen, mindenki így gondolkodott. 7:0 arányban egyhangúlag utasítottuk el a kérdés hitelesítését.

*17. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a szabályokat, törvényeket be nem tartók esetében a segély és mindenféle támogatás megvonása kötelező legyen,”*

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Szerintem ennél a kérdésnél egyértelműégi problémák vannak. Vajon miféle szabályokról van szó és miféle támogatás és segély megvonásáról? Eléggé beláthatatlan mindez, ezért a kérdés nem hitelesíthető.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Ugyanazok a problémák vethetők fel, mint a megelőző kérdések esetében, például milyen jogcímen milyen juttatások. Úgy látom szavazhatunk. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy egyhangúlag 7:0 arányban döntöttünk.

*18.. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a ki nem fizetett számlák, büntetések a segélyekből, ugyanúgy, mint a fizetésből, levonhatók legyenek?”*

**Dr. Bordás Vilmos OVB tag**

Ez a kérdés a végrehajtási jog szabályait érinti, melyek jól kimunkáltak, meglehetősen cizelláltak. Erre a kérdéskörre vonatkozóan számos törvényi garanciára van szükség, melyet a hatályos szabályok tartalmaznak. Mindezeket túl a kezdeményező megfoghatatlan fogalmakkal operál: mit értünk azon, hogy ki nem fizetett számlák és kik nem fizették ki ezeket. Véleményem szerint a kérdés értelmezhetetlen.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Bizonyos, hogy ez a kérdés a jogalkotó számára nem értelmezhető.

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Az egyértelműség hiányát támasztja még alá, hogy ennek a kérdésnek sincs alanya, tehát nem tudjuk kinek a ki nem fizetett számlájáról van szó. Ha mondjuk egy cég 60 napon túli adósságokat halmoz fel, akkor pl. a munkavállalóinak a segélyéből le lehet-e vonni a cég ki nem fizetett számlái utáni tartozást?

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Úgy látom szavazhatunk. Kérem tegyék meg. Köszönöm szépen. 7:0 arányban egyhangúlag nem tartjuk hitelesíthetőnek a kérdést.

*19. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a segély ne járjon alanyi jogon, hanem legyen adható, és lehessen feltételekhez szabni?”*

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

A segélyek többsége nem jár alanyi jogon. Alanyi jogon bizonyos járadékok járnak, illetve meghatározott szociális juttatások. Tipikusan egyébként nem segélynek hívják az alanyi jogon járó juttatásokat, például a családi pótlékot sem családi segélynek hívják, de ez csak egy elnevezésbeli dolog. Én azt gondolom, hogy a kérdés félreérthető és nem egyértelmű. Ezért a hitelesítés elutasítását javaslom.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Azt mondanám, hogy a kérdés egyenesen megtévesztő és ebből adódik az egyértelműség hiánya. Szavazzunk. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag (7:0) a kérdés hitelesítését elutasította.

*20. „Egyetért-e Ön azzal, hogy az iskolaigazgatóknak joguk és kötelességük legyen a beilleszkedni képtelen gyerekeket eltávolítani a tanulni akaró gyerekek közül?”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Megjegyzem, hogy van egy hasonló kérdés, amit az OVB hitelesített és jogorvoslat alatt áll, az AB még nem foglalkozott vele. A kérdés megfogalmazása azonban pontos volt, mert ott a súlyos fegyelmi vétséget elkövető tanköteles tanulókról volt szó. Ez esetben azonban egyértelműségi probléma van. Javaslom a kérdés hitelesítésének megtagadását. Megállapítom, hogy 7:0 arányban egyhangúlag nem tartjuk az egyértelműség hiánya miatt hitelesíthetőnek a kérdést.



21. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy a közösségből kitilthatók legyenek azok a gyerekek, akik járványt, betegséget vihetnek be a közösségbe az otthonukban hiányzó higiénia miatt?”*

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

A kérdés félrevezető, ugyanis azok a gyerekek, akik járványos betegséget terjeszthetnek, vagy ennek a veszélye fennáll, jelenleg is kitilthatók a közösségekből. Erre vonatkozóan a járványügyi szabályozás rendkívül precíz előírásokat tartalmaz. Egy miniszteri rendelet tételesen meghatározza, hogy milyen fertőző betegségek esetén, milyen járványügyi intézkedéseket kell tenni. A gyermekek otthonában hiányzó higiénia utalás megfoghatatlan. Nem tudjuk, hogy ez milyen állapotokat jelent. Lehet, hogy ide sorolható például, ha egy családban textil zsebkendőt használnak a higiénikusabb papír zsebkendő helyett?

**Dr. Vejkey Imre OVB tag**

Véleményem szerint a kérdés teljességgel alkotmányellenes, ugyanis bizonyos feltételezések, fikciók alapján a közösségből ki lehetne tiltani kisebb-nagyobb közösséghez tartozókat, akikről pusztán csak feltételezik, hogy az ő otthonukban a higiénia hiányzik. Álláspontom szerint ez kifejezetten alkotmányellenes, sőt szélsőséges, - apartheid megnyilvánulásokra kiválóan alkalmas lenne. Feltétlenül elutasítanám. Köszönöm szépen.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Szavazzunk. Ki az, aki támogatja az elutasítást. Köszönöm. Egyhangúlag döntöttünk 7:0 arányban.

22. *„Egyetért-e Ön azzal, hogy mindenkinek egyenlő joga és kötelessége legyen, és szűnjön meg a pozitív diszkrimináció mindenféle intézményével együtt?”*

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Ez két kérdés, az egyik a jogegyenlőség biztosítása, ami most is benne van az Alkotmányban, a másik kérdés megszüntetni a pozitív diszkriminációt és annak intézményeit. Bizonytalan, hogy miféle intézményekről van szó.

**Dr. Balczyk Tímea OVB tag**

Lehetetlenre is irányul a kérdés, mert, hogy mindenkinek ugyanolyan jogai legyenek, meg ugyanolyan kötelességei, az teljesen abszurd és megvalósíthatatlan. Ezenkívül valóban több kérdés is van ebben a kérdésben, ezért egyértelműségi hibában szenved ezen okok miatt.

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Itt is felhoznám azt, amit Vejkey Imre mondott, mellelleg alkotmányellenes is, mert az Alkotmány például tartalmazza a gyermekek, családok, anyák kiemelt támogatását, ami nyilvánvalóan pozitív diszkriminációt jelent. Ezeket a rendelkezéseket tehát ki kellene húzni az Alkotmányból. Köszönöm.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja, hogy ezen okok miatt utasítsuk el a kérdés hitelesítését? Köszönöm szépen, egyhangú döntés született. 7:0 arányban.

**23. „Egyért-e Ön azzal, hogy lakásépítési támogatást csak büntetlen előéletű ember kaphasson?”**

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Lakásépítési támogatást nem csak természetes személyek, de önkormányzatok is kaphatnak, például önkormányzati bérlakásépítésre. Kaphat támogatást építőközösség is, lehet építőszövetkezetet is létrehozni, ezek mind különböző feltételekkel jogosultak lehetnek lakásépítési támogatásra. Az egyértelműség hiánya ezen túl abban is megjelenik, hogy nem tudjuk kitől ered ez a támogatás. Ha én netán büntetett előéletű gyermekemnek adnék lakásépítési támogatást, akkor vajon ez is tilos?

**Dr. Vejkey Imre OVB tag**

Én alkotmányellenességet is látok ez esetben, mert az alkotmányjog kimondja, hogy a Magyar Köztársaság állampolgárai egyenlőek. Ez pedig egy diszkrimináció lenne azon az alapon, hogy a büntetett előéletű emberrel szemben egy további büntetést kívánna alkalmazni, amit a bírósági ítélet nem mondott ki.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Nem világos, hogy milyen támogatásról van szó, és azt ki kaphatja. És azon kívül büntetést vezet be, ami már alkotmányértő. Mindezekre tekintettel javaslom az elutasítást. Kérem szavazzunk. Köszönöm szépen. Egyhangú döntés született 7:0 arányban. Ezzel a népszavazások napirendet lezárom, és áttérhetünk az egyebekre.

**II. Egyebek**

**II/1. A Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában megüresedett mandátum betöltése**

**Rvtkó Emília OVI vezető**

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Budapesti Román Egyesület elnöke levélben fordult az OVB-hez, azt kérve, hogy Paduerán-Földes Emília Dorina lemondását elfogadva adja ki a megbízólevelet szervezetük listájáról az általuk megjelölt személynek. Én az OVB-t erről az augusztus 25.-i ülésen tájékoztattam. Elmondtam, hogy a törvényi feltételeknek nem felel meg ez a beadvány, ezért az egyesület elnökét levélben tájékoztattam a jogszerű eljárásról. Újabb fordulatot vett az ügy most, mivel a Román Országos Önkormányzat elnöke tájékoztatott arról, hogy Roxin Anna az önkormányzat közgyűlésén bejelentette, hogy Paduerán-Földes Emília betegsége miatt képviselői munkáját képtelen ellátni. Mellékeli az ülésről készített jegyzőkönyv kivonatát, valamint ugyanazt a lemondó nyilatkozatot, amelyet Roxin Anna eredetileg még augusztusban megküldött az OVB-nek és amely nem felelt meg a lemondás törvényi feltételeinek. A törvény szerint egy mandátum akkor üresedik meg, hogyha a testület tagja a testületi ülésen személyesen, vagy a testületnek címezve írásban bejelenti lemondási szándékát. A szóbeli lemondást az ülés jegyzőkönyvébe kell foglalni, az írásos nyilatkozatot pedig a testület elnökének kell eljuttatni. A mandátum megüresedéséről az elnök a megfelelő dokumentumok csatolásával értesíti az OVB-t.

Javasoljuk az OVB-nek, hogy a kérelmet utasítsa el, és az indoklásban tárja fel mindazokat a hiányosságokat, amik miatt ez a helyzet bekövetkezett. Köszönöm.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Köszönöm szépen. Emlékeim szerint más ügyekben már érveltünk is ezzel, hogy a lemondásnak az ismertett két formája van, más megoldás nem törvényes. Nem tudom, hogy írásbeli tájékoztatás ellenére miért nem lehetett a törvény feltételeit teljesíteni, de ez láthatóan nem történt meg.

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Nekem kérdésem van, mert számomra nem világos a tényállás. A jegyzőkönyvi kivonatban az olvasható, hogy az elhalálozott Rokszi László helyébe Padureán-Földes Emília került volna be, de ő betegsége miatt képtelen a képviselői feladatok ellátására. A hölgy előbb mondott le, mint ahogy a mandátumot megkapta volna?

**Rytkó Emília OVI vezető**

Az OVB Padureán-Földes Emília részére a mandátumot 26/2008. (I.22.) OVB határozatával adta ki.

**Dr. Fazekas Marianna OVB tag**

Értem, ez esetben egyetértek a javaslattal.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Kérem szavazzunk arról, hogy a törvényi feltételek hiányában az OVB a mandátum kiadását megtagadja. Megállapítom, hogy a testület egyhangúlag (7:0) döntött.

**II/2. R. N. állásfoglalás kérése**

**Rytkó Emília OVI vezető**

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A beadványozó az Országos Választási Bizottságot állásfoglalás kibocsátására hívja fel, amiben azt szeretné egyértelművé tétetni, hogy a törvényben szabályozott egy éves moratórium a helyi népszavazásra bocsátott kérdés megismétlésénél mikortól számít. Az a véleményünk, hogy teljesen egyértelmű a törvény, ezért állásfoglalás kibocsátására nincs szükség. Elegendő, hogy Elnök Úr levélben válaszoljon, melynek tervezetét az iratanyagban elhelyeztük.

**Dr. Szigeti Péter OVB elnök**

Javasolom, hogy fogadjuk el a levélbeni választ, az iratanyagban elhelyezett tervezet szerint. Megállapítom, hogy az OVB egyhangúlag 7:0 arányban hozta meg döntését.

Köszönöm szépen a mai munkát, az ülést bezárom.

A soron következő ülésre 2008. szeptember 30-án kedden 17.00 órakor kerül sor.

k.m.f.

**Dr. Szigeti Péter sk.**