

**AZ ORSZÁGOS VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2008. AUGUSZTUS 25-ÉN TARTOTT
ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVE**

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszöntöm az ülés résztvevőit. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, mivel 6 OVB tag jelen van. A napirenden két téma szerepel. Az egyik az országos népszavazási és népi kezdeményezési indítványok, a másik az egyebek. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért a napirenddel. Megállapítom, hogy az OVB 6 igen szavazattal egyhangúlag a napirendet elfogadta.

Napirend

1. Országos népszavazások, népi kezdeményezések
2. Egyebek

1. Országos népszavazások, népi kezdeményezések

1/1. Egyetért-e Ön azzal, hogy a közterületen kialakított várakozóhely (parkoló) rendeltetésének megfelelő használatáért semmilyen módon és jogcímen ne kelljen parkolási díjat fizetni – a következő költségvetési időszak kezdetétől?”

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kezdeményező által becsatolt aláírásgyűjtő ív nem felel meg a miniszteri rendelet mellékletében meghatározott mintának. Átnevezte a fejléc sorait, így például „igazolvány szerinti lakcím irányítószámmal” lett a lakcím rovatból. Ez az eltérés szakmai álláspontunk szerint nem megengedhető.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. Ki ért egyet azzal, hogy ezzel az indoklással utasítsuk el a kezdeményezést érdemi vizsgálat nélkül? Döntésünk egyhangú (6:0). Köszönöm szépen.

1/2.,Egyetért-e Ön azzal, hogy a közterületek rendeltetésének megfelelő használatának bármilyen korlátozása esetén a használatot korlátozó személy, vagy szervezet a jogállásától függetlenül, a korlátozás időtartamával, területének nagyságával, a használat korlátozott forgalmának mértékével, és a helyreállítás költségeivel arányos díjat legyen köteles fizetni, közvetlenül a közterület tulajdonosának – a következő költségvetési időszak kezdetétől?”

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Tekintettel arra, hogy az aláírásgyűjtő ív hibás, éppúgy mint az előző kérdésnél, egyetért-e azzal a Bizottság, hogy formai okból érdemi vizsgálat nélkül elutasítsuk a hitelesítést? Egyhangú a döntés (6:0).

1/3. Dr. F.J. és Dr. G.K. országos népszavazási és népi kezdeményezései

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

A kezdeményezők ugyanazon három kérdésben egyidejűleg kezdeményeztek országos népszavazást és népi kezdeményezést, de aláírásgyűjtő íveket nem nyújtottak be. Ki ért egyet azzal, hogy ebben az esetben egy elnöki levéllel hívjuk fel a kezdeményezők figyelmét arra, hogy az ív benyújtása nélkülözhetetlen feltétele a kezdeményezés érdemi elbírálásának? A döntés egyhangú (6:0).

1/4/a. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a jelen kérdésben tartott népszavazást követő év január 1-től mindenfajta szerencsejátékot csak játékkaszinóban lehessen folytatni?”

1/4/b. „Egyetért-e Ön azzal, hogy a jelen kérdésben tartott népszavazást követő év január 1-től mindenfajta égetett szeszesitalt és dohányárut csak kizérólag erre célra kijelölt üzletekben (51111fő lakossági/üzlet) korlátozottan lehessen árusítani?”

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egyetlen íven két kérdés szerepel, ami a törvényi szabályozással ellentétes. Ezen túlmenően a kezdeményező az aláírásgyűjtő ív első sorát saját adataival kitöltötte, ami szintén akadály a hitelesítésnek.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Ki ért egyet azzal, hogy az elhangzott hibákra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül formai okból utasítsuk el a kezdeményezést? A döntés egyhangú (6:0).

1/5. „Egyet ért-e Ön azzal, hogy az évi rendszeres nyugdíjmelések ne százalékos formában hanem egy adott azonos fix egyösszegű emelés formájában történjenek, amelyek függetlenek a nyugdíj összeg nagyságrendjétől, ez igazságosabb és a nyugdíjak közötti összegének a különbsége állandó marad.”

Rytkó Emília OVI vezető

A soron következő négy kérdést ugyanazon magánszemély kezdeményezte, amelyeket többféle megfogalmazással már korábban is benyújtott. Az aláírásgyűjtő ív hibátlan, ám a kérdések nem egyértelműek.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Én értem, érteni vélem a kérdés mögött álló szándékot, ami egyébként egészen kiválóan kiderül a kérdésnek az első feléből. Eltekintek a helyesírási hibák elemzésétől, mert a helyesírási hibák önmagában nem adnak okot a kérdés elutasítására, illetve a népszavazási kezdeményezés hitelesítésének a megtagadására. A probléma az a kérdésben ott következik, ahol én befejeztem, a mondatban lévő egyetlen vessző után. Ha ez a betoldás nem lenne, akkor én azt gondolom, hogy ez már egy hitelesíthető népszavazási kezdeményezés is lenne. Viszont ez az állítást, értékelést tartalmazó és nyelvtanilag, logikailag sem koherens és a mondat első felével szoros logikai összefüggésben nem lévő betoldás olyan egyértelműségi

hiányt generál, ami már az én álláspontom szerint a hitelesítés megtagadásának alapja lehet. Erre való hivatkozással én a kezdeményezés elutasítását javaslom.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Van-e más vélemény? Feltehetem-e szavazásra a kérdést, mely szerint ez egyértelműségi hiány okán elutasítandó kérdés. Ki az, aki egyetért-e? A döntés egyhangú (6:0). Köszönöm szépen.

1/6. „Egyet ért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban előrehozott választás legyen a jelenlegi MSZP-SZDSZ-es koalíciós kormányzásnál az államadósság növekszik, a FIDESZ-es kormányzás idején az EU-s országokba beléptettek közül az élről az utolsó előtti helyre kerültünk.”

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Bevallom őszintén, hogy nem igazán értem a kérdést. Természetesen tudnék adni egy értelmezést, de az hangsúlyozottan a saját értelmezésem lenne és nem feltétlenül lenne azonos a kezdeményező akaratával. A helyzet az, hogy az előrehozott választás csak az Országgyűlés feloszlata útján váltható ki, jelen pillanatban a hatályos alkotmányos rendszerben az Országgyűlés feloszlatajáról pedig népszavazást nem lehet kezdeményezni. Nyilván vannak erre más alkotmányos technikák is, de az ilyen népszavazás az Országgyűlés feloszlatajának kényszerét generálná, ami alkotmányosan nem állhat elő a jelenlegi rendelkezések szerint. Ez már önmagában a kérdés hitelesítésének a megtagadását indukálná, de a kérdésben vannak kifejezetten hamis állítások is. Például jelenleg nem MSZP-SZDSZ-es koalíciós kormányzás folyik. Az EU-ba történő belépés nem a FIDESZ kormányzás idején történt az emlékeim szerint, hanem 2004. május 1-jén akkor már egy más kormány működött. Mindezek egyébként egyértelműségi problémát is felvetnek, így a kérdés kifejezetten megtévesztő jellegű. Összefoglalva a kérdés első fele az indítvány lényege a megcélolni kívánt jogi hatás, a Magyar Köztársaságban előrehozott választás. Az összes többi kiegészítés, ami ennek a célzott hatásnak az elérését alátámasztani igyekszik, az teljesen inkoherens magával a megcélolni kívánt jogi hatással, épp ez adja a kérdés egyértelműségének a hiányát, és a benne lévő hamis állítások pedig megtévesztő jellegét. Azt gondolom, hogy ezzel a viszonylag részletes indoklással a kérdés elutasítása mellett dönthetünk. Köszönöm.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

Én azt gondolom, hogy az egyértelműség hiánya elégséges indok a hitelesítés megtagadásához.

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Hadd mondjak egy mondatot a saját álláspontom védelmében. Én úgy érzékelem, hogy amennyiben módunk van rá, igyekszünk egy adott kérdéssel kapcsolatos összes megtagadási indokot felsorolni. Én ezért bátorkodtam az összes számba jöhető problémát megfogalmazni.

Dr. Halmai Gábor OVB elnök

Más észrevétel? Kérdezem, hogy azzal egyetért-e a testület, hogy szerepeljen az elutasítás indokai között a kizárt tárgykör az első mondatrész tekintetében, és az egyértelműség hiánya a mondat többi részét illetően. Ki ért egyet ezzel a megoldással?

Megállapítom, hogy 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az OVB a kérdés hitelesítését elutasította.

1/7. „Egyet ért-e Ön azzal, hogy a Magyar Köztársaságban egy új Alkotmányt hozzanak, amely az ország érdekét szolgálják és a kiskeresetű emberek tisztességes megélhetését is jobban biztosítja és az emberi méltóságot tartja tiszteletben.”

Dr. Poczkodi Balázs OVB tag

Alláspontom szerint érdemi vizsgálattal kell elutasítani a hitelesítést, és egyébként az elutasítás indokai ugyanazok, mint az előző kérdésnél. Kizárt tárgykör az Alkotmány módosítása, hiszen az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint alkotmány-módosításról népszavazást nem lehet tartani. A mondat további részei még nyelvtanilag sincsenek egymással harmonizálva, nemhogy logikai kapcsolatban lennének. Ez pedig az egyértelműség teljes hiányát idézi elő mind a jogalkotói, mind a választópolgári oldalon.

Dr. Szoboszlai György OVB tag

A testület figyelmébe ajánlanám a komolysági tesztet. Én nem hiszem, hogy ezek a kérdések komolyan mérlegelhetők lennének.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Én nem látom itt a visszaélésszerű szándékot a kezdeményező részéről. Mindegyik kérdésnek van értelmezhető magja. Ki ért egyet azzal, hogy a kizárt tárgykör és az egyértelműség hiánya szerepeljen az elutasítás indokaként. Megállapítom, hogy az OVB a kérdés hitelesítését 5 igen, 1 nem szavazattal megtagadta.

1/8. „Egyet ért-e Ön azzal, hogy a Polgári Törvénykönyvből a 73/A §-t és a 73/B-t töröljék, mivel a kifogásolt §-ok sértik a jogegyenlőséget, a személyi megkülönböztetést, s így a nem egyenlő bánásmód érvényesül az ítélőtábla – Legfelsőbb Bíróság eljárásához jogi képviselőt kötelező.”

Dr. Bordás Vilmos OVB tag

Szerintem a kérdés minden szempontból értelmezhetetlen, és ilyen tekintetben nem bocsátható népszavazásra.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

A kérdés értelmezhetetlen, ami részben abból ered, hogy a Polgári törvénykönyvnek nincsenek ilyen paragrafusai. Ki ért ezzel egyet? A döntés egyhangú (6:0). Köszönöm szépen.

1/9. „Egyetért-e Ön azzal, hogy 2009. májusában előrehozott általános országgyűlési képviselő választás legyen?”

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Formai hibája van az aláírásgyűjtő-ívnek, ugyanis a kezdeményező nem választotta ki, hogy népi kezdeményezést vagy népszavazást szeretne kérni. Érdemi probléma is felvetődik, mivel az országgyűlési választás kitzúzése nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Azt kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy kizárólag a formai hibára tekintettel határozatban utasítsuk el a hitelesítést?

Dr. Fazekas Marianna OVB tag

Javasolom, hogy ebben az esetben tartalmi érvet is foglaljunk a határozatba. Írjuk le azt is, hogy nem az Országgyűlés hatásköre a választás kitűzése.

Dr. Halmi Gábor OVB elnökhelyettes

Ki ért egyet azzal, hogy érdemben is indokoljuk az elutasító határozatot a formai hibán kívül? Megállapítom, hogy 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az OVB a kérdés hitelesítését megtagadta.

1/10. Sz.I. országos népszavazás kezdeményezései

Rytkó Emília OVI vezető

A kezdeményező 19 kérdést fogalmazott meg, de aláírásgyűjtő íveket nem nyújtott be hitelesítésre. Javasolom, hogy levélben kapjon tájékoztatást a jogszabály szerinti eljárásról.

Dr. Halmi Gábor OVB elnökhelyettes

Ki ért egyet a levélbeni tájékoztatással? A döntés egyhantú (6:0).

2. Egyebek

2/1. A Heves Megyei Cigány Kisebbségi Önkormányzat időközi választásának kitűzése

Rytkó Emília OVI vezető

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Július 28-án a Heves Megyei Területi Választási Iroda vezetője tájékoztatott arról, hogy a megyei cigány kisebbségi önkormányzat július 22-én feloszlatta önmagát. Az új önkormányzat megválasztására három hónapon belül időközi választást kell tartani. A közigazgatási hivatalhoz megküldött megkeresésre azt a választ kaptuk, hogy 59 településen létezik kisebbségi önkormányzat, összesen 278 kisebbségi képviselő van, a választás megtartásának tehát nincs akadálya. Megvizsgáltuk a képviselők jelölő szervezet szerinti összetételét. Jelenleg az MCF a Magyarországi Cigányok Országos Fóruma, az Európai Unió Roma Ifjúságért Egyesület, Lungodrom Országos Cigányérdekvédelmi és Polgári Szövetség és a Roma Magyar Művészeti Oktatási Egyesület azok a szervezetek, amelyek listaállításra jogosultak. Egyeztetve a területi választási szervvel az a javaslatunk, hogy november 16-ára tűzze ki az Országos Választási Bizottság a megyei kisebbségi önkormányzati választás időpontját. Köszönöm.

Dr. Halmi Gábor OVB elnökhelyettes

Köszönöm szépen. A határozattervezet benne van az iratcsomagban. Ha szükség van ennek a tanulmányozására, akkor egy picit várok a döntéshozatal előtt.

Mikrofon nélkül, háttérben beszélnek! Az elhangzottak lényege, hogy a főjegyző leveléből megállapíthatóan a közigazgatási hivatal vizsgálja az ülés törvényességét. A vizsgálat

eredménye az is lehet, hogy az ülés lefolytatása nem volt jogszerű. Kérdésként merül fel, indokolt-e dönteni a választás kitűzéséről, a vizsgálat lezárultáig.

Rytkó Emília OVI vezető

Csak annyit szeretnék mondani, hogy a közigazgatási hivataltól kértük meg az adatokat, melyek a választás kitűzéséhez nélkülözhetetlenek. Válaszában nem említette azt, hogy egyébként folyik egy vizsgálat és megkérdőjelezi a feloszlás törvényességét. A törvényből viszont nem olvasható ki, hogy fel lehet függeszteni egy ilyen esetben az eljárást. A kitűző határozat ellen egyébként a Legfelsőbb Bírósághoz lehet fordulni felülvizsgálati kérelemmel, ha a kitűzés jogszerűségét valaki vitatja.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Szavazásra teszem fel a kérdést, ki ért egyet azzal, hogy a határozati javaslatban szereplő november 16-ai időpontra az OVB tűzze ki az időközi választást?

Megállapítom, hogy az OVB 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal döntött az időközi választás kitűzéséről.

2/2. Tájékoztatás az MTA olasz kisebbségről szóló szakvéleményéről

Rytkó Emília OVI vezető

Tisztelt Országos Választási Bizottság! Az olasz kisebbség elismerésére irányuló kezdeményezésről az OVB 2008. január 8-án döntött. Hitelesítette az aláírásgyűjtő ívet és a Nek. törvény vonatkozó rendelkezése szerint egyidejűleg kérte az MTA szakvéleményét. Az aláírásgyűjtési határidő március 27-én lejárt, a gyűjtés eredménytelen volt. A szakvélemény néhány nappal ezelőtt érkezett meg, ezt most tájékoztatásul terjesztettem a testület elé.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB a tájékoztatót egyhangúlag (6:0) tudomásul vette.

2/3. A Budapesti Román Egyesület elnökének beadványa

Rytkó Emília OVI vezető

Tisztelt Országos Választási Bizottság! A Budapesti Román Egyesület elnöke megküldte az Országos Választási Bizottságnak Padurean-Földes Emília Dorina lemondását a Magyarországi Románok Országos Önkormányzatában viselt képviselői megbízatásáról. Egyidejűleg kérte a mandátum kiadását Csikós István részére. A beküldött lemondó nyilatkozat nem felelt meg a 2000.évi XCVI. törvény 3.§-ban előírt szabályoknak, így az OVB a mandátum kiadásáról dönteni nem tud. Erről a beadványozót írásban tájékoztattam.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB az OVI intézkedését egyhangúlag (6:0) tudomásul vette.

2/4. Az Országos Választási Bizottság jegyzőkönyveinek nyilvánossága

Rytkó Emília OVI vezető

A 2005. évi XC. törvény értelmében az OVB ülések jegyzőkönyveit 2008. július 1-től hozzáférhetővé kell tenni az Interneten. Megjegyzem, a polgárok kérésére a jegyzőkönyveket eddig is minden esetben rendelkezésre bocsátottuk.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB a tájékoztatót egyhangúlag (6:0) tudomásul vette.

2/5. Az OVB határozatok jelölése

Rytkó Emília OVI vezető

A Magyar Közlöny szerkezetének változása folytán az ott közzétételre kerülő OVB határozatok jelölésénél a határozat sorszámát és meghozatalának évét követően (ezenkívül) a hivatalos lapban történt megjelenés napját kell feltüntetni. Tekintettel az OVB határozatokkal szemben támasztott törvényi követelményekre (meghozatal napján való közlés, aznapi nyilvánosságra hozatal) javasoljuk, hogy a testület határozatainak megjelölése a jövőben sorszám/évszámmal történjék, és a felvezető szövegben kell utalni a döntés meghozatalának időpontjára. Ez a megoldás összhangban áll a Ve. rendelkezéseivel. A nyilvánosság pontos tájékoztatása érdekében a www.valasztas.hu internetes honlapon külön feltüntetjük majd az ülés időpontját és a Magyar Közlönyben megjelenő határozatok esetén azok közlőnybeli megjelenését.

Dr. Halmai Gábor OVB elnökhelyettes

Szavazzunk. Megállapítom, hogy az OVB az OVI-nak a határozatok jelölésére vonatkozó javaslatával egyhangúlag (6:0) egyetértett.

A testület befejezte munkáját. Köszönöm szépen a megjelenést, az ülést bezárom.

k.m.f.

Dr. Halmai Gábor sk.