



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
végzése**

**Az ügy száma:** Knk.IV.37.271/2017/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró,  
Dr. Balogh Zsolt bíró

**A kérelmező:** Demokrata Párt  
(1025 Budapest, Szépvölgyi út 92/C.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Renáta ügyvéd  
(1135 Budapest, Tüzér u. 37.)

**A kérelmezett:** Nemzeti Választási Bizottság  
(1054 Budapest, Alkotmány u.3.)

**Az ügy tárgya:** népszavazási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** kérelmező

**A felülvizgálni kért jogerős határozat:** Nemzeti Választási Bizottság 2/2017. számú határozata

**Rendelkező rész**

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 2/2017. számú határozatát helybenhagyja.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

E végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a Demokrata Párt törvényes képviselője útján benyújtott országos népszavazási kezdeményezés ügyében 2/2017. számú határozatával

döntött. Az NVB az „Akar-e Ön előrehozott országgyűlési választást Magyarországon?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését jelzett számú határozatával megtagadta.

- [2] Az NVB megállapította, hogy a népszavazásra javasolt kérdés ellentétes Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (2) bekezdésében és (3) bekezdés f) pontjában foglaltakkal. Az NVB a felülvizsgálni kért határozat indokolásában kifejtette, hogy a kérdés országos népszavazás tárgya nem lehet, mert a kérdés által érintett tárgykör a köztársasági elnök jogkörét is érinti.
- [3] Egyrészt azért, mert az előrehozott választás kitűzéséhez az Országgyűlés feloszlása vagy feloszlásának kimondása szükséges. A feloszlás a köztársasági elnök kizárólagos jogköre. A feloszlás esetén pedig ugyancsak a választás általa való kitűzése szükséges. Ugyanakkor az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése szerint országos népszavazás tárgya csakis az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.
- [4] Másrészt pedig az Országgyűlés feloszlásáról eleve nem lehet népszavazást tartani az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés f) pontjában foglaltak miatt, ami ezt tiltott tárgykörök között nevesítve a megengedhetőség köréből kifejezetten kizárja.

#### **A felülvizsgálati kérelem**

- [5] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának elsődlegesen hatályon kívül helyezését és új határozat hozatalára utasítását kérte. Másodlagosan pedig a határozat megváltoztatását kérte a népszavazási kérdés hitelesítése útján.
- [6] A kérelmező álláspontja szerint az NVB jogszabálysértően állapította meg, hogy a kérdésben nem tartható népszavazás. A kérdés tárgya nem a feloszlás, hanem az előrehozott választás. A köztársasági elnöki jogkör irreleváns a kérdés jogszerűsége megítélése szempontjából, ugyanis csak a feloszlás kimondása jönne számításba. Ezt azonban azért nem lehet figyelembe venni, mert a kérdés kifejezetten nem erre irányul, hanem az új választásra.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [7] A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem megalapozatlan.
- [8] A Kúria először is azt vizsgálta, hogy az Országgyűlés feloszlása és az előrehozott választás között fennálló kapcsolat okszerű-e.
- [9] Az Alaptörvény 2. cikk (3) bekezdése szerint:  
„Az országgyűlési képviselők általános választását – az Országgyűlés feloszlása vagy feloszlása miatti választás kivételével – az előző Országgyűlés megválasztását követő negyedik év április vagy május hónapjában kell megtartani.”
- [10] Eszerint az Országgyűlés feloszlása vagy feloszlása miatti választást a ciklustól függetlenül is meg lehet tartani. Ebből az is következik, hogy ciklustól független (előrehozott) választást csak az Országgyűlés feloszlása vagy feloszlása miatt lehet tartani. Következésképp a feloszlás/feloszlás

és az előrehozott választás egymást feltételezi. Előrehozott választás csak feloszlás/feloszlatás nyomán lehetséges, azaz ennek követelése attól jogszerűen el nem különíthető.

- [11] Ha az ellenkezőjét feltételeznénk, akkor az az Alaptörvény módosítását igényelné, ami viszont népszavazás útján az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontjába ütközne, mivel „(n)em lehet országos népszavazást tartani [a)] az Alaptörvény módosítására irányuló kérdéstről”.
- [12] Mivel tehát a feloszlás/feloszlatás és az előrehozott választás kérdése a fentiek szerint összefügg, a következő lépés annak vizsgálata, hogy a feloszlás kimondása, illetve a feloszlatás jogának gyakorlása lehet-e népszavazási kérdés tárgya. A Kúria mindkettő összefüggésében osztotta az NVB okfejtését.
- [13] A feloszlás nyomán megtartandó előrehozott választásról rendezendő népszavazás a következők miatt jogellenes. Az Alaptörvény 3. cikk (2) bekezdése szerint az Országgyűlés kimondhatja feloszlását. Az Alaptörvény keretei között követelt előrehozott választás a feloszlás kimondását feltételező volta mellett a kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés f) pontjába ütközik, mely szerint országos népszavazást az Országgyűlés feloszlásáról nem lehet tartani.
- [14] A feloszlatás nyomán megtartandó előrehozott választásról rendezendő népszavazás pedig hasonlóképpen, mégpedig kifejezetten a következők miatt jogellenes. Az Alaptörvény keretei között követelt előrehozott választás a feloszlatást feltételező volta ugyanis az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésébe ütközik. Eszerint országos népszavazás tárgya csak az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Márpedig az Országgyűlés feloszlatása az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés h) pontja szerint nem az Országgyűlés, hanem a köztársasági elnök kizárólagos hatásköre.
- [15] Megállapítható tehát, hogy előrehozott választás csak az Országgyűlés feloszlásának kimondása vagy a köztársasági elnöknek az Országgyűlés feloszlatásáról szóló döntése nyomán történhet. Más módon nem, mert az alaptörvény-ellenes lenne. Az ezek utáni mindkét lehetséges jogszerű út esetén viszont országos népszavazás tartását az Alaptörvény külön-külön meghatározott okból kizárja.
- [16] A Kúria mindezek alapján megállapította, hogy a hitelesítés megtagadása az NVB részéről a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 11. §-ára tekintettel jogszerű volt. Ezért a Kúria az Nsztv. 30. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az NVB határozatának helybenhagyásáról.

### **Záró rész**

- [17] A Kúria az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pont alapján rendelkezett az eljárási illeték viseléséről.
- [18] A Kúria a végzéséről az Nsztv. 30. § (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben nyolc napon belül közleményt tesz közzé.
- [19] A Kúria végzése elleni további jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2017. május 23. napján

**Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő