

KÚRIA

Kvk.V.37.362/2014/2.szám

A Kúria a ... ügyvéd által képviselt Magyarországi Szociáldemokrata Párt (cím) kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság (cím) 2014. március 16. napján meghozott 818/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 818/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 (azaz tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmező, mint jelölő szervezet a választási eljárásban ajánlások gyűjtése és jelöltállítás céljából ajánlóíveket vett át. A leadásra megadott határidőig, 2014. március 3-án 16 óráig az átvett 100 db ajánlóívet nem adta át az illetékes választási bizottságnak, emiatt a ... Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) a 26/2014.(III.5.) számú határozatában 5.075.000 Ft bírsággal sújtotta.

Az elsőfokú határozat ellen a kérelmező elnöke 2014. március 10-én nyújtotta be a fellebbezést az OEVB-hez.

A Nemzeti Választási Bizottság a 2014. március 16-án kelt 818/2014. számú határozatával az elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolása szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224.§ (2) bekezdés értelmében a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A Ve. 10.§ (3) bekezdése szerint a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezés a benyújtására nyitva álló határidőn belül,

Kvk.V.37.362/2014/2.szám

2014. március 16 óráig nem érkezett meg, ezért az elkésett. Ennek megfelelően a Ve. 231.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében arra hivatkozott, hogy az OEVB határozata ellen határidőben élt fellebbezéssel.

A Nemzeti Választási Bizottság határozatának megváltoztatását és annak megállapítását kérte, hogy nem köteles bírság fizetésre, illetve e kérelme nem teljesítése esetén alkotmányjogi panaszának az Alkotmánybírósághoz való továbbítását. Álláspontja szerint a Nemzeti Választási Bizottság határozata hiányos, nem tartalmazza a jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás, hogy ki ellen és hány példányban kell a felülvizsgálati kérelmet benyújtani, mögöttesen mely jogszabály (a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény - Pp.-) alapján kell eljárni, hiányzik továbbá a választási bizottság elnökének aláírása, és a választási bizottság bélyegzőlenyomata, illetve fellebbezése tartalmában megfelelt a Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti követelményeknek. A kérelmezett a tényállást nem tárta fel, az alapjául szolgáló bizonyítékokat sem részletezte, mérlegelését és annak szempontjait mellőzte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ve. 231.§ (1) bekezdés b) pontja szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett.

A Nemzeti Választási Bizottság határozatában - a rendelkezésre álló előzményi iratok szerint - iratszerűen rögzítette, hogy a kérelmező elnöke által 2014. március 10-én az OEVB-hez benyújtott fellebbezés elkésett, ezért annak a Ve. 231.§ (1) bekezdés b) pontjára alapított érdemi vizsgálat nélküli elutasításról jogszerűen rendelkezett. A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében bár hivatkozott arra, hogy fellebbezése határidőn belül került benyújtásra, ezt az állítását semmivel nem igazolta, ennek alátámasztására konkrét adatokat, tényeket, bizonyítékokat nem jelölt meg, illetve nem csatolt be.

A felülvizsgálati kérelmében kifejtett, az ügy érdekét érintő érvelés vizsgálatát a Kúria azért mellőzte, mert ez nem képezte a Nemzeti Választási Bizottság határozatának tárgyát, a fellebbezés ugyanis érdemi vizsgálat nélkül került elutasításra.

Kvk.V.37.362/2014/2.szám

Az alkotmányjogi panasz előterjesztésére irányuló indítvány a Ve. 233.§ (1) bekezdésére figyelemmel idő előtti.

A kifejtettekre figyelemmel a kérelmező alaptalan bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, a Kúria ezért a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének viselésére - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányában - a kérelmezőt kötelezte a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.)IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján, mértékét az Itv. 43.§ (7) bekezdésére figyelemmel állapította meg.

A Kúria határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. március 20.

Dr. Lomnici Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Kárpáti Magdolna s.k. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő