

A KÚRIA

Kvk.I.37.336/2014/4.szám

A Kúria a ... ügyvéd által képviselt Magyarországi Munkáspárt 2006-Európai Baloldal kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság által 2014. március 9-én meghozott 404/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a kérelmező igazolási és felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Kúria kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) 41/2014. (III. 05.) számú határozatával a kérelmező jelöltjeként az országgyűlési képviselők 2014. évi általános választásán indulni szándékozó ... egyéni képviselőjelölti nyilvántartásba vételét visszautasította. Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (továbbiakban Vjt.) 6. §-a alapján megállapította, hogy az átvett ajánlóíveken a szükséges 500 helyett 467 érvényes ajánlás szerepel.

A képviselőjelölt az OEVB határozata ellen fellebbezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (továbbiakban: NVB), amely azt a 2014. március 9. napján meghozott 404/2014. számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmező jelölő szervezet 2014. március 17-én felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, közvetlenül a Kúriára. A Kúria a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231. § (3) bekezdése alapján haladéktalanul intézkedett az iratok beszerzéséről, amelynek az NVB 2014. március 18-án eleget tett. A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a határidő elmulasztása miatt igazolási kérelmet terjesztett elő, arra hivatkozva, hogy az NVB a fellebbezés elbírálásáról semmilyen formában nem értesítette sem a jelölő szervezetet, sem pedig a képviselőjelöltet. Nem tett eleget a Ve. 24. § (1) bekezdésében taxatív felsorolt határozati közlési formáknak, így álláspontja szerint a jelölt nem mulaszthatta el a felülvizsgálati kérelem benyújtási határidejét. Ezen kívül érdemében is vitatta a határozatban foglalt jogi indokokat.

A bírósági felülvizsgálati és igazolási kérelem alaptalan.

Kvk.I.37.336/2014/4.szám

A Ve. 224. § (2) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A törvény tehát nem a határozat kézbesítésétől számítja a jogorvoslati határidőt, hanem annak meghozatalától. A határozat meghozatalának időpontja, a határozat teljes szövegével együtt nyomon követhető a www.valasztas.hu honlapon a Nemzeti Választási Bizottság határozatai címszó alatt, táblázatba foglaltan. A kérelmező jelölő szervezet és a jelölt pontosan beazonosíthatta a fellebbezés nyomán keletkezett és felülvizsgálati kérelemmel megtámadni kívánt határozatot, hiszen annak számának feltüntetése mellett szerepel a fellebbezést benyújtó szervezet és jelölt neve is ekként: „Milner György a Magyarországi Munkáspárt 2006 - Európai Baloldal jelölő szervezet egyéni választókerületi képviselőjelöltje által benyújtott fellebbezés tárgyában.”

A kérelmező által hivatkozott Ve. 24. § (1) bekezdése egyébként nem tartalmaz a határozat közzétételére, kézbesítésére vonatkozó előírásokat, az abban foglaltak megsértése a NVB részéről fel sem merülhetett.

A Ve. 10. § (1) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők. Ebből következően annak elmulasztása miatti igazolás kizárt a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 106. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A Pp. 109. § (2) bekezdése alapján emiatt az igazolási kérelmet érdemi vizsgálat nélkül kellett elutasítani.

A Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja szerint a felülvizsgálati kérelmet is érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha az elkésett. Márpedig a 2014. március 9. napján meghozott határozat megtámadási határideje március 12. napján lejárt, ezért a március 17. napján előterjesztett felülvizsgálati kérelem határidőn túl érkezett.

A fentiek alapján a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét - illetékmentességi nyilatkozat hiányában - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése és 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 18.

Dr. Hajnal Péter sk. tanácselnök, Dr. Heinemann Csilla sk. előadó bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet sk. bíró

Kvk. I. 37.336/2014/4.szám