

KÚRIA

Kvk.V.37.334/2014/3.szám

A Kúria Seres Mária Szövetségesei kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 13. napján meghozott 795/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán indult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t:

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 1.000 (azaz egyezer) forint mérsékelt illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (OEVB) a 7/2014. (III.3.) számú határozatával visszautasította a Seres Mária Szövetségesei jelölő szervezet jelöltjének, T.-né K. Zs. I.-nek a nyilvántartásba vételét.

A jelölő szervezet által OEVB határozat ellen előterjesztett fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) a 2014. március 13. napján hozott 795/2014. számú határozatában érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Döntését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 224.§ (2) bekezdésére, a 10.§ (3) bekezdésére, valamint a 231.§ (1) bekezdés b) pontjára alapította, és azzal indokolta, hogy a fellebbezés elkésett, ezért az nem vizsgálható érdemben.

Az NVB határozata ellen a kérelmező jelölőszervezet nevében eljárva - az NVB-nek címzetten - ügyvéd terjesztett elő elektronikus levél mellékleteként, meghatalmazás csatolása nélkül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, amit nem látott el minősített elektronikus aláírásával.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 223. § (1) bekezdése értelmében „A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.”

A bírósági felülvizsgálati kérelmet tehát - a fellebbezéssel ellentétben - nem lehet telefaxon benyújtani, illetve elektronikus dokumentumként csak úgy, ha azt minősített elektronikus aláírással látták el. Ha az ügyvédi képviselet kötelező, úgy a fenti szabály alapján a kérelmet benyújtó ügyvéd minősített elektronikus aláírása szükséges.

Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény 2. § 17. pontja értelmében „Minősített elektronikus aláírás: olyan - fokozott biztonságú - elektronikus aláírás, amelyet az aláíró biztonságos aláírás-létrehozó eszközzel hozott létre, és amelynek hitelesítése céljából minősített tanúsítványt bocsátottak ki.”

Jelen ügyben megállapítható, hogy az elektronikus dokumentumban (pdf. formátumban) benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem a Ve. 223. § (1) bekezdése szerinti minősített elektronikus aláírást nem tartalmaz, azt a jogi képviselő nem látta el minősített elektronikus aláírással. A Ve. 224. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jelen ügyben a jogi képviselet a fentiek szerint nem igazolt. A Ve. 231. § (2) bekezdése értelmében „[a] bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani továbbá, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.”

A kifejtettek alapján a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét - illetékmentességi nyilatkozat hiányában - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése és 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 17.

**Dr. Lomnici Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Kárpáti Magdolna sk.
előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró**

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő