

A KÚRIA

Kvk.IV.37.316/2014/2.szám

A Kúria a Virágné dr. Nagy Erika ügyvéd által képviselt Megoldás: Egyiksem! Civilkontroll Párt kérelmezőnek, a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 11. napján meghozott 655/2014. számú, valamint 2014. március 12-én kelt 692/2014. számú határozatai ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 656/2014. számú és 693/2014. számú határozatait helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy – külön felhívásra – fizessen meg az államnak 10.000 (azaz tízezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Bács-Kiskun Megye 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 35/2014. (III. 6.) számú határozatával 80 darab ajánlóív határidőben történő leadásának elmulasztására tekintettel 4.060.000 forint bírságot szabott ki a kérelmezővel szemben.

A kérelmező fellebbezése folytán eljáró Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 2014. március 11-én kelt 656/2014. számú, valamint a 2014. március 12-én kelt 693/2014. számú határozatával a kérelmező fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra hivatkozással, hogy a kérelmező fellebbezésében nem jelölte meg a bírósági nyilvántartásba vételi számát, valamint a választási iroda konkrétan sérelmezett jogsértő magatartást és az azt alátámasztó bizonyítékait.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben pótolta a fellebbezésben elmulasztott nyilvántartási adatok, valamint a kérelmező megbízottjának adatait.

A bírósági felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdés c) pontja az alábbiak szerint a fellebbezés kötelező formai elemeként szabályozza a jelölő szervezet bírósági nyilvántartási számát: „[a] fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell (...) a jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.” A bírósági nyilvántartási szám megjelölésének jelentősége a fellebbezést benyújtó azonosíthatósága szempontjából van jelentősége.

Elmulasztásához – a jogorvoslatért folyamodó azonosíthatóságának kérdése miatt – a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást fűzi jogkövetkezményként.

Az NVB határozatai ezért jogszerűen utasították el a formai hibában szenvedő fellebbezést.

A fentiekben túlmenően a Ve. 224. § (1) bekezdés a) pontja a fellebbezés előterjesztésének szintén formai kellékeként írja elő a jogsértés jogszabályai megjelölése mellett a ténybeli alapok bizonyítékainak megjelölését is. Az NVB a Ve. szabályai értelmében formai hiányokban szenvedő jogorvoslati kérelmek elbírálására, hivatalbóli bizonyításra, hiánypótlásra nem kötelezett.

A Kúria a Ve. 222. § (2) bekezdése, valamint 228. § (2) bekezdése értelmében felülvizsgálati jogorvoslati fórum, amelynek eljárása a meghozott választási határozat jogszerűségi felülvizsgálatára irányul. Bizonyítás felvételét az eljárás sommás jellege csak szűk körben és korlátozott eszközökkel teszi lehetővé, a Kúria a sérelmezett határozat, valamint az azt megelőző eljárás jogszerűségét - a bírósági felülvizsgálati kérelem megalapozottságát - azon bizonyítékok alapján bírálja el, amelyet a kérelmező elé tár. A felülvizsgálati kérelem megalapozottságát – és ezzel az NVB határozatának, az azt megelőző eljárás jogsértő jellegét – az ügy érdemi elbírálása esetén, a jelen eljárásban is csak akkor lehetett volna megállapítani, ha a kérelmező olyan bizonyítékokat csatol (fotófelvétel, hangfelvétel, okirat, cellainformáció, stb.), amelyből hitelt érdemlően meg lehetett volna állapítani, hogy a kérelmező megbízottja az ajánlási ívek leadása céljából 2014. március 3.-án 16 órát megelőzően megérkezett az adott választási iroda helyiségébe, és a szigorú számadású ajánlóíveket megkísérelte leadni. Arra azonban a kérelmező hivatkozásán túlmenő bizonyítékot nem volt, így az adott választási iroda „fair eljárás” elvébe ütköző eljárása nem volt érdemben megállapítható.

Mindezek alapján a Kúria megállapította, hogy az NVB határozatai megfeleltek a Ve. felhívott rendelkezéseinek, ezért azokat a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét – illetékmentességi nyilatkozat hiányában - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése és 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és az ennek alapján számított eljárási illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 17.

Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke

Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt sk. bíró