

A KÚRIA

Kvk. III. 37. 312/2014/3. szám

A Kúria az (...) által képviselt (...) kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 11. napján meghozott 624/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 624/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy - külön felhívásra - fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 51/2014. (III.06.) számú határozatával a kérelmezőt 120 db ajánlóív leadási kötelezettség elmulasztása miatt 6.090.000 Ft összegű bírsággal sújtotta.

Kérelmező fellebbezése folytán eljáró Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a határozatot helybenhagyta. A Ve. 124. § (2) bekezdésére hivatkozással kifejtette, hogy az ajánlóívek leadásának kötelezettségével kapcsolatban a kérelmezőt objektív felelősség terhelte, ennek elmulasztása esetén kimentésre nincs lehetőség. A bírság kiszabása kötelező, és annak összege tekintetében sincs mérlegelési jogköre.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy az NVB határozata az Alaptörvény Szabadság és Felelősség I. cikk (3) bekezdésébe és a XXIV. cikk (1) bekezdésébe ütközik, továbbá sérti az Európai Unió Alapjogi Charta II. cím Szabadságok, 17. cikk, valamint a VII. cím 52. cikk (1) bekezdését tekintettel arra, hogy a 2014. március 3-án lejárt határidőt önhibáján kívül vétlenül mulasztotta el, mert 2014. február 28. napjától 2014. március 7. napjáig fellebbezéshez csatolt orvosi igazolás szerint fekvőbeteg volt Kiskunlacházán, utazásra alkalmas hozzátartozója vagy ismerőse nem volt, ezért csak 2014. március 7. napján tudta az ajánlóíveket leadni. Az a körülmény, hogy a Ve.-ből hiányzik a mulasztás igazolásának lehetősége, sérti az Alaptörvény fent hivatkozott tisztességes eljáráshoz való jogra vonatkozó, továbbá tulajdonhoz való jogra vonatkozó rendelkezéseit, és ezen alapvető jogok érvényesülését aránytalanul korlátozza. Ezért az arányosság követelményének az NVB határozata nem felelt meg.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme alaptalan.

Kvk.III.37.312/2014/3.szám

A Kúria megállapította a Ve. 10. § (1) bekezdés alapján, hogy a Ve.-ben meghatározott határidők jogvesztők, ebből eredően a mulasztás kimentésére nincs lehetőség.

A Ve. 124. § (2) bekezdése szerint a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után a kötelező legkisebb munkabér havi összegének fele.

A Kúria megállapította a fenti jogszabályhely alapján, hogy az ajánlóívek átadásának elmulasztása miatt a kötelezett objektív felelősséggel tartozik, a mulasztáshoz vezető egyedi körülmények értékelésére, mérlegelésére, méltányosság gyakorlására ez okból nincs lehetőség. Erre figyelemmel a választási szerveknek elegendő a mulasztás tényének megállapítása, egyéb körülmény vizsgálata szükségtelen.

A kérelmező a Ve. szabályozásának alaptörvény-ellenességét állította, mely legfeljebb alkotmányjogi panasz tárgya lehet, az Európai Unió Alapjogi Chartája pedig uniós joggal érintett szabályozás esetén alkalmazható, és a Ve. jelen ügyben vitatott szabályai nem az uniós jogon alapulnak, ezért e hivatkozás is alaptalan volt.

Minderre tekintettel a kérelmező alaptalan bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, a Kúria ezért a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 43. § (7) bekezdése alapján állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte.

A Kúria határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. március 16.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ákos s.k. előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő

Kvk. III. 37.312/2014/3.szám