

A KÚRIA

Kvk. II. 37. 308/2014/2. szám

A Kúria a ... ügyvéd (cím) által képviselt ... (cím) I. rendű és ... ügyvéd (cím) által képviselt Független Kisgazda-, Földmunkás és Polgári Párt (cím) II. rendű kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 8. napján meghozott 352/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a kérelmezők bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi az I. és II. rendű kérelmezőt, hogy - külön felhívásra - külön-külön fizessenek meg az államnak 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Fejér Megye 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) a 22/2014.(III.5.) számú határozatával a Független Kisgazda-, Földmunkás és Polgári Párt országgyűlési képviselőjelöltjének (I. rendű kérelmező) nyilvántartásba vételét elutasította, miután megállapította, hogy a feldolgozott 77 db ajánlóíven rögzített 596 ajánlásból 468 elfogadható, így a jelöltnek nincs meg 2011. évi CCIII. törvény 6.§-a szerinti mennyiségű ajánlása.

A kérelmezők 2014. március 6-án fellebbezést nyújtottak be, melynek folytán eljáró Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) 2014. március 8-án kelt 352/2014. számú határozatában a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel a fellebbezés nem tartalmazta a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224.§ (3) bekezdés a) pontja ellenére a kérelem alapját, továbbá a Ve. 224.§ (3) bekezdés c) pontja ellenére a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját.

A kérelmezők 2014. március 10., 11. és 12. napján fellebbezés kiegészítést nyújtottak be.

A kérelmezők 2014. március 14. napján előterjesztett felülvizsgálati kérelmükben a határozatok megváltoztatását és a jelölt nyilvántartásba vételét kérték. Perbeli érdekeltységüket a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 327.§ (1) bekezdés b) pontjára alapították. Felülvizsgálati kérelmükben állították, hogy a Ve. 122.§ (1) bekezdésében foglaltakat betartották. Sérelmezték, hogy a NVB a fellebbezésük

kiegészítéseivel nem foglalkozott, azokat nem vizsgálta, holott azokban szerepel a jogszabálysértés pontos megjelölése, az ezzel kapcsolatos részletes érvelés, és az I. rendű kérelmező személyi azonosítója is. Hivatkoztak arra, hogy az OEVB nem tárta fel a tényállást, az elutasítást alátámasztó bizonyítékokat nem jelölte meg, nem utalt arra, hogy mérlegelési jogkörben döntött, ezzel megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50.§-át, valamint a Ve. 46.§-át. Érvelésük szerint a NVB-nek észlelni kellett volna a komoly eljárási szabálysértést és a fellebbezést érdemben kellett volna elbírálnia. Az ajánlások elfogadása körében hivatkoztak az 5/2014. NVB iránymutatásra, mely álláspontjukat igazolja a leadott ajánlások elfogadhatósága tekintetében.

A kérelmezők bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Kúria megállapította, hogy a NVB a Ve. 224.§ (3) bekezdés a) és c) pontjára figyelemmel a Ve. 231.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül, azért utasította el a fellebbezést, mert azt hiányosnak ítélte. A NVB a támadott határozatát 2014. március 8. napján hozta meg.

A Ve. 224.§ (2) bekezdése alapján a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet is úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított 3. napon megérkezzen a Ve. 224.§ (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz. A tárgyi ügyben a bírósági felülvizsgálati kérelmet a 2014. március 8. napját követő 3. napon - a Ve. 10.§-ára is figyelemmel - 2014. március 11-én 16 óráig lehetett volna joghatályosan előterjeszteni a NVB-nél. A Ve. 224.§ (2) bekezdésében foglaltak miatt nincs relevanciája annak, hogy a kérelmezők mikor szereztek tudomást a NVB határozatáról, mert nem a tudomásszerzés, hanem a támadott határozat meghozatalának napja a jogorvoslati határidő kezdő időpontja.

A kérelmezők a bírósági felülvizsgálati kérelmüket 2014. március 14-én elkésztetten nyújtották be a NVB-hez, ezért azt a Kúria a Ve. 231.§ (1) bekezdés b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 43.§ (7) bekezdése és 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, melynek viselésére - az Itv. 5.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányában - mindkét kérelmezőt és külön-külön kötelezte a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján, tekintve, hogy pertársaságuk nem a Pp. 51.§ a) pontja alá tartozik és a költségviselésük szabályait a Pp. 82.§ (2) bekezdése tartalmazza.

A Kúria határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. március 17.

**Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, előadó bíró,
Dr. Rothermel Erika s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró**

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő