

## **KÚRIA**

Kvk.IV.37.299/2014/3.

A Kúria, Seres Mária Szövetségesei kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság által 2014. március 10.-én meghozott 488/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

végzést:

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Kúria kötelezi a kérelmezőt, hogy - külön felhívásra - fizessen meg az államnak 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A Borsod Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) a 25/2014. (III.03.) számú határozatával a Seres Mária Szövetségesei jelölő szervezet jelöltjének, Cs. J-nak a nyilvántartásba vételét visszautasította. Az OEVB megállapította, hogy a jelölt által leadott ajánlóíveken 409 db érvényes aláírás szerepelt, ami nem éri el a nyilvántartásba vételhez a törvény által előírt 500 db-ot.

A beadványozó fellebbezése folytán eljáró Nemzeti Választási Bizottság a 488/2014. számú határozatában a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert nem tartalmazott a Ve.224. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre való hivatkozást.

Seres Mária „fellebbezéseként” nevezett, tartalmában a Ve. 223. § (1) bekezdése iránti felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottság 488/2014. számú határozatával szemben.

A kérelemhez pdf. formátumban - aláírással el nem látott - a Seres Mária Szövetségesei képviselőjére utaló Dr. R. L. nevét tartalmazó ügyvédi nyilatkozat került csatolásra. E nyilatkozat a becsatolt formában ügyvédi meghatalmazásnak nem tekinthető.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 223. § (1) bekezdése értelmében „A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben

Kvk.IV.37.299/2014/3.

meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.”

A bírósági felülvizsgálati kérelmet tehát - a fellebbezéssel ellentétben - nem lehet telefaxon benyújtani, illetve elektronikus dokumentumként csak úgy, ha azt minősített elektronikus aláírással láttak el. Ha az ügyvédi képviselet kötelező, úgy a fenti szabály alapján a kérelmet benyújtó ügyvéd minősített elektronikus aláírása szükséges.

Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény 2. § 17. pontja értelmében „Minősített elektronikus aláírás: olyan - fokozott biztonságú - elektronikus aláírás, amelyet az aláíró biztonságos aláírás-létrehozó eszközzel hozott létre, és amelynek hitelesítése céljából minősített tanúsítványt bocsátottak ki.”

Jelen ügyben megállapítható, hogy az elektronikus dokumentumban (pdf. formátumban) benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem a Ve. 223. § (1) bekezdése szerinti minősített elektronikus aláírást nem tartalmaz, azt a jogi képviselő nem látta el minősített elektronikus aláírással. A Ve. 224. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. Jelen ügyben a jogi képviselet a fentiek szerint nem igazolt. A Ve. 231. § (2) bekezdése értelmében „[a] bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani továbbá, ha a 224. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével nyújtják be.”

A fentiek alapján a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét - illetékmentességi nyilatkozat hiányában - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése és 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 17.

**Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt sk.előadó  
bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. bíró**

A kiadmány hitelül:

*Kvk.IV.37.299/2014/3.*

*tisztviselő*