

KÚRIA

Kvk.I.37.290/2014/2.szám

A Kúria a ... által képviselt ... kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 10. napján meghozott 481/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 1.000 (egyezer) forint mérsékelt illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Baranya Megye 02. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) 43/2014. (03.06.) számú határozatával a kérelmező, mint a MEGOLDÁS: EGYIKSEM! CIVILLKONTROLL PÁRT egyéni képviselőjelöltje nyilvántartásba vételét visszautasította. Megállapította, hogy a jelöltként indulni szándékozó választópolgár nem kapta meg az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (továbbiakban: Vjt.) 6. §-ában előírt 500 db érvényes ajánlást, ennél fogva az OEVB a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 133. § (2) bekezdése szerint járt el.

A kérelmező fellebbezésében a leadott ajánlások újraszámolását, a határozat korrigálását kérte, mert az eredményt nem fogadta el.

A fellebbezés nyomán eljáró Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) 481/2014. számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megállapította, hogy a fellebbezés nem tartalmazta a kérelmező lakcímét és személyi azonosítóját, amelyek a Ve. 224. § (3) bekezdés b.) és c.) pontja szerint kötelező adatok, így ezek hiánya okán a Ve. 231. § (1) bekezdés d.) pontja szerint döntött.

A kérelmező az NVB határozatával szemben bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő, melyben kifogásolta, hogy a fellebbezését formai okokra hivatkozással nem bírálta el érdemben az NVB. Álláspontja szerint a fellebbezésben feltüntetett adatok (név, párt,

Kvk.I.37.290/2014/2.szám

választókerület) alapján a személye egyértelműen beazonosítható volt. Kérte a határozatot hatályon kívül helyezni, új határozat hozatalát elrendelni, a kérelmét érdemben elbírálni.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással lehet előterjeszteni. A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja előírja, hogy a kérelemnek tartalmaznia kell a jogsértés konkrét megjelölését. A kérelmező azonban nem hivatkozott jogszabálysértésre, a személyes adatok szükségességével kapcsolatban a véleményét foglalta össze. Mivel a fellebbezés kötelező tartalmi elemeit és a hiányuk esetén alkalmazandó jogkövetkezményeket a Ve. rögzíti, és az előírt adatok tényszerűen hiányoztak, a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése és 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és annak viselésére a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 16.

Dr. Hajnal Péter sk. a tanács elnöke, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet sk. előadó bíró, Huszárné dr. Oláh Éva sk. bíró