

KÚRIA

Kvk.I.37.269/2014/3.szám

A Kúria a Dr. N.J.Á. ügyvéd által képviselt Társadalmi Béke Párt kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 8. napján kelt 324/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 324/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Budapest 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 10/2014.(III.03.) OEVB számú határozatával 550 db ajánlóív Választási Iroda részére történő átadásának elmulasztása miatt 27.912.500 (huszonhétmillió-kilencszáztizenkettőezer-ötszáz) forint bírságot szabott ki a kérelmező terhére.

Az NVB a 324/2014. számú határozatával az elsőfokú döntést helybenhagyta.

Indokolása szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124.§ (1) bekezdése értelmében a jelöltet az ajánló ívek átadásával kell bejelenteni az illetékes választási bizottságnál nyilvántartásba vételre. A jelölő szervezet az átvett 550 db ajánlóívből 550 db-ot nem adott le. A kötelezettség elmulasztása miatt a Ve. 124.§ (2) bekezdés alapján bírság kiszabásának volt helye.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a határozat hatályon kívül helyezését kérte.

Előadta, a Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontjának a bírság kiszabását megengedően szabályozó előírása lerontja a 124.§ (2) bekezdését, azaz nem kötelező jelen esetben sem a szankció alkalmazása.

Álláspontja szerint a Ve. ezen rendelkezései egymásnak ellentmondanak, és sem az elsőfokú, sem a másodfokú Választási Bizottság nem adta indokát annak, miért nem a Ve. 218.§ rendeletezéseit alkalmazza, nem felelnek meg a normavilágosság alapkövetelményének, így jogszabályt sértenek.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme alaptalan.

Kvk.I.37.269/2014/3.szám

Abban a kérdésben, hogy a Ve. adott rendelkezései, és az azokat alkalmazó döntések sértik-e a normavilágosság követelményének elvét, a Kúria az NVB határozatának bírósági felülvizsgálata során nem foglalhat állást; ezért a kérelem vonatkozó részének értékelését mellőzte.

A Ve. 124.§ (2) bekezdése szerint a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után a kötelező legkisebb munkabér havi összegének fele.

Az ajánló ívek átadásának elmulasztása miatt a kötelezett (jelölt, illetve jelölő szervezet) objektív felelősséggel tartozik, a mulasztáshoz vezető egyedi körülmények értékelésére, mérlegelésére, méltányosság gyakorlására, és ez okból a bírság kiszabásának mellőzésére, vagy alacsonyabb összegű bírság kiszabására nincs lehetőség.

A Ve. ezen jelöltállításra vonatkozó speciális rendelkezését nem írja felül a Ve. általános jogorvoslati szabályai között elhelyezkedő 218.§ (2) bekezdésének d) pontja. Ebben az esetben a választási bizottság a kifogásról való döntés során, ha a kifogásnak helyt ad, szabhat ki bírságot a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén.

A választási eljárás jelölállítási szakaszában, a vonatkozó speciális szabály alkalmazása esetén **a választási szerveknek elegendő a mulasztás tényének megállapítása, egyéb körülmény vizsgálata szükségtelen.**

A fentiekre tekintettel a kérelmező alaptalan bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be. Ezért a Kúria a Ve. 231.§ (5) bekezdés a) pontja alapján a Nemzeti Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése alapján állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján.

A Kúria határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése kizárja.

Budapest, 2014. március 13.

Kvk.I.37.269/2014/3.szám

***Dr. Hajnal Péter a tanács elnöke, Huszárné dr. Oláh Éva előadó bíró,
Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró***

A kiadmány hitelével:

tisztviselő