

KÚRIA

Kvk. II. 37.223/2014/2.szám

A Kúria a Dr. ... (cím) ügyvéd által képviselt Megújult Magyarországi Roma Összefogás Párt (cím) kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 7. napján meghozott 272/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 1.000 (egyezer) forint mérsékelt illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Bács-Kiskun megyei 05. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 41/2014.(III.05.) számú határozatában a kérelmezőt megbírságolta az ajánlóívek átadásának elmulasztása miatt. A kérelmező fellebbezését a Nemzeti Választási Bizottság 272/2014. számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmező jogi képviselője útján előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében általánosságban hivatkozott jogsértésre, de konkrét jogszabálysértést nem jelölt meg.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 223.§ (3) bekezdés a) pontja szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással lehet előterjeszteni. A Vet. 224.§ (3) bekezdés a) pontja előírja, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem Vet. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját, azaz a jogsértés konkrét megjelölését.

A kérelmező csak általánosságban hivatkozott a Vet.-re és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényre (a továbbiakban: Ket.), pontos jogszabályi helyet nem jelölt meg, de még kérelme tartalma alapján sem azonosítható be jogszabálysértés. A kérelmező a Ket.-re

Kvk. II. 37.223/2014/2. szám

történő hivatkozásánál nemcsak nem jelölt meg konkrét jogsértést, de figyelmen kívül hagyta a Ket. 13.§ (3) bekezdésében foglaltakat is, miszerint a Ket. a választási eljárásban nem alkalmazható.

A kérelmező az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségére való általános hivatkozással sem tett eleget a jogszabályi előírásnak, mivel a Vet. 10.§ (2) bekezdése helyes értelmezése folytán ennek a lehetősége kizárt, mivel a Vet. határidők jogvesztőek, így ilyen jogsértést a Vet. egyetlen jogszabályi rendelkezésére sem lehet alapozni.

A fentiek alapján a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése és 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és annak viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Vet. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 12.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Rothermel Erika s.k. előadó bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró