

KÚRIA

Kvk. II. 37. 222/2014/2. szám

A Kúria a ... elnök által képviselt Vállalkozók Szövetsége (cím) kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 7. napján meghozott 265/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 1.000 (egyezer) forint mérsékelt illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Budapest 18. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 48/2014.(III.05.) számú határozatában a kérelmezőt megbírságolta az ajánlóívek átadásának elmulasztása miatt. A kérelmező fellebbezését a Nemzeti Választási Bizottság 265/2014. számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmező felülvizsgálati kérelemmel élt, melyet nem jogi képviselője, hanem a szervezet elnöke útján terjesztett elő, a beadványt a szervezet elnöke írta alá.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 224.§ (5) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A fentiek alól a jogalkotó csak a természetes személyek esetében enged kivételt, amikor kimondja, hogy jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A kérelmező nem természetes személy, törvényes képviselője az elnök, aki nem ügyvéd, a képviseletével ügyvédet nem bízott meg, jogi képviselő sem aláírásával, sem ellenjegyzésével nem látta el a beadványt. A kérelmező azon írásbeli utalása, hogy „ügyvédünk: ...” a jogszabály ügyvédi képviseletre vonatkozó előírását nem pótolja.

A Vet. 231.§ (2) bekezdése kimondja, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a 224.§ (5) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértésével

Kvk. II. 37.222/2014/2. szám

nyújtják be. Tekintettel arra, hogy a kérelmező nem ügyvéd útján terjesztette elő kérelemét, így nem felelt meg a tartalmi követelményeknek, a fenti jogszabály kógens előírásának.

A fentiek alapján a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 43.§ (7) bekezdése és 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és az ennek alapján számított mérsékelt illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt, figyelemmel arra is, hogy a kérelmező az Itv. 5.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot nem tett.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 12.

**Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Rothermel Erika s.k.
előadó bíró, Dr. Márton Gizella s.k. bíró**