

KÚRIA

Kvk.I.37.221/2014/2.szám

A Kúria a ... ügyvéd által képviselt Független Kisgazda-, Földmunkás és Polgári Párt I.r. és II.r. kérelmezőknek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 7. napján meghozott 225/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

végzést:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 225/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Az OEVB az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény (továbbiakban: Vjt.) 6. §-ára és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 133. § (2) bekezdésére hivatkozással a 2014. évi országgyűlési képviselők választásán a kérelmező jelöltjeként indulni szándékozó ... egyéni képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét a 27/2014. (III.05.) számú határozatában visszautasította. Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) az ajánlások ellenőrzése során megállapította, hogy a nyilvántartásba vételhez szükséges érvényes ajánlások száma nem érte el az egyéni választókerületi jelöltséghez szükséges 500-at, tekintettel arra, hogy a jelölt mindösszesen 483 érvényes ajánlást gyűjtött össze.

A kérelmezők fellebbezése folytán eljáró Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) a fellebbezést érdemben nem vizsgálta, és azt a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel a beadványozó konkrét jogszabálysértés megjelölése nélkül kérte az ajánlások felülvizsgálatát, és a Ve. 223. § (3) bekezdése, valamint 224. § (4) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmazni kellett volna a konkrét jogszabálysértést.

A kérelmezők az NVB határozata ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, melyben kérték a határozat megváltoztatását és a jelölt választási nyilvántartásba vételét. Jogszabálysértésként hivatkoztak a 2004. évi CXL. törvény 50. §-ára, a Vjt. 6. §-ára, a Ve. 46., 51., 122. §-aira. Utaltak arra is, hogy nem érvényesültek az 5/2014. NVB iránymutatás elvei, és állította, hogy megfelelő számú ajánlást gyűjtöttek és adtak le.

Kvk.I.37.221/2014/2.szám

A kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelmük alaptalan.

A Ve. 224. § (3) bekezdése a) pontja alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját. A Ve. 223. § (3) bekezdése a) pontja értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

Az iratok áttanulmányozása után a Kúria megállapítja, hogy az NVB jogszerűen utasította el a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül. A fellebbezésben ugyan megjelöltek jogszabályhelyeket, de hogy e körben mi volt a konkrét jogszabálysértés (tényállás, bizonyítékok, jogi okfejtés), azt már nem jelölték meg, nem részletezték. A fellebbezés hiányait a felülvizsgálati eljárásban már pótolni nem lehet, ezért a kérelmezők felülvizsgálati eljárásban megjelölt jogszabálysértéseit a Kúria érdemben nem vizsgálhatta.

A fentiek folytán a Kúria azt állapította meg, hogy a kérelmezők alaptalan bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtottak be, ezért a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján az NVB határozatát helybenhagyta.

Az eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése és 58. § (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg a Kúria. Az illeték viselésére a kérelmezőket a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 324. § (1) bekezdésre tekintettel alkalmazandó 82. § (1) bekezdés alapján egyetemlegesen kötelezte, figyelemmel a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésére.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 12.

Dr. Hajnal Péter sk. tanácselnök, előadó bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet sk. bíró, Huszárné dr. Oláh Éva sk. bíró