

## KÚRIA

Kvk.V.37.198/2014/2.szám

A Kúria az ügyvéd által képviselt Magyar Szocialista Párt I. rendű, Együtt - a Korszakváltók Pártja II. rendű, Demokratikus Koalíció III. rendű, Párbeszéd Magyarországért Párt IV. rendű, Magyar Liberális Párt V. rendű kérelmezőknek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 1. napján meghozott 134/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 134/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőket, hogy egyenként fizessenek meg az államnak - külön felhívásra - 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

Az Összefogás Pécsért Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) alelnöke 2014. február 25-én a Baranya Megye 01. és 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságainál (a továbbiakban: OEVB-k) kifogást terjesztett elő a kérelmezők kampánytevékenysége miatt. Az OEVB-k elnökei a kifogásokat elbírálás céljából áttették a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: kérelmezett).

A kérelmezett a 2014. március 1. napján meghozott 134/2014. számú határozatában helyt adott a kifogásoknak és megállapította, hogy a kérelmezettek megsértették a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és

rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a választópolgárok megtévesztésére alkalmas módon használták a Pécs jövője Facebook oldalon az „ÖSSZEFOGÁS, Pécsért, Baranyáért!” szlogent, tekintettel arra, hogy ilyen nevű pécsi egyesület működik, ezért eltiltotta a kérelmezőket a további jogsértéstől. Érdeemi döntését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaira, 3. § 3. pontjára, 132. §-ára, 133. § (1) bekezdésére, 217. § (1) bekezdésére, 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjaira, a 4/2014. NVB iránymutatásban foglaltakra alapította. Jogi álláspontjának alátámasztásaként utalt a Baranya Megyei Bíróság 1.Kpk.50.456/2009/4. számú „hasonló tényállású ügyben hozott” döntésére is.

A kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelmükben a kérelmezett határozatának megváltoztatását, a kifogások elutasítását kérték. Kifejtették, hogy a Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében az OEVB-knek kellett volna érdemi döntést hoznia. Érvelésük szerint a kérelmezett téves mérlegeléssel állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiba foglalt alapelvi rendelkezések megsértését. Hangsúlyozták, hogy jelen ügy tényállása „nem állítható párhuzamba” a Baranya Megyei Bíróság végzése szerinti tényállással. Az Egyesület neve nem azonos a kifogásokkal támadott szlogennel, mivel „legalább 3 karakter eltérés is fennáll”, az Egyesület nem szerepel a jelölő szervezetek között és nem is lehet jelölő szervezet az országgyűlési képviselők választása során, az összefogás kifejezést egyetlen civil szervezet sem sajátíthatja ki, ezért a szlogen nem alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

A kérelmezők kérelme nem alapos.

A Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A kérelmezett határozatában megvizsgált Pécs jövője Facebook oldalon média kampányban elhelyezett szlogen, tehát e rendelkezések szerint kampányidőszakban, kampánytevékenység

során felhasznált kampányeszköz.

A kérelmezők tévesen hivatkoztak a bírósági felülvizsgálattal érintett határozat kapcsán a kérelmezett hatáskörének hiányára, a Ve. 297. §-a szerinti szabályozásra, és arra, hogy az OEVB-knek kellett volna eljárnia, mert a média kampányban való részvétellel kapcsolatos jogorvoslatra vonatkozó rendelkezéseket a Ve. 151. § (1) bekezdése tartalmazza. E törvényhely első mondata pedig akként rendelkezik, hogy „a mediaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el”. Az OEVB-k hatáskörébe a Ve. 151. § (1) bekezdés második mondata értelmében a körzeti és helyi, illetve lekérhető mediaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogások elbírálása tartozik. Rámutat e körben a Kúria arra is, hogy a kérelmezettek a Ve. 151.§ (1) bekezdés első mondatának alkalmazhatóságát vitató érvelést nem terjesztettek elő, és utal arra is, hogy a kifogásolt magatartás nem csak egy egyéni országgyűlési választókerülettel kapcsolatos, ezért ezek elbírálása mindenképpen meghaladta az OEVB-k hatáskörét.

Iratszerűen rögzítette a kérelmezett, hogy a közösségi oldalon a kérelmezők a szlogent rövidített nevük felett, azoknál jóval hangsúlyosabb formában, elnevezésükkel azonos státuszba helyezve használták. Okszerű mérlegeléssel állapította meg, hogy a vitatott szlogen, illetve ebben az „ÖSSZEFOGÁS” szó elhelyezése, képi megjelenési formája azt a látszatot kelti, mintha ez egyfajta összefoglaló neve lenne az oldal alján feltüntetett jelölőszervezeteknek, de ez nem felel meg a valóságnak és a jogszabályi rendelkezéseknek. A Ve. 3. § 3. pontja 132. §-a és a 133. § (1) bekezdése értelmében ugyanis a jelölőszervezet a civilszervezetek nyilvántartásában szereplő hivatalos nevét használhatja, amelyen az illetékes választási bizottság nyilvántartásba vette, vagy a Ve. 134. § (1) bekezdése szerinti rövidített nevét. Az „ÖSSZEFOGÁS” szó pedig nem szerepel a kérelmező jelölő szervezetek nyilvántartásba vett, vagy rövidített nevében.

A jelen ügyben valóban nem a választási eljárásban szintén résztvevő szervezet (Egyesület) nevére emlékeztető névvel

történő kampánycselekményre került sor, a Baranya Megyei Bíróság végzésében és a kérelmezett határozatában vizsgált szlogenek szövege, illetve szöveg és képi környezete sem azonos. E körülmények azonban azért nem adhatnak alapot a kérelmezett határozatának megváltoztatására, mert a határozatok jogszerűségéről, avagy jogszerűtlenségéről a bírósági felülvizsgálat során a Kúriának - a Ve. 228.§ (2) bekezdése folytán alkalmazandó, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 339/A §-a értelmében - a meghozatalakor hatályos jogszabályi rendelkezések és a konkrét ügyben fennálló tények alapján kell döntenie.

A Kúria a kérelmezők által ellenbizonyítással meg nem cáfolt ténynek tekintette a következőket: az Egyesület helyi és megyei szinten, tehát Pécsen és Baranyában közismert, aktív politikai tevékenységet folytat, a kérelmezettekkel nem kötött választási megállapodást, nem csatlakozott választási szövetségükhöz, és nem támogatja a kérelmezett jelölő szervezeteket, illetve tevékenységüket se Pécsen, se Baranyában. Ezekre továbbá arra figyelemmel, hogy a vitatott szlogen jelentős mértékű egyezőséget mutat az Egyesület nevével, és amiatt, hogy nem értelmezhető egyértelműen, nyilvánvalóan a választópolgárok számára a szlogen tartalma, illetve üzenete, tehát az, hogy utal-e vagy sem az Egyesület általi támogatottságra, fennáll-e vagy sem, ha igen, akkor milyen kapcsolat az Egyesület és a kérelmezők között, a kérelmezett okszerű bizonyítékértékelés eredményeként megalapozott és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaival összhangban álló határozatot hozott. Az előzőekben részletezettekre figyelemmel e választási ügyben nincs ügydöntő jelentősége annak, hogy a Civil Szervezetek Névjegyzékében hány olyan egyesület található, amelynek nevében szerepel az összefogás kifejezés.

A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a kérelmezett határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az illetékfizetésre vonatkozó rendelkezések a Ve. 222.§ (1) bekezdésében, az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény 47.§ (7) bekezdésében és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésében foglaltakon alapulnak.

A Kúria végzése elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 6.

**Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró**