

## KÚRIA

Kvk.IV.37.196/2014/2.szám

A Kúria a Funtig Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Funtig Zoltán ügyvéd által képviselt kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 01. napján meghozott 142/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### **v é g z é s t :**

A Kúria a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy - külön felhívásra - fizessen meg az államnak 1.000 (azaz egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A kérelmező kifogást terjesztett elő a 08. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) előtt azzal, hogy a „Polgári Zugló” című időszakos kiadványban dr. P. F. valótlan tényállításokat tett T. Cs., egyéni választókerületi jelöltre nézve, amely alkalmas volt a választópolgárok megtévesztésére és amely ezért a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjába ütközött.

Az OEVB 16/2014. (II. 27.) határozatában hatáskörének hiányát állapította meg, ezért a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az OEVB határozatával szemben a kérelmező fellebbezéssel élt a Nemzeti Választási Bizottság előtt (a továbbiakban: NVB). Az NVB 2014. március 1-jén meghozott 142/2014. számú határozatában a kérelmező fellebbezésében foglaltaknak részben helyt adott, ugyanakkor érdemben elutasította kifogást.

Indokolása értelmében a sérelmezett időszakos kiadványban foglaltak elbírálására az OEVB-nek a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 60. pontja, valamint a Ve. 151. § (1) bekezdése alapján volt hatásköre.

Ugyanakkor a kifogásolt tartalommal összefüggésben - a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának Kvk.IV.37.468/2006/2., valamint

Kvk.IV.37.196/2014/2.szám

a Kvk.III.37.211/2006/3. számú határozataira utalva - arra a következtetésre jutott, hogy bizonyítékok hiányában nem sértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét az, hogy a kampány során a rivális jelöltek egymás választási programjaival összefüggésben tényszerűen nem alátámasztható kijelentéseket tettek, adott esetben szélsőségesen túlzó véleményt fogalmaztak meg.

A kérelmező 2014. március 4-én határidőben, az NVB-nél benyújtott felülvizsgálati kérelmében a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján az NVB határozatának megváltoztatását, a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértő további jogszabálysértésektől való eltiltását, és bírság kiszabását kérte. Indokai értelmében a sajtótermékben közölt tartalom nem a jelöltek választási programjára, hanem T. Cs. egyéni választókerületi jelölt személyében lejárató, valótlan tényállításokra vonatkozott.

A Ve. 22. § (1) bekezdése értelmében „[a] választási bizottság másodfokú határozata, továbbá a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.” A Ve. 231. § (1) bekezdése szerint „ (...) [a] bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a (...) 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be (...)”.

Ellentétben a korábbi szabályozással, a Ve. jelen esetre kialakított egyfokú rendes és bírósági jogorvoslattal megerősített jogorvoslati rendszerében eltérően határozta meg a jogorvoslati jogosultság alanyi körét. A fellebbviteli fórum előtt a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, valamint a jogi személyiség nélküli szervezet jogosult fellebbezést benyújtani [221. § (1) bekezdés]. Ezzel szemben a bírósági felülvizsgálat előterjesztésére a fentiekben hivatkozott rendelkezés értelmében csak az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltétele tehát az egyéb formai feltételek mellett az is, hogy a kérelmező az ügyben érintett legyen.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből a Kúria érintettségére következtetni lehetett volna, de ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható.

A választási eljárásban hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, ezért a kérelmezőt terheli a felülvizsgálati kérelem valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, az érintettsége igazolása. A jelen esetben a kérelmező ennek a törvényből fakadó követelménynek érintettsége vonatkozásában nem tett eleget. Ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kúria a közigazgatási nemperekes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése és

Kvk.IV.37.196/2014/2.szám

58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. március 5.

**Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt sk. bíró**

A kiadmány hitelével:

tisztviselő