

## A KÚRIA

**Kvk. II. 37.111/2014/2.szám**

A Kúria a Dr. Bakó Zoltán Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Bakó Zoltán ügyvéd, cím) által képviselt Kérelmező (cím) kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság 2014. január 30. napján meghozott 40/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### **v é g z é s t:**

A Kúria a kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy - külön felhívásra - fizessen meg az államnak 1.000 (egyezer) forint mérsékelt eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A ... 2014. január 27. napján jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételét kérte. A bejelentő lapon rövidített névként a „...” elnevezést jelölte meg.

A kérelmező a 2014. január 29. napján kelt és a Nemzeti Választási Bizottsághoz ugyanezen napon eljuttatott kérelmében kifogással élt a ... szervezet rövidített nevének engedélyezése ellen. A kifogásban arra hivatkozott, hogy a „...” elnevezést csak a ... használhatja rövidített elnevezésként, mivel egyfelől e Párt a ... jogutódja, másfelől a „...” elnevezés védjegyként már lajstromozásra került.

A Nemzeti Választási Bizottság a ... kérelmét elbírálta, és 40/2014. számú határozatával a ...-t, mint jelölő szervezetet az országgyűlési képviselők 2014. évi általános választásán - a szervezet által megjelölt rövidített névvel - nyilvántartásba vette.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében a határozat megváltoztatását, a „...” rövidített elnevezés nyilvántartásba vételének elutasítását kérte a kifogásában foglalt érvek alapján.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 222.§ (1) bekezdése szerint a Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A Ve. 231.§ (1) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a 222.§ (1)

**Kvk. II. 37.111/2014/2. szám**

bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A Kúria megállapította, hogy a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az ügyvel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére továbbá semmilyen adat nem utal sem a kérelemhez csatolt mellékletekben, sem a Nemzeti Választási Bizottsághoz benyújtott iratanyagban. A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta jogorvoslati jogát.

Rámutat a Kúria, hogy hivatalbóli bizonyítás nincs, a kérelmezőt terheli az érintettségének valószínűsítése, a valószínűsítés hiányának következményeit viselni köteles.

A fentiek alapján a Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése és 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján állapította meg, és az ennek alapján számított mérsékelt eljárási illeték viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve.232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. február 5.

**Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Rothermel Erika s.k. előadó bíró, Dr. Szilas Judit s.k. bíró**