

A KÚRIA

Kvk. II. 37.110/2014/2.szám

A Kúria dr. Dobozy Csaba (cím) ügyvéd által képviselt Kérelmező (cím) kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) 2014. január 30. napján meghozott 43/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nemperes eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

végzést:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 43/2014. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy - külön felhívásra - fizessen meg az államnak 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A kérelmező 2014. január 27-én jelölő szervezetként való nyilvántartásba vételét kérte.

A Nemzeti Választási Bizottság - a civil szervezetet nyilvántartásba vevő Budapest Környéki Törvényszék tájékoztatását is bekérve - 2014. január 30-án meghozott döntésében a kérelmezőt az országgyűlési képviselők 2014. évi általános választásán jelölő szervezetként nyilvántartásba vette, egyúttal nem engedélyezte a kérelmező számára a ... rövidített név és az ezen elnevezést tartalmazó embléma használatát.

A Nemzeti Választási Bizottság elutasító döntését azzal indokolta, hogy a kérelmező alapszabályában rövidített név nem szerepel, a párt teljes neve és a használni kívánt rövid név között sem nyelvtani, sem logikai kapcsolat nincs, így a kérelem sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a Budapest Környéki Törvényszéknél a kérelmező változásbejegyzési kérelmet nyújtott be, kezdeményezte nevének módosítását és a ... megnevezés nyilvántartásba vételét, mely eljárás folyamatban van. Ezzel alátámasztottnak látta azon álláspontját, hogy a meglévő teljes név és a rövidített név között

Kvk. II. 37.110/2014/2. szám

kapcsolat nincs.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében a határozat megváltoztatását, a ... rövidített név és a bejelentett embléma nyilvántartásba vételét, valamint költségei megtérítését kérte.

Állította, hogy a Nemzeti Választási Bizottság tévesen értelmezte a Ve. 134.§ (1) bekezdésében foglaltakat, mert e rendelkezés az egyéb, rövidített név tekintetében egyetlen korlátot állít fel, az nem lehet más szervezet bejegyzett neve, rövidített neve. A határozatban megfogalmazott szűkítő értelmezésre lehetőséget sem látott. Egyebekben vitatta, hogy nincs nyelvtani, logikai kapcsolat a párt neve és a rövidített név között. E körben azzal érvelt, hogy a ... szónak a ..., a ... szónak a ... a szinonimája, így a nyelvtani kapcsolat is fennáll. Míg az a célkitűzése, hogy a nemzeti tudat erősítéséért kíván tevékenykedni, megteremti a logikai kapcsolatot a két elnevezés között. Álláspontja szerint a folyamatban lévő névváltoztatási eljárás csak erősíti igényük jogosságát. Hivatkozott arra, hogy a kérelem elutasítása az esélyegyenlőséget sérti, mert a választásokon ... néven kíván részt venni, így a kért rövidített név nyilvántartásba vétele, szavazó lapon való feltüntetése indokolt.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme alaptalan.

A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 134.§ (1) bekezdését helytállóan értelmezte, amikor a bejelentett rövidített név és az azt tartalmazó embléma használatát az országgyűlési képviselők 2014. évi általános választásán nem engedélyezte.

A Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 132-133. §-ában foglaltak szerinti eljárásban tisztázta a vitatott kérdés eldöntéséhez szükséges tényeket és azokat megfelelő módon értékelte. Azt a kérelmező sem vitatta és a megkeresésre adott törvényszéki válasz is egyértelműen alátámasztotta, hogy a kérelmező a civil szervezetek nyilvántartásába a ... vagy egyéb rövidített nevet nem jelentett be. Ily módon nem élt a rövidített név választásának lehetőségével. Ennek következtében a Nemzeti Választási Bizottságnak a Ve. 134.§ (1) bekezdés 2. fordulatában írt szabályt kellett értelmeznie, alkalmaznia.

Tévesen állítja a kérelmező, hogy e jogszabályi rendelkezés helytálló értelme az, hogy egy adott párt bármely rövid nevet a jelölő szervezetek nyilvántartásába bejelenthet és a választásokon használhat. A Ve. 134.§ (1) bekezdése pontosan a „egyéb rövidített név” kifejezést használja, nem pedig az „egyéb rövid név” fordulatot alkalmazza, amely értelemszerűen nyelvtani kapcsolatot jelent a használt, nyilvántartott teljes névvel (annak csak egy szava, nyelvtani szabályok szerinti rövidítése, betűiből, egyes elemeiből alkotott (mozaik)szó, stb.). E körben alaptalanul érvelt a kérelmező, mert a ..., mint szóösszetétel nem szinonimája a ...

Kvk. II. 37.110/2014/2. szám

szótársulásnak, így ezen az alapon a kérelem nem egyeztethető össze a szabályozás céljával, de logikájával sem.

Egyet ért a Kúria azzal az állásponttal - bár ez nem a Ve. rendelkezéseivel, hanem a civil szervezetek által követett gyakorlattal alátámasztott és egyben szolgálja a civil szervezetek döntési szabadságát -, hogy ha a rövidített név az egyesület tevékenységével, céljával egyértelmű és nyilvánvaló logikai kapcsolatba hozható, akkor egyedi mérlegelés alapján elfogadható az ilyen rövidített név választások során való használata. A Kúria vizsgálta e logikai kapcsolat lehetőségét, és arra jutott, hogy a kérelmező jelen eljárásban csak igen távoli asszociációt tudott bemutatni, mely szintén nem feleltethető meg a szabályozás céljának.

A Kúria egyet értett azzal a határozati állásponttal is, hogy a változásbejegyzés kezdeményezése, a tervezett névváltoztatás, a határozati érvelést támasztja alá, hiszen ha a közvetlen nyelvtani vagy logikai kapcsolat a kérelmező teljes neve és általa használt rövid név között oly nyilvánvaló lenne, akkor szükségtelen lenne a teljes név rövid névhez igazítása.

Jelen eljárásban az esélyegyenlőség kérdése fel sem merülhet a döntés kapcsán, mivel a Nemzeti Választási Bizottság a tételes jogszabályi előírásnak szerzett érvényt és a kérelmező sem tudott megjelölni olyan esetet, ahol más jelölő szervezettel szemben eltérő jogértelmezésre került volna sor.

A fentiek folytán a Kúria azt állapította meg, hogy a kérelmező alaptalan bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be, ezért a Ve. 231.§ (5) bekezdése alapján a Nemzeti Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.

A Kúria a közigazgatási nemperes eljárás illetékének mértékét az 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (7) bekezdése alapján állapította meg, melynek viselésére a kérelmezőt kötelezte a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján.

A Kúria határozata elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Tájékoztatja a Kúria a kérelmezőt, hogy a Ve. 233.§ (1) bekezdése alapján a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

Budapest, 2014. február 3.

Dr. Tóth Kincső s.k. tanácselnök, előadó bíró,
Dr. Rothermel Erika s.k. bíró, Dr. Kalas Tibor s.k. bíró