

KÚRIA

Knk.IV.37.294/2013/3.

A Kúria az Országos Választási Szövetség (7150 Bonyhád, Rákóczi u. 68-70.) kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság (1051 Budapest, Arany J. u. 25.) kérelmezett ellen a kérelmezett 18/2013. (IV. 26.) határozata ellen□ benyújtott kifogása tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Kúria a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 18/2013. (IV. 26.) számú határozatában a kérelmező által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. A határozat jogorvoslati záradékában az OVB tájékoztatta az érintettet arról, hogy a kifogás mely időpontig, hol és milyen módon lehet benyújtani, továbbá, hogy a bírósági eljárás illetékköteles, az illeték mértéke 15.000.- Ft. Az OVB határozatának jogorvoslati záradéka tartalmazta azt is, hogy a bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, a jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A kérelmező az OVB határozata ellen kifogást nyújtott be, mert álláspontja szerint az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés megfelel a törvényi előírásoknak, ezért kérte az OVB határozatának megsemmisítését és az aláírásgyűjtő ív hitelesítésének engedélyezését.

A kifogás érdemben nem bírálható el az alábbiak szerint.

2013. május 3. napján lépett hatályba a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény, amelynek 349. § (1) bekezdés c) pontja alapján az országos és helyi népszavazásról, az országos és helyi népi kezdeményezésről, valamint a polgári kezdeményezésről szóló törvény hatálybalépéséig az országos és helyi népszavazásokra, az

Knk.IV.37.294/2013/3.

országos és helyi népi kezdeményezésekre, valamint a polgári kezdeményezésekre a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kúria a Ve. 130. §-a alapján bírálja el az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást. A Ve. 116. §-ának rendelkezése folytán a XIII. fejezetben foglalt eltérésekkel ebben az eljárásban is alkalmazandó a Ve. 82-85. §-a, továbbá az eljárás nemperes jellege folytán a 105/1952.(XII.28.) MT rendelet (a továbbiakban: MT rendelet), valamint az MT rendelet 13. § (3) bekezdése értelmében az eljárás nemperes jellegének megfelelő módon - a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályai.

A Ve. 84. § (1) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A Kúria Knk.I.37.294/2013/2. számú végzésében megállapította, hogy a kifogás a Ve. 84. § (1) bekezdésének nem felel meg, ezért felhívta a kérelmezőt, hogy kifogását jogi képviselő útján nyújtsa be, továbbá csatolja a jogi képviselője részére adott - a kifogás előterjesztésére feljogosító - eredeti meghatalmazását. A Kúria tájékoztatta arról a kérelmezőt, hogy amennyiben a felhívásban foglaltaknak a végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül a kifogás előterjesztője nem, vagy hiányosan, illetve pontatlanul tesz eleget, a Kúria a kifogást hivatalból elutasítja.

A tértivevény tanúsága szerint a kérelmező 2013. június 03-án vette át a hiánypótlási felhívásról szóló végzést. A hiánypótlásra rendelkezésre álló határidő július 03-án járt le.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a kifogás hiányosságát - felhívás és tájékoztatás ellenére - a hiánypótlási határidő alatt, és a mai napig sem pótolta, a Kúria a kifogást a Ve. 84. § (2) bekezdése alapján irányadó, és az MT rendelet 13. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 95. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 116. §-ának rendelkezése folytán alkalmazandó 84. § (10) bekezdése zárja ki.

Knk.IV.37.294/2013/3.

Budapest, 2013. július 04.

***Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt sk.
előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. bíró***

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő