

# KÚRIA

*Knk.IV.37.249/2013/2.szám*

*A Kúria a Dr. Marton Emőke ügyvéd által képviselt M. J. kérelmezőnek, a Dr. Sári Miklós által képviselt Országos Választási Bizottság (1357 Budapest, Pf.2.) által, aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítése kapcsán meghozott 15/2013. számú határozat ellen benyújtott kifogás tárgyában, az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi*

## **v é g z é s t :**

*A Kúria a kérelmező költségmentesség és illetékfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmét elutasítja és a kifogást hivatalból elutasítja.*

*A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.*

## **I n d o k o l á s**

*Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) 2013. április 10-én megtartott ülésén 15/2013. (IV. 16.) OVB határozatával megtagadta a benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán a kezdeményező az alábbi kérdésben kívánt népszavazást kezdeményezni: „Egyetért-e Ön azzal, hogy a devizában nyilvántartott hitelekkel történő népiirtásért felelő bankárokat, minisztereket, országgyűlési képviselőket, bírókat, ügyészeket, közjegyzőket, végrehajtókat, rendőröket, és egyéb hivatalnokokat - érvényes Néphatározattal - halálra ítéljék, 24 órán belül végezzék ki?”*

*Az OBH határozata 2013. április 16-án, a Magyar Közlöny 65. számában jelent meg.*

*A kérelmező 2013. április 23-án, határidőben, de az eljárási illeték megfizetése nélkül kifogást nyújtott be az OBH határozatával szemben azzal, hogy az jogszabálysértő, egyúttal költségkedvezmény iránti kérelmét is bejelentette. Költségmentesség, illetve másodlagosan illetékfeljegyzés iránti kérelme alátámasztására mellékelte a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Adóigazgatósága által kibocsátott határozatot, amely jövedelem hiányában megtagadta a kérelmező esetében jövedelemigazolás kiállítását, valamint személyi és vagyoni helyzetével kapcsolatos nyomtatványokat csatolt.*

*A Kúria a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130. § (1) bekezdésére alapított hatáskörében eljárva vizsgálja felül az OVB tárgykörben meghozott határozatát.*

Knk.IV.37.249/2013/2.szám

A Ve. 116. §-a értelmében az I-X. fejezet rendelkezéseit az országos népszavazáson a jelen fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A Ve. 116. §-ának rendelkezése alapján az országos népszavazást szabályozó XIII. fejezetben foglalt eltérésekkel ebben az eljárásban is alkalmazandó a Ve. 82-85. §-a, továbbá az eljárás nemperes jellege folytán a 105/1952.1(XII.28.) MT rendelet 13. § (3) bekezdése értelmében - az eljárás nemperes jellegének megfelelő módon - a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályai.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Itv.) 1. §-a általános szabályként fogalmazza meg, hogy a bírósági eljárásért eljárási illetéket kell fizetni. A Pp. 124. § (2) bekezdésének a nemperes eljárás sajátosságainak megfelelő alkalmazásával a bíróság a kérelmet - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - hivatalból elutasítja, ha a jogi képviselővel eljáró fél elmulasztotta az eljárási illeték megfizetésére vonatkozó kötelezettség teljesítését.

A kérelmező az eljárási illeték lerovása helyett teljes személyes költségmentesség és illetékfeljegyzési jog iránti kérelmet terjesztett elő. A Kúria előtti nemperes eljárásra tekintettel alkalmazandó Pp.85. § (3) bekezdése értelmében „[n]em részesíthető költségmentességben a fél, ha perlekedése (...) már előre teljesen eredménytelennek látszik (...)”. Az illetékfeljegyzési jog kedvezményét szabályozó Itv. 61. § (2) bekezdése is hasonlóan szabályoz, amikor kimondja, hogy „[n]em részesíthető az illetékfeljegyzési jog kedvezményében a fél, ha perlekedése (...) már előre teljesen eredménytelennek látszik (...)”.

Magyarország az Alkotmánybíróság 23/1990. (X. 31.) AB határozatában foglalt, a halálbüntetés főbüntetésének megsemmisítése révén vált alkalmassá különböző nemzetközi multilaterális szervezetekben való tagságra. Emellett e büntetési nem kizártságát maga az Alaptörvény által deklarált az Európai Unióban viselt tagság is kizárja. Így a népszavazást kezdeményezők által feltett kérdésben alkotmányos, jogszerű népszavazás lebonyolítása, a kérdés hitelesítése, illetve az OVB határozatával szemben benyújtott kifogás kedvező elbírálása előre teljesen eredménytelennek mutatkozik. Ezért a Kúria a költségmentesség és az illetékfeljegyzés kedvezményének tárgyában a kérelmet a Pp. 85. § (3) bekezdése és az Itv. 61. § (2) bekezdése alapján elutasította.

Mivel a kifogás - az illeték lerovásának hiányában - kellékhányos maradt, ezért azt a Kúria a Pp. 124. §-ának (2) bekezdése alapján hivatalból elutasította.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 116. §-ának rendelkezése folytán alkalmazandó 84. § (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2013. május 7.

**Dr. Kozma György sk.**  
a tanács elnöke

*Knk.IV.37.249/2013/2.szám*

***Dr. Hörcherné  
Dr. Marosi Ildikó sk.***  
*előadó bíró*

***Dr. Balogh Zsolt sk.***  
*bíró*

*A kiadmány hiteléül:*

*tisztviselő*