

Kúria

Knk. IV. 37. 479/2013/7. szám

A Kúria a Juhos László elnök által képviselt Reális Zöldek Klub ((1022 Budapest, Endrődi Sándor u. 26.) kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 74/2013. (VII.9.) számú határozata ellen benyújtott kifogás folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t :

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasítja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az Országos Választási Bizottság 74/2013. (VII.9.) számú határozatával hitelesítette azon aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, melyen kérdésként a következő szerepelt: „Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarországon ne létesüljön új atomreaktor?”. A határozat jogorvoslati záradékában az OVB tájékoztatta az érintettet arról, hogy a kifogás mely időpontig, hol és milyen módon lehet benyújtani, továbbá, hogy a bírósági eljárás illetékköteles, az illeték mértéke 15.000.- Ft. Az OVB határozatának jogorvoslati záradéka tartalmazta azt is, hogy a bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, a jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A kérelmező törvényes képviselője útján 2013. július 11-én kifogást nyújtott be a Kúriához a fenti határozattal szemben. Álláspontja szerint a hitelesített kérdésre nem lehet egyértelmű választ adni, mert egy atomreaktor a kutató, oktató, neutronforrást képező radiológiai kutatások részét is képezi, így a kérdésre nemmel válaszolók a fizikai kutatások egy meghatározó területéről zárnák ki hazánkat. Ez utóbbit feltehetőleg még a nemmel válaszolók döntő többsége sem szeretné.

A kifogás érdemben nem bírálható el az alábbiak szerint.

Knk.IV.37.479/2013/7.szám

2013. május 3. napján lépett hatályba a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény, amelynek 349. § (1) bekezdés c) pontja alapján az országos és helyi népszavazásról, az országos és helyi népi kezdeményezésről, valamint a polgári kezdeményezésről szóló törvény hatálybalépéséig az országos és helyi népszavazásokra, az országos és helyi népi kezdeményezésekre, valamint a polgári kezdeményezésekre a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kúria a Ve. 130. §-a alapján bírálja el az OVB-nek az aláírásgyűjtő ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást. A Ve. 116. §-ának rendelkezése folytán a XIII. fejezetben foglalt eltérésekkel ebben az eljárásban is alkalmazandó a Ve. 82-85. §-a, továbbá az eljárás nemperes jellege folytán a 105/1952.(XII.28.) MT rendelet (a továbbiakban: MT rendelet), valamint az MT rendelet 13. § (3) bekezdése értelmében - az eljárás nemperes jellegének megfelelő módon - a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályai.

A Ve. 84. § (1) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A Kúria Knk.I.37.479/2013/2. számú végzésében megállapította, hogy a kifogás a Ve. 84. § (1) bekezdésének nem felel meg, ezért -elutasítás terhe mellett- felhívta a kérelmezőt, hogy kifogását a végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül jogi képviselő útján terjessze elő, egyben csatolja a jogi képviselő részére adott -a kifogás előterjesztésére feljogosító- meghatalmazást.

A kérelmező 2013. szeptember 3-án postára adott beadványában kérelmet terjesztett elő a hiánypótlási határidő meghosszabbítása iránt. Ezt követően a Kúria Knk.I.37.479/2013/5. számú végzésével a határidőt a Pp. 104. § (1) bekezdése alapján meghosszabbította azzal, hogy amennyiben a kérelmező a Knk/2. számú végzésben foglaltaknak a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül nem tesz eleget, akkor a kifogást a Kúria hivatalból el fogja utasítani.

A Magyar Posta tájékoztatása szerint a Knk/5. számú végzést a felperes törvényes képviselője 2013. szeptember 25-én vette át. A hiánypótlásra rendelkezésre álló határidő október 3-án járt le.

Knk.IV.37.479/2013/7.szám

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a kifogás hiányosságát - felhívás és tájékoztatás ellenére - a hiánypótlási határidő alatt, és a mai napig sem pótolta, a Kúria a kifogást a Ve. 84. § (2) bekezdése alapján irányadó, és az MT rendelet 13. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 95. § (2) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 116. §-ának rendelkezése folytán alkalmazandó 84. § (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2013. december 3.

Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt sk.előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó sk. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő