

A KÚRIA

Kvk.VI.37.236/2012/4.szám

A Kúria a dr. Balsai Szabolcs ügyvéd által képviselt kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2012. április 2. napján meghozott 49/2012. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k l á s

Szob Város Helyi Választási Bizottsága /a továbbiakban: HVB/ a Szob városban 2012. március 25. napján megtartott időközi helyhatósági választások eredményeként a 31/2012. (III.25.) HVB határozatával megállapította, hogy Remitzky Zoltán polgármester-jelölt kapta a legtöbb érvényes szavazatot, ezért a polgármester Remitzky Zoltán lett.

A 32/2012. (III.25.) HVB határozatával az induló képviselő jelöltek közül Galanits Béláné, Gyurcsok Zoltán, Laczkó Balázs, Orbán József, Polónyi Éva, Tóth Lajos részéről a települési képviselői mandátum elnyerését állapította meg.

A választás napján a kérelmező 12.57 perctől Remitzky Zoltán polgármester jelölt 2012. március 21-én megtartott választási kampánygyűlésének felvételét sugározta kb. 30 percen keresztül, utána egy ideig kép nélkül csak hanggal.

A HVB határozataival szemben magánszemélyek a kampánycsend megsértésére hivatkozással kifogásokat nyújtottak be.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság /a továbbiakban: Területi VB/ a kifogásokat külön-külön határozattal bírálta el, az 1/2012. /III.29./ számú TVB, a 2/2012. /III.29./ számú TVB, a 3/2012. /III.29./ TVB határozataiban - azonos tartalommal - a kifogásoknak helyt adva a polgármester és képviselő választások eredményét megsemmisítette, a választást megismételtette a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény /a továbbiakban: Ve./ 41. §-ában foglalt kampánycsend megsértése miatt.

A Területi VB a 4/2012. /III.29./ számú TVB határozatában kitűzte a megismételt időközi polgármester és képviselő választás időpontját.

A határozatok ellen több személy, köztük a kérelmező fellebbezést

Kvk.VI.37.236/2012/4.szám

nyújtott be. Az Országos Választási Bizottság /a továbbiakban: OVB/ a 49/2012./IV.2./ számú határozatában a Területi VB 1/2012./III.29./ TVB, 2/2012./III.29./ TVB, a 3/2012./III.29./ TVB határozatait részben megváltoztatta, a képviselő választásra vonatkozó kampánycsendsértés és a képviselő-választás eredményének megsemmisítése, valamint annak megismételtetése vonatkozásában a kifogásokat elutasította. A Területi VB 4/2012./III.29./ számú határozatát részben megváltoztatva a megismételt időközi képviselő választást nem tűzte ki. Megállapította, hogy a kampánycsend alatt sugárzott műsor megvalósította a Ve. 41.§-ában foglalt kampánycsend megsértése tényállását, mivel alkalmas volt arra, hogy a választópolgárok választói akaratát befolyásolja a polgármester-jelöltek tekintetében. A Területi VB ezért a polgármester-választás eredményének megsemmisítése és a megismételt időközi polgármester választás kitűzése vonatkozásában helytállóan járt el. Utalt arra is, hogy a kampánycsendsértés súlyára és jellegére tekintettel a választás megismételtetése indokolt, amely csak akkor lett volna mellőzhető, ha egyértelműen megállapítható lett volna, hogy a kampánycsendsértést magában foglaló műsorszámot megtekintő választópolgárok száma nem éri el az első két jelölt közötti szavazatkülönbség összegét.

Megállapította továbbá, hogy a kifogásolt műsorszámokban a képviselőjelölteket a kifogást tevők nem jelölték meg és nem nevezték meg, így azok az OVB számára sem voltak beazonosíthatók, de beazonosíthatóságuk esetén sem lett volna a törvénysértés megállapítható. A közönség soraiban jelenlévő személyek ugyanis semmilyen kampánycselekményt nem folytattak. A rendezvényen való részvételük, felismerhetőségük sem eredményezhette a választópolgárok választói akaratának befolyásolását, ezért a kampánycsend megsértésére az időközi képviselő választás vonatkozásában nem került sor. A műsor a képviselő-választás egyéni listás jellege miatt sem lett volna alkalmas a választók akaratának érdemi befolyásolására. Ennek értelmében az időközi képviselő-választás eredményének megsemmisítése és megismételt időközi képviselő-választás kitűzése nem indokolt.

Az OVB határozata ellen a kérelmező felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben a határozat megváltoztatását csak a polgármester-választás eredményének megsemmisítése és a polgármester választásnak a kitűzése tekintetében kérte. Álláspontja a Ve. 78.§ /1/ bekezdés c) pontja szerint alkalmazott szankció indokolatlan, mert a jogsértés súlya nem indokolja, a nézettség nem volt kiemelkedő, időtartama nem volt jelentős. Állította, hogy a az emberi tévedés következtében előállt kampánycsendsértés nem járt ténylegesen a választói akarat befolyásolásával, mert a potenciális 2303 főből legfeljebb 14 fő láthatta a televíziós adást olyan időpontban, amikor már a szavazatok jelentős része leadásra került.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem érdemben nem bírálható el.

A Kúria az OVB határozatát csak a bírósági felülvizsgálati kérelemmel támadott körben vizsgálhatja felül, a megjelölt jogszabálysértés fennállását vizsgálva, vagyis azt, hogy a Ve. 78.§

Kvk.VI.37.236/2012/4.szám

/1/ bekezdés c) pontja alapján indokolt volt-e a választási eljárás megismételtetése a kampánycsendsértés okán. A Ve. 82.§ /1/ bekezdése alapján a választási bizottság másodfokú határozata ellen az ügyben érintett jogi személy nyújthat be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet. A kérelmező - mint jogi személy - csak az érintettsége okán, az ügyben érintett rész vonatkozásában élhet bírósági felülvizsgálat iránti kérelemmel, tehát jogorvoslati joga nem korlátlan. A kérelmező az ügy általa érintett részében, a kampánycsendsértés megvalósulása tekintetében nem élt jogorvoslattal, a bírósági felülvizsgálat iránti kérelme csak olyan kérdést érintett - a választás eredményének megsemmisítése, a választási eljárás megismételtetése - amelyben nem érintett, ezért jogorvoslati joga nincs, a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem jogalapja nem áll fenn.

Mindezek alapján a Kúria a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül a Ve. 82.§ /1/ bekezdésére, /2/ bekezdés a) pontjára, /4/ bekezdés a) pontjára tekintettel a 84.§ /4/ bekezdése alapján elutasította.

A határozattal szemben a jogorvoslatot a Ve. 84.§ /10/ bekezdése kizárja.

Budapest, 2012. április 5.

Dr. Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Kalas Tibor sk. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő