

A KÚRIA

Kvk.V.37.233/2012/2.szám

A Kúria a dr. Bakó Zoltán ügyvéd (..) által képviselt M. Z. (...) kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság (...) 2012. április 2. napján kelt 49/2012. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Kúria az Országos Választási Bizottság 2012. április 2. napján kelt 49/2012. számú határozatának nem támadott részét nem érinti, támadott részét helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Szob városban 2012. március 25. napján megtartott időközi helyhatósági választások eredményeként ... Város Helyi Választási Bizottsága /a továbbiakban: HVB/ a 31/2012. (III.25.) HVB határozatában megállapította, hogy R. Z. polgármester jelölt kapta a legtöbb érvényes szavazatot, ezért polgármester lett. A 32/2012. (III.25.) HVB határozatában pedig azt állapította meg, hogy az induló képviselő jelöltek közül hat fő települési képviselői mandátumot nyert el.

A választás napján a D... Televízió Műsorszolgáltató Nonprofit Kft. /a továbbiakban: helyi kábeltelevízió/ adása 12.57 perctől R.Z. polgármester jelölt 2012. március 21-én megtartott választási kampány gyűlésének felvételét sugározta kb. 30 percen keresztül, utána egy ideig kép nélkül csak hanggal.

A HVB határozataival szemben Me. Z. és B. I. magánszemélyek kampánycsend megsértésére hivatkozással kifogásokat nyújtottak be. Arra hivatkoztak, hogy a sugárzott műsor alkalmas volt választói akarat befolyásolására, mert a polgármester-jelölt kampánybeszédét tartalmazta, és ebben láthatók voltak a polgármester-jelölttel szimpatizáló képviselő-jelöltek is. Kampánycsend sértésre hivatkozással kifogást terjesztett elő Zs. A. magánszemély is, aki előadta hogy a felvételen több képviselő-jelöltet is lehetett látni.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság /a továbbiakban: Területi VB/ az 1/2012./III.29./ számú TVB határozatában M. Z., a 2/2012./III.29./ számú TVB határozatában B. I. a 3/2012./III.29./ TVB határozatában pedig Zs. A. kifogását bírálta el, ezeknek helyt adott, a polgármester és képviselő választások eredményét megsemmisítette, és elrendelte a választások megismétlését. E

Kvk.V.37.233/2012/2.szám

határozatok azonos tartalmú indokolása szerint a sugárzott műsor megvalósította a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvényt /a továbbiakban: Ve./ kampánycsend megsértését szabályozó 41. §-ában foglaltakat, mivel R. Z. polgármester-jelölt kampánybeszédét tartalmazta, és a felvételen látható volt a polgármester-jelölttel szimpatizáló képviselő-jelöltek képe is. A műsor ezért objektíve alkalmas volt arra, hogy befolyásolja a választó polgárok választói akaratát a polgármester és a képviselő jelöltek tekintetében.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a 4/2012./III.29./ számú TVB határozatában kitűzte a megismételt időközi polgármester és képviselő választást.

A fellebbezés folytán eljáró Országos Választási Bizottság /a továbbiakban: OVB/ a 49/2012. számú határozatában a Területi VB 1-3/2012./III.29./ számú határozatait megváltoztatta annyiban, hogy „a kifogást a képviselő-választásra vonatkozó kampánycsend-sértés és a képviselő-választás eredményének megsemmisítése, valamint annak megismételtetése vonatkozásában elutasította”. A Területi VB 4/2012./III.29./ számú határozatát részben változtatta meg, akként, hogy a megismételt időközi képviselő választást nem tűzte ki. Az OVB határozatának indokolása szerint a kampánycsend alatti műsor megvalósította a Ve. 41. §-ában foglalt kampánycsend megsértésének tényállását, mivel alkalmas volt arra, hogy a választópolgárok választói akaratát befolyásolja a polgármester-jelöltek tekintetében. A Területi VB, tehát a polgármester-választás eredményének megsemmisítése és a megismételt időközi polgármester-választás kitűzése vonatkozásában helytállóan járt el. A kifogásolt műsorban azonban a képviselő-jelölteket a kifogást tevők nem jelölték meg, nem nevezték meg, ezért ők az OVB számára sem voltak beazonosíthatók, de beazonosíthatóságuk esetén sem lehetne törvénysértést megállapítani. A közönség soraiban jelenlévő személyek ugyanis semmilyen kampánycsend cselekményt nem folytattak. „Részvételük a rendezvényen, felismerhetőségük a választó polgárok által - a tévéfelvétel alapján - nem eredményezhette a választópolgárok választói akaratának befolyásolását”. A műsor tehát a választó-polgárok akaratát a képviselő-jelöltek vonatkozásában semmilyen formában nem befolyásolta, így a kampánycsend megsértésére az időközi képviselő választás vonatkozásában nem került sor. A műsor a képviselő-választás egyéni listás jellege miatt sem volt alkalmas a választók akaratának érdemi befolyásolására, ezért nem indokolt az időközi képviselő-választás eredményének megsemmisítése, és megismételt időközi képviselő-választás kitűzése.

M. Z. bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében az OVB határozatának megváltoztatását kérte akként, hogy a Kúria semmisítse meg a képviselő választás eredményét, és rendelje el a képviselő választás megismétlését. Hivatkozott a Ve.41.§-ában, 70.§ (1) bekezdésében foglaltak megsértésére, valamint a 9/2006.(III.30.) és a 2/2007.(III.19.) OVB állásfoglalásokra. Érvelése szerint a kampánycsendsértés megvalósult, mivel a képviselő jelöltek szerepeltek a leadott műsorban, és a polgármester jelölt kampányrendezvényén való részvételük azt sugallta a választók felé, hogy a műsorbéli polgármester jelöltet támogassák. Hivatkozott arra

Kvk.V.37.233/2012/2.szám

is, hogy a képviselőjelöltekre leadott szavazatok közötti különbségek „aránylag alacsonyak”, és a műsort háztartásonként számolva több mint 400 személy láthatta, amihez még hozzá kell adni a kocsmákban tartózkodó tv nézőket is. Előadása szerint az is befolyásolta a választás eredményét, hogy a bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező választópolgárok nem szavazhattak, és szavazólap is eltűnt.

A kérelmező kérelme nem alapos.

A kérelmező az OVB határozatnak csak a képviselő jelölt választással kapcsolatos kampánycsend megsértésre, választási eredményre vonatkozó részeit vitatta, ezért az ezen kívüli, polgármesteri választással kapcsolatos döntések jelen ügyben nem voltak tárgyai a bírósági felülvizsgálatnak.

A Kúria - a rendelkezésére álló adatok alapján - megállapította, hogy a kampánycsend ideje alatt a helyi kábeltelevízió nem vitásan lejátszott egy 2012. március 21-én megtartott választási kampányülésről készített felvételt. Ez azonban nem a képviselőjelöltek, hanem R. Z. polgármester jelölt kampányülése volt, amelyen a képviselőjelöltek, akiket név szerint a kifogást tevők egyébként nem jelöltek meg, pusztán jelen voltak, mégpedig a hallgatóság soraiban, és semmilyen tevőleges magatartást nem tanúsítottak. A választással összefüggésben „említésre” sem került, tehát nem említett személyek pusztán jelenléte - a kérelmező érvelésével ellentétben - a 2/2007.(III.19.) OVB állásfoglalása szerint sem minősíthető szereplésnek. A hallgatóság soraiban ülő ismeretlen személyek arcmásának mutatása a Kúria a jogi álláspontja szerint önmagában nem elégséges annak megállapításához, hogy ez alkalmas a választói akarat bármiféle irányban történő befolyásolására. A Kúria jogi álláspontjának kialakításakor nem hagyhatta figyelmen kívül azt a szintén nem vitatott - bár csak utóbb hivatkozott - tényt, mely szerint az egyéni listás képviselőjelöltek egyébként is független jelöltek voltak. Osztja a Kúria az OVB jogi álláspontját a tekintetben is, hogy az egyéni listás választási rendszer - a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010.évi L. törvény 13.§-a szerinti szabályozásból következően, - jellege illetve lényeges jellemzői folytán, egyébként sem ad lehetőséget, illetve nem alkalmas a választói akarat érdemi befolyásolására. Megjegyzi egyben, hogy a kérelmező kérelmében egyébként is csak hivatkozott kábeltelevízió nézők százaira, de e körben bizonyítékot nem szolgáltatott.

A jelen ügyben továbbá olyan kifogás nem került előterjesztésre, amely a ...on bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező választópolgárok szavazati jogával vagy eltűnt szavazólapal kapcsolatos lett volna, ezért ilyen tárgyakban, értelemszerűen, olyan OVB határozatok (érdemi döntések) sem születettek, amelyek felülvizsgálatára a Kúriának hatásköre és illetékességes lett volna. (Ve.84.§ (6) bekezdése).

Az előzőekben részletezettek alapján a Kúria azt állapította meg,

Kvk.V.37.233/2012/2.szám

hogy az OVB határozata a kérelmező által vitatott körben nem jogszabálysértő, ezért azt a Ve. 84. § (7) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

E határozattal szemben a jogorvoslatot a Ve. 84. §-ának /10/ bekezdése kizárja.

Budapest, 2012. április 5.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk.bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő