

KÚRIA

Knk.37.734/2012/5.szám

A Kúria M. J. országos népszavazási kezdeményezésre irányuló aláírásgyűjtő ív hitelesítése tárgyában hozott határozata ellen benyújtott kifogás alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A Kúria az Országos Választási Bizottság 86/2012. (X.15.) OVB határozata ellen benyújtott kifogást hivatalból elutasítja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

M. J. (a továbbiakban: indítványozó) 2012. szeptember 26-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő kérdés szerepelt:

Egyetért-e Ön azzal, hogy a kölcsönszerződések miatti kilakoltatásokat azonnal, és véglegesen állítsák le?

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) a 86/2012. (X.15.) OVB határozatában az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. Az OVB megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének nem felel meg, továbbá megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvényben (a továbbiakban: Ve.) az aláírásgyűjtő ív adattartalmának megfelelő követelményeknek sem.

Az indítványozó a Ve. 130. § (1) bekezdésbe foglalt határidőn belül kifogást nyújtott be a 86/2012. (X. 15.) OVB határozat ellen. Álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés megfelel az egyértelműség követelményének, azért kérte az OVB határozat megsemmisítését és az OVB új eljárásra utasítását.

Az indítványozó a csatolt okiratok alapján teljes költségmentességet kért, továbbá hivatkozott arra, hogy pártfogói meghatalmazást adott ügyvéd részére a kifogás elkészítésére.

Az indítványozó a jogi képviselő részére adott meghatalmazást nem csatolta. A Ve. 84. § (1) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselőt kötelező. A Kúria határidő tűzésével felhívta az indítványozót, hogy csatolja a kifogás előterjesztésére feljogosító meghatalmazást. Az indítványozó a megadott határidőn belül a hiányt nem pótolta. A hiánypótlásra felhívó végzés a kérelmező által megjelölt címről „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza. Ez a kézbesítés a Pp. 99. § (2) bekezdése alapján szabályszerűnek minősül, a

Knk.37.734/2012/5.szám

hiánypótlásra felhívó végzést kézbesítettnek kell tekinteni. A Kúria a hiányos kifogást a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 95. § (2) bekezdése alapján hivatalból elutasította.

A döntés elleni jogorvoslatot a Ve. 116. §-a folytán alkalmazandó 84. § (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2013, január 8.

Dr. Kalas Tibor sk.
a tanács elnöke

Dr. Balogh Zsolt sk.
előadó bíró

Dr. Hörcherné
Dr. Marosi Ildikó sk.
bíró

A kiadmány hiteléül

tisztviselő