

A KÚRIA

Kvk.III.37.230/2012/2.szám

A Kúria a dr.Gáli Csaba János ügyvéd által képviselt L. Párt kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság kérelmezett által 2012. március 29. napján meghozott 42/2012. számú határozata ellen a kérelmező által benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Kúria az Országos Választási Bizottság határozatát helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Egy magánszemély 2012. március 27. napján kifogást nyújtott be az Országos Választási Bizottsághoz /a továbbiakban: OVB/ a L. Párt /a továbbiakban: párt/ népszavazási kezdeményezésével kapcsolatban, melyben előadta, hogy M. A. és U. I., akik országgyűlési képviselők a Parlamentben, munkavégzésük helyszínén aláírásgyűjtő íveket írtak alá. Álláspontja szerint a párt ezzel a munkahelyen, munkaidőben való ajánlószelvény gyűjtés tilalmát tartalmazó, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény /a továbbiakban: Ve./ 48. § /2/ bekezdésének a/ pontját megsértette. Ezt a rendelkezést a Ve. 118. §-ának /2/ bekezdése szerint népszavazási kezdeményezésre is alkalmazni kell. Állítása alátámasztására a párt, és egy országos napilap internetes honlapján megjelent híradásra hivatkozott. Kérte az OVB a párt eltiltását a Parlamentben való aláírásgyűjtéstől, valamint a két megnevezett személy aláíróként figyelmen kívül hagyását.

Az OVB a 2012. március 29. napján kelt 42/2012. számú határozatával a kifogásnak helyt adott, és megállapította, hogy a párt a Parlamentben történt aláírásgyűjtése során megsértette a Ve. 48. § /2/ bekezdésének a/ és d/ pontjába foglalt tilalmat. Az OVB egyúttal eltiltotta a pártot a további jogszabálysértéstől. A határozat indokolása szerint

Kvk.III.37.230/2012/2.szám

az aláírásgyűjtés a Parlamentben munkahelyen, egyúttal állami szerv hivatali helyiségében történt.

A határozat ellen a kérelmező párt bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be. Kérelmében a határozat megváltoztatását és annak megállapítását kérte, hogy a Párt nem sértette meg a Ve. 48. § /2/ bekezdésének a/ és d/ pontjában megjelölt tilalmat. Előadta, hogy a kérelmező a kifogásban megjelölt helyen és időben nem végzett aláírásgyűjtő tevékenységet. Állítása szerint a Parlamentben két választópolgár csak az újságírók számára megrendezve támogatta a számukra odakészített ív aláírásával a párt kezdeményezését.

A képviselők munkahelyével kapcsolatban hivatkozott az Alaptörvénynek a jogalkalmazók számára jogértelmezést előíró szabályára, a képviselőket elsődlegesen politikacsinálónak nevezve, ezért a képviselők akár az így munkahelynek nem minősíthető Parlamentben is aláírhatnak népszavazáshoz aláírásgyűjtő íveket. Végül előadta, hogy az állami szerv hivatali helyiségének nem minősíthető az Országgyűlés folyosója. Az aláírásgyűjtő ív aláírására az Országgyűlés épületének a frakciók sajtótájékoztatóinak rendszeresen helyt adó helyiségében került sor. Jogszabálysértésként a Ve. 48. § /2/ bekezdésének a/ és d/ pontját, a 77. § /2/ bekezdésének a/ és b/ pontját, az Alaptörvény 1. cikkének /1/ bekezdését és 28. cikkét jelölte meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Kúriának arról kellett döntenie, hogy a Ve. szabályait sérti-e egy népszavazási aláírásgyűjtés a Parlamentben, ha az aláírók országgyűlési képviselők. Összhangban áll-e az Alaptörvény 1. cikkének /1/ bekezdésével, illetőleg 28. cikkével a Ve. kérelmezetti értelmezése, végül tekinthető-e a Parlament munkahelynek, illetve állami szerv hivatali helyiségének.

Az ügyben a Ve. 118. §-ának /2/ bekezdése értelmében alkalmazandó 48. § /2/ bekezdésének a/ és d/ pontja irányadó. Ennek megítélésénél figyelembe kell venni az Alaptörvény 1. cikk /1/ bekezdését és 28. cikkét.

A Ve. 48. § /2/ bekezdésének a/ és d/ pontja szerint nem gyűjthető ajánlószelvény munkahelyen munkaidőben, vagy munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettség teljesítése

Kvk.III.37.230/2012/2.szám

közben, továbbá állami és helyi önkormányzati szervek hivatali helyiségében.

Az Alaptörvény 1. cikkének /1/ bekezdése szerint Magyarország legfőbb népképviselői szerve az Országgyűlés. A 28. cikk értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A tényállás hiányosságait illető kifogást tekintve a Kúria megállapítja, hogy a kérelmezett a tényállást kellő mértékben feltárta. A kérelmező internetes honlapja maga közli az aláírásoknak a párt frakcióvezetője jelenlétében, a Parlamentben való megtörténtét. Valószínűtlen egyrészt, hogy a párt saját internetes honlapján hamis információ jelenik meg a párttal kapcsolatban, emellett a felvételen jól látható az országgyűlési képviselők és a frakcióvezető sajtótájékoztatón való jelenléte. Egy párt frakcióvezetőjétől a parlamenti párt nem különíthető el.

A bizonyítékok elégtelenségére vonatkozó kérelmezői előadás is alaptalan. Elöljáróban megjegyzi a Kúria, hogy jelen ügyben nem a büntetőeljárás szabályai alkalmazandók, melyek kétséget kizáró bizonyítékot kívánnak meg a vádlott elítéléséhez. A választási eljárásra ún. sui generis jogszabályként a Ve. vonatkozik, mely kétséget kizáró bizonyítékot nem követel meg az OVB számára határozatának meghozatalánál. Ebből következően a döntéshez elegendő az azt megalapozó tényállás olyan mértékű valószínűsítése, melynek okszerű következményeként jelentkezik a határozat. Ennek a követelménynek a kérelmezett határozata megfelelt, amikor az érintett párt által a honlapján - az elérhetőség megjelölése útján bárki számára elérhető módon - közzétett olyan közleményre hivatkozott, melynek kiigazítását a kérelmező mindmáig nem kérte, és annak tartalmát bírósági felülvizsgálati kérelmében maga sem vitatta. Nem élt továbbá a kérelmező a Ve. 84. § /5/ bekezdésében foglaltak szerinti új bizonyíték megjelölésének lehetőségével sem.

A Kúria álláspontja szerint a Ve. 48. § /2/ bekezdésének a/ pontja alkalmazása során a Parlament a parlamenti képviselők munkahelyének tekinthető. Nehezen vitatható ugyanakkor, hogy az országgyűlési képviselők tevékenysége is munka, továbbá, hogy érdemben azt elsősorban a Parlamentben végzik. E megállapítást nem

Kvk.III.37.230/2012/2.szám

gyengíti a kérelmezőnek az az állítása, miszerint a képviselőket politikacsinálónak kell tekintetni. Az Alaptörvény a kérelmező által is említett 1. cikkének /2/ bekezdése szerint az Országgyűlés számos tevékenységet végez, ezek a/-k/ pontig vannak e bekezdésben felsorolva. Ezek ugyanakkor az országgyűlési képviselők munkáját is jelentik. E tevékenységek mindegyike politikai tevékenység, melyek végzésének helyszíne a Parlament épülete. A tevékenység ilyenképpen szükségképpen munka is.

A kérelmezőnek az Alaptörvény 28. cikkére hivatkozása sem helytálló. A józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célra vonatkozó előírása értelmező szabály. A tételes jog egyértelmű előírásával kapcsolatosan azonban nincs lehetőség értelmezésre. Jelen ügyben az alkalmazandó tételes jog a Ve. 48. § /2/ bekezdésének a/ és d/ pontjában foglalt tilalom. A Ve. 48. § /2/ bekezdésének a/ pontja egyértelműen kimondja a munkahelyen való, illetőleg munkavégzési kötelezettség teljesítése közben az aláírásgyűjtés tilalmát. E tilalom nem ad felmentést politikusoknak a munkatevékenységük helyszínén való aláírásgyűjtés alól. Az országgyűlési képviselők valóban nemcsak a Parlamentben, hanem máshol is végeznek tevékenységet. Ez azonban nem azt jelenti, hogy fő tevékenységük nem az Alaptörvény 1. cikke /2/ bekezdésében felsoroltakra terjed ki, melyek egyértelműen a Parlamenthez, mint munkahelyhez kötődnek.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy nem sérült a Ve. 48. §- /2/ bekezdésének d/ pontja, mert az aláírás nem állami szerv hivatali helyiségében történt, hanem csak egy folyósón, illetőleg a frakció sajtótájékoztatóinak helyt adó helyiségében. Tagadhatatlan ugyanakkor, hogy e helyiség is a Parlamentben van, ahol a parlamenti képviselők ilyen minőségükben nyilatkoztak a munkahelyükön, mely egyúttal állami szerv. Olyan tevékenységet folytattak, mely a Ve. speciális rendelkezései tiltanak. Ez a tilalom független a tevékenység politikainak való minősítésétől.

Végül a Ve. 48. §-ának /1/ bekezdése kimondja, hogy ajánlószerződést az állampolgárok zaklatása nélkül - a /2/ bekezdésben foglalt kivétellel - bárhol lehet gyűjteni. Ennek a rendelkezésnek az értelmezését a fent kifejtettek szerint adja meg ugyanezen szakasz /2/ bekezdése, amely a/-d/ pont alatt megjelölt helyeken tiltja az ajánlószerződés gyűjtését. Ez a tilalom a Ve. 118. §-ának /2/ bekezdése alapján a népszavazás kezdeményezése során az aláírásgyűjtésre is alkalmazandó.

Kvk.III.37.230/2012/2.szám

Mindezek alapján a Kúria az OVB határozatát a Ve. 116. §-a alapján irányadó Ve. 84. § /7/ bekezdésének a/ pontja alapján helybenhagyta.

E határozattal szemben jogorvoslatnak a Ve. 84. §-ának /10/ bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2012. április 2.

**Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk.
előadó bíró, dr.Kovács András sk. bíró**