

## **A KÚRIA**

*Kvk.II.37.206/2012/2.szám*

*A Kúria a dr. Szikinger István ügyvéd által képviselt kérelmezőnek az Országos Választási Bizottságnak - a Magyar Közlönyben 2012. március 6-án közzétett - 36/2012. számú határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi*

### **v é g z é s t :**

*A Kúria a kérelmező kifogását hivatalból elutasítja.*

*E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.*

### **I n d o k o l á s**

*Az Országos Választási Bizottság (továbbiakban OVB) 36/2012. számú határozatában a ... által benyújtott népi kezdeményezés tárgyában az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta. A határozat jogorvoslati záradékában az OVB tájékoztatta az érintetteket arról, hogy a kifogást mely időpontig, hol és milyen módon lehet benyújtani továbbá, hogy a bírósági eljárás illetékköteles, az illeték mértéke 15.000 Ft.*

*A kérelmező kifogásában a fenti határozat megsemmisítését és az OVB új eljárásra utasítását kérte.*

*A kifogáson a kérelmező illetéket nem rótt le, arra hivatkozással, hogy a ...- tekintettel a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 34. § (1) bekezdésére, valamint 36.§-ára - az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5.§ (1) bekezdésének d) pontja értelmében illetékmentes.*

*A kifogás érdemben nem bírálható el az alábbiak szerint.*

*A Kúria a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130.§-a alapján bírálja el az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást. A Ve. 116.§-ának rendelkezése folytán a XIII. fejezetben foglalt eltérésekkel ebben eljárásban is alkalmazandó a Ve. 82-85.§-a, továbbá az eljárás nemperes jellege folytán a 105/1952. (XII.28.) MT rendelet (továbbiakban: MT rendelet), valamint az MT rendelet 13. § (3) bekezdése értelmében - az eljárás nemperes jellegének megfelelő módon - a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) szabályai.*

*Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.)*

Kvk.II.37.206/2012/2.szám

1. §-a általános szabályként fogalmazza meg, hogy a bírósági eljárásért eljárási illetéket kell fizetni.

Az Itv. 3.§ (4) bekezdése értelmében az eljárási illetékkötelezettség az eljárás megindítása iránti kérelem előterjesztésekor keletkezik, azt csak az illeték tárgyára vonatkozó mentesség esetén nem kell megfizetni az Itv. 4.§ (1) bekezdése alapján.

Az Itv. külön fejezetben rendezi a közigazgatási hatósági eljárás és a bírósági eljárásra vonatkozó szabályokat (V. és VI. fejezet). A polgári eljárásért fizetendő illetékek tekintetében tárgyi okból fennálló mentességi szabályokat fogalmaz meg az Itv. 57.§ (1) bekezdése, amely között kizárólag a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 20/E. §-ában szabályozott helyi választási iroda vezetője által összeállított névjegyzékből való kihagyás, illetve a névjegyzésbe való felvétel, a névjegyzékből való törlés miatti kifogás elbírálásra irányuló bírósági eljárás szerepel [Itv. 57.§ (1) bekezdés h) pont- a választói névjegyzékkel kapcsolatos eljárás] illetékmentes eljárásként.

Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogás alapján indult bírósági eljárást az Itv. az illetékmentes eljárások között nem nevesíti, arra egyéb illetékkedvezményt sem biztosít, melyből az következik, hogy ebben az eljárásban az illetékfizetési kötelezettség az általános szabályok szerint alakul.

Az Itv. 5. § (1) bekezdésének d) pontja értelmében teljes személyes illetékmentességben részesül az egyesület, a köztestület. Az Itv.5.§ (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés c)-g) és m) pontokban említett szervezetet az illetékmentesség csak abban az esetben illeti meg, ha a vagyonszerzést, illetőleg az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége, illetve - költségvetési szerv esetében - eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező az Itv. 5.§ (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot kifogásához nem csatolt, így az illetékmentessége alátámasztásaként hivatkozott Itv. 5.§ (1) bekezdés d) pontja az illetékmentes perlés lehetőségét nem teremti meg.

A jelen nemperes eljárásban a MT rendelet 13.§ (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 124. §-ának (2) bekezdése szerint a bíróság a keresetlevelet - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve

Kvk.II.37.206/2012/2.szám

- idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha elmulasztották az eljárási illeték megfizetésére vonatkozó kötelezettség teljesítését. Ilyen rendelkezést tartalmaz a Pp. 130. §-ának (1) bekezdés i) pontja.

Mindezek folytán a Kúria a kifogást a Pp. 124. §-ának (2) bekezdése, 130. §-ának (1) bekezdése alapján hivatalból elutasította.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 116.§-ának rendelkezése folytán alkalmazandó 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2012. március 28.

**Dr. Kozma György sk. tanácselnök, Dr. Kalas Tibor sk. előadó bíró,  
Dr. Tóth Kincső sk. bíró**