

A KÚRIA

Kvk.II.37.184/2012/2.szám

A Kúria dr. Szöllősi József által képviselt kérelmezőnek az Országos Választási Bizottságnak a Magyar Közlönyben 2012. március 6-án közzétett, 30/2012. számú határozata ellen benyújtott kifogása tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Kúria az Országos Választási Bizottság 30/2012. számú határozatát helybenhagyja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A kérelmező 2012. február 9-én „Akarja-e, hogy Magyarország Kormánya bejelentse kiválási szándékát az Észak-atlanti Szerződésből a Szerződés 13. cikke alapján.” tartalmú aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2.§-a alapján.

Az Országos Választási Bizottság 30/2012. számú határozatában az országos népszavazási kezdeményezés tárgyában az aláírásgyűjtő ívek mintapéldányainak hitelesítését megtagadta. Határozatában azzal érvelt, hogy Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (3) bekezdés d) pontja általános jelleggel zárja ki a népszavazás lehetőségét a hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségek tekintetében. Figyelembe vette, hogy a nemzetközi kötelezettség megszüntetése a nemzetközi kötelezettségről való döntés, és azt állapította meg, hogy az adott kérdésben népszavazás nem tartható, az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítése ez okból kizárt. Utalt arra is, hogy a választópolgárok nemzetközi kötelezettségvállalásról csak akkor dönthetnek népszavazás útján, ha egy nemzetközi szerződés még nem hatályos.

A kérelmező előterjesztett kifogásában téves jogértelmezés miatt vitatta az Országos Választási Bizottság döntésének jogszerűségét. Állította, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja alapján az általa felvetett kérdésben a népszavazás nem zárható ki. E körben utalt az 1949. évi XX. törvény 29/C.§ (helyesen:28/C.§) (5) bekezdés b) pontjában foglalt korábbi szabály [„nem lehet országos népszavazást tartani hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról..] és az Alaptörvény jelenlegi szabálya [„nem lehet országos népszavazást tartani nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről..”] közötti különbségre,

Kvk.II.37.184/2012/2.szám

továbbá arra, hogy egy szerződés kötelezettségek és jogok összessége. Erre figyelemmel állította, hogy a népszavazással kapcsolatos korlátozás köre szűkült, így az Észak-atlanti Szerződés 13. cikke alapján fennálló jog gyakorlására nem terjed ki a tilalom, e körben népszavazás tartható. Álláspontja szerint a NATO tagságot népszavazás eredményezte, ezért „a jogrend következetessége” azt eredményezi, hogy van arra lehetőség, hogy a kilépésről is ilyen akaratnyilvánítás döntsön.

A kifogás - az alábbiak szerint - alaptalan.

A Kúria a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 130.§-a alapján bírálja el az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetve a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást. A Kúria az Országos Választási Bizottság határozatát helybenhagyja, vagy azt megsemmisíti, és az Országos Választási Bizottságot új eljárásra utasítja.

A Kúria az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezés és az 1949. évi XX. törvény 28/C.§ (5) bekezdés b) pontjában foglaltak közötti lényegi különbséget az adott ügy elbírálása szempontjából nem észlelt, tekintve, hogy a jelenlegi és a korábbi szabályozás is egyöntetűen tiltja a nemzetközi szerződésekből eredő kötelezettségekről szóló népszavazás tartását. Az Országos Választási Bizottság ezen - korábbiakhoz képest nem változó - alaptörvényi tilalomra alapítva döntött a hitelesítés megtagadásáról.

Azt a kérelmező is elismeri, hogy egy szerződés (így a nemzetközi szerződés is) jogok és kötelezettségek összessége. Ebből eredően egy nemzetközi szerződés felmondásának népszavazás útján való kikényszerítése nemcsak joggyakorlást, de a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről való döntést is jelent. A nemzetközi szerződés egy állam kötelezettségvállalása más állam(ok) felé, a vállalt kötelezettségek betartása, illetve azok alóli mentesülés a nemzetközi jog által szabályozott keretek között történhet, mely indokolja az e körben tartandó népszavazás alaptörvényi kizárását.

Egy nemzetközi szerződésbe való belépés és az abból való kilépésre vonatkozó szabályok - a dolog természetéből adódóan - nem azonosak, és ez indokolja a két kérdésben való népszavazás lehetőségének eltérő szabályozását is, így az e körben felhozott kérelmezői érvek sem fogadhatók el.

A Kúria a fentiekre tekintettel azt állapította meg, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjában foglalt tiltott népszavazási tárgykörbe tartozik az a kérdés, melynek tartalma hatályos nemzetközi szerződésből való kilépésre irányul, ezért annak hitelesítését megtagadó Országos Választási Bizottsági határozatot - annak jogszerűsége folytán - helybenhagyta.

A végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 116.§-ának rendelkezése folytán alkalmazandó 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Kvk.II.37.184/2012/2.szám

Budapest, 2012. március 28.

**Dr. Kozma György sk. tanácselnök, dr. Tóth Kincső sk. előadó bíró,
dr. Kalas Tibor sk. bíró**