

## **A KÚRIA**

*Kvk.I.37.556/2012/2.szám*

*A Kúria a Dr. Ó. G. Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. ... ügyvéd) által képviselt kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2012. augusztus 29. napján kelt 83/2012. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi*

### **v é g z é s t :**

*A Kúria az Országos Választási Bizottság 83/2012. számú határozatát helybenhagyja.*

*Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.*

### **I n d o k o l á s**

*Az Országos Választási Iroda vezetője XXII-OVB-86/5/2012. számú, 2012. július 1-jén kelt levelében tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az általa benyújtott országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívét az Országos Választási Bizottság 77/2012. (VI.15.) számú határozatával hitelesítette, mely ellen kifogás nem érkezett. Egyidejűleg megküldte az egy eredeti és három másolati hitelesítési záradékkal ellátott aláírásgyűjtő ív példányát azzal, hogy aláírásgyűjtést folytatni a hitelesítési záradékkal ellátott ív másolatával lehet.*

*Kérelmező a törvényes határidőn belül benyújtotta az Országos Választási Bizottsághoz (továbbiakban: OVB) a 93 db, összesen 1161 db aláírást tartalmazó aláírásgyűjtő ívet, melynek átvizsgálása után az OVB a 83/2012. OVB határozatával megállapította, hogy az országos népi kezdeményezés aláírásai érvénytelenek, ezért maga a kezdeményezés is érvénytelen.*

*A határozat indokolása szerint az aláírásokat a kérelmező az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtötte. Népi kezdemény támogatására ugyanis aláírást gyűjteni csak a hitelesített mintapéldánnyal megegyező aláírásgyűjtő íven lehet. Jelen esetben az aláírásgyűjtő ívek eltértek az Országos Választási Iroda vezetője aláírásával ellátott mintapéldánytól, mivel a záradékban található kézzel írott szöveg a különböző aláírásgyűjtő íveken eltérő helyeken szerepel, továbbá a benyújtott aláírásgyűjtő ívek hitelesítési záradéka körül halvány, rácsozatos keret is észlelhető, amely a kézzel írott szövegnek az utólagos informatikai eszközökkel való felvezetésére utal.*

*Ezzel sérült az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (továbbiakban: Nsztv.) 3. § (1) bekezdése, amelyre tekintettel alkalmazni kellett a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban: Ve.) 50. § (1)*

Kvk.I.37.556/2012/2.szám

bekezdés c) pontját, az érvénytelenség megállapítását.

Kérelmező a határozattal szemben törvényes határidőn belül bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Ebben előadta, hogy a Ve. 118. § (1) bekezdésének utolsó mondata rendelkezik arról, hogy az aláírásgyűjtést hogyan kell megkezdeni, e szerint: „az aláírásgyűjtést a hitelesítési záradékkal ellátott aláírásgyűjtő ív másolatával lehet megkezdeni”. Rögzítette, hogy 3 db másolatot kapott az Országos Választási Irodától, amelyen mindösszesen 3x15, azaz 45 db aláírás gyűjthető az azon található rovatok szerint. Nyilvánvaló tény, hogy ezen megküldött másolatok nem elegendőek arra, hogy a szükséges 1000 aláírás ráférjen. Ezért a hitelesítő záradékkal ellátott aláírásgyűjtő íveket az ügyfélnek sokszorosítania kell. Azt azonban, hogy a sokszorosítást hogyan kell végezni, sem a Ve., sem az Országos Választási Iroda vezetőjének átirata, sem az OVB határozata nem tartalmazza, de más hatályos jogszabály sem szabályozza.

A kérelmező álláspontja szerint az OVB által megjelölt érvénytelenségi okok nem befolyásolhatják az eredeti kézzel írott aláírásokat, melyeket az ívek tartalmaznak. Nem kétséges, hogy az ívek a hitelesített szöveget tartalmazzák, a nyilatkozatok, tények és adatok igazak és valóságosak. Utalt arra a kérelmező, hogy a jogszabály a hitelesített aláírásgyűjtő ív másolatát írja elő, így az ennek következtében előállt bizonytalansággal a választási eljárás során az eljáró feleknek számolnia kell. Megjegyezte, hogy a jogszabályok maradéktalan betartására törekedett eljárása során.

A felülvizsgálat iránti kérelem nem megalapozott.

A Kúria felülvizsgálati jogkörét a Ve. 83. § (7) bekezdése teremti meg, a kérelem megalapozottsága tárgyában pedig a Ve. 84. § (3) bekezdése értelmében a felterjesztéstől számított két napon belül dönt.

A Kúria a Ve. 77. §-a, valamint a 82-84. §-ok alapján megállapította, hogy a kérelem határidőben érkezett, és megfelel a kérelemmel szemben a Ve-ben támasztott egyéb formai feltételeknek (jogszabálysértés megjelölése, a kérelem benyújtásának helye, a kérelmet benyújtó elérhetőségének megjelölése, a kötelező jogi képvisellel kapcsolatos követelmények).

A Ve. 84. § (6) bekezdése értelmében „[a] bírósági felülvizsgálat iránti kérelem alapján a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja”. A Ve. 84. § (7) bekezdése szerint pedig a vizsgálat eredményétől függően a határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

Az OVB a népi kezdeményezést támogató állampolgári aláírások ellenőrzése kapcsán a Ve. 117-121. §-ai alapján jár el. A Ve. hivatkozott szabályai rögzítik a hitelesítéssel összefüggő tényállás megállapításának eljárási szabályait, határidejét, a beszerzendő adatokat, a szükség esetén megkeresendő egyéb állami szerveket, valamint az egyéb garanciális szabályokat.

Az OVB az Nsztv. 4. § (1) bekezdése értelmében „gondoskodik a

Kvk.I.37.556/2012/2.szám

népszavazás kitűzésére irányuló állampolgári kezdeményezés, illetőleg a népi kezdeményezés aláírásainak ellenőrzéséről”, majd pedig az OVB elnöke „az aláírások ellenőrzésének eredményéről (...) haladéktalanul tájékoztatja az Országgyűlés elnökét”. Az Nsztv. 7. § (1) bekezdése szerint „[a]z Országgyűlés a kezdeményezést köteles napirendre tűzni és megtárgyalni”.

A Ve. 50. § (1) bekezdés c) pontja értelmében: „Érvénytelen az az ajánlás, amelyet az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.”

A Ve. 118. § (1) bekezdés értelmében: „A 130. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati határidő eredménytelen elteltét követő napon, jogorvoslat esetén a Kúria hitelesítő határozatot helybenhagyó döntésének a Magyar Közlönyben való közzététele napján az Országos Választási Iroda vezetője hitelesítési záradékkal látja el az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát. Az aláírásgyűjtést a hitelesítési záradékkal ellátott aláírásgyűjtő ív másolatával lehet megkezdeni.”

A Ve. 118/A. § (2) bekezdése értelmében: „A választás napját követő 41. napon az Országos Választási Iroda vezetője új hitelesítési záradékkal látja el az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát. Az aláírásgyűjtést kizárólag az új hitelesítési záradékkal ellátott aláírásgyűjtő ív másolatával lehet folytatni az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 3. § (3) bekezdésében meghatározott határidő lejártáig. A szünetelés időtartama a határidőbe nem számít be.”

A Ve. 131. § értelmében: „Az országos népi kezdeményezés során a 117-121. § és a 130. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”

A Nsztv. 3. § (1) bekezdése szerint: „Népszavazás kitűzésére irányuló állampolgári kezdeményezés, illetőleg népi kezdeményezés támogatására a hitelesített mintapéldánnyal megegyező aláírásgyűjtő íveken lehet aláírást gyűjteni.”

A Kúria rögzíti, hogy bár a kérelmező az OVB határozatának megsemmisítését és az OVB új eljárásra kötelezését kérte, de a Kúria a tartalmi elbírálás alapján járt el, és az ügyet érdemben vizsgálta (1/2009. KJE).

A kérelmező a jogszabálysértést abban jelölte meg, hogy az OVB helytelenül értelmezte a másolat fogalmát és ebből helytelen

Kvk.I.37.556/2012/2.szám

következtetést vont le.

A Kúria megállapítja, hogy a másolat fogalmát a választási eljárásra vonatkozó jogszabályok egzaktan nem definiálják, az viszont tény, hogy a teljes ív másolatára és nem csak egyes elemek másolatára vonatkozó rendelkezést tartalmaz a Ve. 118. § (1), 118/A. § (2) bekezdése.

A magyar nyelv általánosan elfogadott szabálya, illetőleg értelmezése szerint a másolat: „szövegnek, ábrának, műalkotásnak, fényképnek másolással készült példánya”, másol: „(szöveget) változatlanul, több példányban újra (le)ír”. /Magyar Értelmező Kéziszótár II. kötete, Akadémia Kiadó 1992. 9. kiadás 893. oldal./ A tartalmilag és formailag teljes körű, változtatás nélküli másolat nyomdatechnikailag kivitelezhető megoldást jelent (szkennelés-nyomtatás, illetve fénymásolás). Mindezt összevetve az aláírásgyűjtő ívekkel megállapítható, hogy nem minden ív felel meg ennek a követelménynek, nem teljes és maradéktalan másolata a hitelesítési záradékkal ellátott aláírásgyűjtő ívnek. A sokszorosítás csak úgy végezhető, hogy a másolat kétséget kizáróan azonos legyen. Az OVB határozatában konkrétan és részletesen megindokolta, hogy miért nem tekinti minden kétséget kizáróan azonosnak az aláírásgyűjtő íveket, azaz az aláírásgyűjtő ívek az Országos Választási Iroda vezetőjének aláírásával ellátott aláírásgyűjtő ív mintapéldányától mely okból térnek el.

A becsatolt iratok, köztük valamennyi aláírásgyűjtő ív áttekintése alapján a Kúria megállapította, hogy az OVB bírósági felülvizsgálat iránti kérelemmel támadott határozata nem jogszabálysértő, az abban foglaltakat az iratok alátámasztják. Ezért a Kúria az OVB határozatát a Ve. 84. § (7) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84. § (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2012. szeptember 1.

**Dr. Hajnal Péter sk. tanácselnök, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet sk. előadó bíró, Huszárné dr. Oláh Éva sk. bíró**