

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.IV.37.232/2010/2. szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. G. K. I. rendű és dr. F. J. II. rendű kérelmezőknek az Országos Választási Bizottság 121/2010.(II.19.), 122/1010.(II.19.), 123/2010.(II.19.), 125/2010.(II.19.), 126/2010.(II.19.) és 127/2010.(II.19.) számú határozatai ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

### **v é g z é s t :**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét hivatalból elutasítja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

A kérelmezők az Országos Választási Bizottság 121/2010.(II.19.), 122/1010.(II.19.), 123/2010.(II.19.), 125/2010.(II.19.), 126/2010.(II.19.) és 127/2010.(II.19.) számú határozatainak bírósági felülvizsgálata iránt nyújtottak be kérelmet. Beadványukban kérték, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 84. (7) bekezdésének a) pontja alapján az OVB támadott határozatait hagyja helyben, és az indokolásban állapítsa meg, hogy az OVB megsértette a választási bizottság ülésének a Ve. 6. § (1) bekezdésében foglalt nyilvánosságra vonatkozó rendelkezéseit.

A kérelmezők saját nevükben, ügyvédi képviselet nélkül jártak el arra hivatkozással, hogy jogi szakvizsgával rendelkeznek. A határidőben benyújtott kérelemhez az I. rendű kérelmező egy, 2006. augusztus 31-én kelt, a Fővárosi Bíróság által kiállított, 14770 sorszámú jogtanácsosi igazolványának egyszerű fénymásolatát, valamint a jogi szakvizsga bizottság 490/1983/3. számú - a jogi szakvizsga letételét igazoló - okirata egyszerű fénymásolatát csatolta. A II. rendű kérelmező egy, 1993. február 26-án kelt, a Budapesti Ügyvédi Kamara 1804/93. számú határozatának egyszerű fénymásolatát csatolta, mellyel a II. rendű kérelmezőt a kamara az egyéni ügyvédek lajstromába bejegyezte. A kérelmezők beadványukhoz csatolták továbbá a Legfelsőbb Bíróság Kvk.IV.37.157/2010/3. számú a kérelmezők szóbeli nyilatkozattételéről készült jegyzőkönyv egyszerű másolatát.

A kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelmének érdemi elbírálására nincs lehetőség.

Az 1997. évi C. törvény (Ve.) 84. § (2) bekezdése alapján a Ve. 82. § (1) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat, ehhez azonban a jogi szakvizsga letételét - törvényben meghatározott módon - köteles igazolni.

A Ve. 82. § (1) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálati eljárásban a nemperes eljárás jellegéből eredő eltérésekkel a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi II. törvény (Pp.) szabályai megfelelően alkalmazandók. A Pp. 73/C. § (3) bekezdése - hasonlóan a Ve. 84. § (1) bekezdéséhez - elismeri azt, hogy a kötelező ügyvédi képviselet esetén a jogi szakvizsgával rendelkező fél saját ügyében jogi képviselő nélkül járhat el. Ez esetben azonban

megkívánja a jogi szakvizsga letételének megfelelő igazolását az eljárás azon szakaszában, amikor a fél az első alkalommal jelentkezik a bíróság előtt. A jogi szakvizsga meglétét a Pp. 73/C. § (4) bekezdése értelmében a fél - így megfelelő alkalmazással a jelen bírósági felülvizsgálati eljárásban a kérelmezők - a jogi szakvizsga (vagy azzal egyenértékű vizsga) megszerzését igazoló okirattal, vagy annak hiteles másolatával, a jogi szakvizsga letétele alól mentességet biztosító okirattal, vagy annak hiteles másolatával igazolhatják.

Tekintettel arra, hogy a fenti módon az I. és a II. rendű kérelmező a szakvizsga meglétét igazoló kötelezettségüknek nem tettek eleget, ezért az előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmüket - hiánypótlási felhívás nélkül - a Legfelsőbb Bíróság hivatalból elutasította a 105/1952. (XII. 28.) MT rendelet 13.§ (3) bekezdése folytán jelen eljárásban is alkalmazandó Pp. 130. § (1) bekezdés i) pontja alapján, és a Ve. 84. § (1)-(2) bekezdésében, a Pp. 73/A. § (1) bekezdés a) pontjában, 73/B. §-ában, és 73/C. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakra, továbbá arra figyelemmel, hogy az eljárási jogosultság eseti okirati igazolása tekintetében nem alkalmazhatók a Pp. X. fejezetének a perbeli tények bizonyítására vonatkozó szabályai, mert arra a Pp. 73/C. § (4) bekezdése speciális szabályt tartalmaz.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84. §-ának (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. február 23.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. a tanács elnöke,  
Dr. Patyi András sk. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó sk. bíró