

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.IV.37.158/2010/3.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. G. K. I. rendű és dr. F. J. II. rendű kérelmezőknek az Országos Választási Bizottság 2010. február 4-én kelt 66/2010. /II. 4./ OVB, továbbá a 67-75/2010. /II. 4./ OVB számú határozatai ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelmeit hivatalból elutasítja.

I n d o k o l á s

A kérelmezők 2010. február 7-én bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztettek elő a 66/2010. /II. 4./ számú OVB határozat ellen.

Ugyanezen a napon szintén bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztettek elő a 67-75/2010. /II. 4./ számú OVB határozatok ellen.

A Legfelsőbb Bíróság a Kvk.IV.37.159/2010/2. számon hozott végzésével a 67-75/2010. (II. 4.) OVB határozatok ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelem folytán indult ügyet a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 149. § /2/ bekezdésének megfelelő alkalmazásával a Kvk.IV.37.158/2010. számú ügyhöz egyesítette, tekintettel arra, hogy az ügyek tárgya egymással összefügg.

A kérelmezők a megjelölt OVB határozatokkal kapcsolatban azt kérték, hogy a Legfelsőbb Bíróság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény /a továbbiakban: Ve./ 84. § /7/ bekezdés a/ pontja alapján a kérdéses határozatokat hagyja helyben, és az indokolásban állapítsa meg, hogy az OVB megsértette a Ve. 6. § /1/ bekezdésébe foglalt, a választási bizottság ülésének nyilvánosságára vonatkozó rendelkezést.

A kérelmezők kérelmeikben előadták, hogy az OVB említett határozatai a Ve. 82. § /2/ bekezdés a/ és b/ pontjára tekintettel azért jogszabálysértőek, mert az OVB az eljárást a nyilvánosság megsértésével folytatta le. Az OVB 2010. február 4-i ülésén a kérelmezők, mint választópolgárok részt szerettek volna venni, de az OVB üléstermébe a Budapest, Nádor u. 2. címről nem tudtak bejutni.

A technikai átvizsgálást követően a kérelmezők személyi igazolványa bemutatása, és személyes adatainak nyilvántartásba vétele hiányában az ülésterembe való bejutást a Köztársasági Őrezred Őrsége nem tette lehetővé; ugyanakkor az akadályok elhárítása érdekében sem az OVI vezetője, sem pedig az OVB elnöke nem intézkedett.

A kérelmezők kérelmükben vitatták a Köztársasági Őrezred Őrsége intézkedésének alapjául szolgáló BM közigazgatási államtitkári, illetve ORFK vezetői együttes intézkedést, kifogásolták a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 46. § /4/ bekezdésének alkalmazhatóságát; továbbá a kérelem indoklásán túl vitatták a Legfelsőbb Bíróság 2/2009. /X. 7./ KK véleményének tartalmát, és az abban megfogalmazott álláspontot alkotmányellenesnek tartották.

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmek elbírálása során a Kvk.IV.37.158/2010/2. számú végzésében a kérelmezőket értesítette, hogy az általuk kért személyes nyilatkozattétel időpontját 2010. február 9. napjára tűzi ki.

Ezzel egyidejűleg - kérelmeik hivatalból történő elutasításának terhe mellett - felhívta a kérelmezőket, hogy a Pp. 73/C. § /4/ bekezdésére figyelemmel, a jogi szakvizsga letételét igazoló eredeti okiratot, vagy a jogi szakvizsga letétele alól felmentést adó eredeti határozatot, illetőleg ezek hiteles másolatát a nyilatkozattétel alkalmával mutassák be, vagy annak időpontjáig csatolják az iratokhoz.

A Legfelsőbb Bíróság Budapest, V., Markó u. 16., földszint 5. számú tárgyalótermében, 2010. február 9-én 13 óra 20 perckor tartott szóbeli nyilatkozattétel során, F. J. kérelmező a jogi szakvizsga-bizonyítványát nem mutatta fel, arra hivatkozással, hogy ugyanezen tanács előtt folyó másik ügyben azt már bemutatta; ez a tény ott jegyzőkönyvezésre is került.

G. K. kérelmező jogi szakvizsga-bizonyítványát nem kívánta bemutatni, vagy annak hiteles másolatát csatolni; egyben felmutatta jogtanácsosi igazolványát, mely - véleménye szerint - a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okirat.

Hivatkozott még a kérelmező a Magyar Közlöny azon számára - és azt felmutatta -, melyben bíróvá történő megválasztása szerepel; véleménye szerint ez is a szakvizsga megszerzését igazoló okirat.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a kérelmezők nem tettek eleget a Ve. 84. § /1/ bekezdésében foglalt követelménynek. E rendelkezés szerint a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A Ve. 84. § /2/ bekezdése szerint a bíróság a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről nemperes eljárásban, három hivatásos bíróból álló tanácsban határoz.

A Pp. hatályba léptetésbe folytán szükséges rendelkezések tárgyában született 105/1952. /XII. 28./ MT rendelet 13. § /3/ bekezdése értelmében amennyiben az egyes nemperes eljárásokra vonatkozó szabályok másként nem rendelkeznek, vagy az eljárás nemperes jellegéből más nem következik, a nemperes eljárásokban is a Pp. szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Pp. 73/C. § /4/ bekezdése alapján a jogi szakvizsgával rendelkező félnek a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot (annak hiteles másolatát) azon eljárási szakaszban történő első jelentkezésekor kell a bíróságnak bemutatnia, vagy a beadványához csatolnia, amelyben a jogi képviselet a fél számára kötelező.

Mivel az eljárást megindító kérelmükben ezen iratot a kérelmezők nem csatolták, a Legfelsőbb Bíróság az említett hiánypótlást bocsátotta ki.

A jogi szakvizsga megléte az annak letételét igazoló jogi szakvizsga bizonyítvánnyal igazolható.

Az I. rendű kérelmező által felmutatott jogtanácsosi igazolvány, valamint Magyar Közlöny példánya nem minősíthető a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratnak; a jogtanácsosi igazolvány a jogtanácsosi névjegyzékbe való felvétel igazolására alkalmas.

A Pp. említett szabályai szerint a bíróság előtt nem valószínűsíteni, hanem okirattal igazolni kell a törvényi feltételt, így a Legfelsőbb Bíróság a felmutatott okiratokat, illetve iratokat nem fogadta el a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratként.

Mindezek alapján a Pp. 73/C. § /3/, valamint /4/ bekezdése, továbbá a 130. § /1/ bekezdés j/ pontja alapján a kérelmezők kérelmét hivatalból elutasította.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84. § /1/ bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. február 9.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,
Dr. Patyi András sk. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó sk. bíró