

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.IV.37.157/2010/3.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró dr. G. K. I. rendű és dr. F. J. II. rendű kérelmezőknek az Országos Választási Bizottság 2010. február 4. napján kelt 79/2010. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság a II. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét hivatalból elutasítja.

Az I. rendű kérelmező kérelme alapján a Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 79/2010. számú határozatát helybenhagyja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelmezők 2010. február 2. napján kifogást nyújtottak be a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény /a továbbiakban: Ve./ 116. §-ának alkalmazásával a Ve. 77. § /1/ bekezdésére hivatkozással, a választásra irányadó jogszabály és a Ve. 3. § a/ és e/ pontjában nevesített alapelvek folyamatos megsértése miatt, az Országos Választási Bizottsággal /a továbbiakban: OVB/ szemben.

Kifogásukban előadták, hogy az OVB elnöke 2008. január 23-án kelt levelében arról adott tájékoztatást, miszerint a 2008. március 9-i ún. háromkérdéses - vizitdíj,apidíj, tandíj - országos ügydöntő népszavazás aláírásgyűjtő íveinek megsemmisítése megtörtént; ezt a tényt az OVB 2008. január 22-i üléséről felvett jegyzőkönyv is tartalmazza.

A kérelmezők szerint a részükre megküldött "Megsemmisítési jegyzőkönyv" azonban e tényt nem támasztja alá, sőt, félreérthetően hamis színben láttatja az OVB említett ülésén az Országos Választási Iroda Vezetője által adott - megsemmisítésre vonatkozó - hivatalos tájékoztatást, bejelentést.

Kérték, hogy az OVB a kifogásnak adjon helyt, a folyamatban megnyilvánuló jogsértés tényét állapítsa meg, és orvosolja a jogsértés ténye által előállt bizonytalan - a jogszabályoknak meg nem felelő - helyzetet, melynek körében a Ve. 124/A. § /3/ bekezdés k/ pontja alapján a törvényt megsértés megállapítása mellett, kezdeményezze az illetékes szerv döntését.

A kifogás elbírálása során az OVB megállapította, hogy a 2008. március 9-i országos népszavazás aláírásgyűjtő íveinek megsemmisítése, és arról jegyzőkönyv kiállítása 2008. január 21-én megtörtént.

A Ve. 77. § /1/ és /5/ bekezdésében foglaltakra utalással megállapította az OVB, hogy a kifogás benyújtására a jogszabálysértés vélelmezett elkövetését, azaz a jegyzőkönyv elkészítését követő három napon belül - 2008. január 24-én 16 óráig - lett volna lehetőség. Mivel a jogorvoslati kérelmüket a beadványozók a törvényben előírt jogvesztő határidőn túl nyújtották be, ezért az OVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmezők az OVB határozata ellen bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtottak be.

Álláspontjuk szerint az OVB felülvizsgálni kért határozata - figyelemmel a Ve. 82. § /2/ bekezdés a/ és b/ pontjára - mérlegelése tekintetében jogszabálysértő, továbbá az eljárást az OVB a nyilvánosság megsértésével folytatta le.

Kérték, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Ve. 84. § /6/ bekezdése alapján az OVB eljárását is vizsgálja. Bár az OVB eljárását súlyosan jogsértőnek tekintik, azonban a törvény az OVB határozatának Legfelsőbb Bíróság által történő megsemmisítését nem teszi lehetővé, ezért arra szorítkoznak, hogy az OVB határozatának helybenhagyását kérjék.

Kérték, hogy a Legfelsőbb Bíróság mondja ki, hogy az OVB a 2010. február 4-i ülésén a Ve. 6. § /1/ bekezdésében foglalt nyilvánosság elvét súlyosan megsértette, mert nem biztosította a feltételeket arra vonatkozóan, hogy a kérelmezők - mint választópolgárok -, illetve más személyek az OVB nyilvános ülésén részt vehessenek.

Jogszabálysértőnek tartották a határozatot azért is, mert - álláspontjuk szerint - a kifogás nem késett el.

A részükre megküldött "Megsemmisítési jegyzőkönyv" fogyatékos, és hitelt érdemlően nem állapítható meg e jegyzőkönyv mely aláírásgyűjtő ívek megsemmisítéséről készült; illetve ezen aláírásgyűjtő ívek megsemmisítésre kerültek-e 2008. január 21-én, a folyamatos mulasztásban megnyilvánuló jogsértésre tekintettel a kifogást elkészettségre hivatkozással, érdemi vizsgálat nélkül nem lehetett volna elutasítani.

A Ve. 82., 83. és 84. §-aira utalással kifejtették, hogy a Ve. nem rendelkezik arról, hogy a "jogi szakvizsgálattal rendelkezik" törvényi kifejezést milyen okiratokkal lehet igazolni; ezért a választási eljárásban nem csak a Pp. 73/C. § /4/ bekezdése szerinti jogi szakvizsga megszerzését tanúsító okirat, hanem bármilyen bizonyíték felhasználható, amely igazolja, hogy a választópolgár jogi szakvizsgálattal rendelkezik.

Felülvizsgálati kérelmükben a kérelmezők kifogásolták a Legfelsőbb Bíróság 2/2009. KK véleményét is, részletesen kifejtve az abban foglaltakat sérelmező álláspontjukat.

Megítélésük szerint ez a vélemény nem csak alkotmányellenes - a jogorvoslati jog korlátozása tekintetében -, hanem a bíróságoknak és a Legfelsőbb Bíróságnak az alkotmányos feladatából eredő rendeltetését is súlyosan sérti (Alkotmány 50. § /1/ bekezdés).

Kérték, hogy a Legfelsőbb Bíróság beadványuk elbírálása előtt a kollégiumi vélemény alkotmányosságának felülvizsgálata kérdésében foglaljon állást, és a kollégiumi vélemény jogsértése esetén, részbeni visszavonása iránt intézkedjen.

A kérelmezők kérték a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségének biztosítását, és az OVB-nek a kérelmezők javára fejenként 5.000 - 5.000 Ft perköltség megfizetésére kötelezését.

A II. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálásra alkalmatlan, az I. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme nem alapos.

A II. rendű kérelmező ügyvédi képviselő nélkül, saját nevében - mint jogi képviselő közreműködése nélkül eljárásra jogosult - terjesztette elő kérelmét.

A Legfelsőbb Bíróság a mögöttes szabályként alkalmazandó Pp. 73/C. § /4/ bekezdése alapján, és a törvényes következményekre történő figyelmeztetés mellett hívta fel a II. rendű kérelmezőt a jogi szakvizsga letételét igazoló eredeti okirat, vagy a jogi szakvizsga letétele alól felmentést adó eredeti határozat bemutatására.

A II. rendű kérelmező a felhívásnak nem tett eleget, a személyes nyilatkozattétel során bemutatta a Magyar Közlöny azon számát, amely bíróvá választását tartalmazta, továbbá a jogtanácsosi igazolványát.

Hangsúlyozza a Legfelsőbb Bíróság, hogy a Ve. 84. § /1/ bekezdése kizárólag a jogi szakvizsgával rendelkező személynek engedi meg, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti eljárásban ügyvédi képviselő nélkül, saját nevében járjon el.

A jogi szakvizsga annak letételét igazoló, jogi szakvizsga-bizottsági okirattal igazolható, az a Magyar Közlöny tartalmával, jogtanácsosi igazolvánnyal nem pótolható. Ennek megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a II. rendű kérelmező által bemutatott iratokat - mint a jogi szakvizsga meglétét igazoló okirati bizonyítékot - nem fogadta el, a jogi szakvizsga letételének igazolására nem találta azokat alkalmasnak.

A II. rendű kérelmező részéről a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem - a fentiekből következően - nem volt joghatályosnak tekinthető, ezért a II. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét a Legfelsőbb Bíróság hivatalból elutasította, a nemperes eljárásokra is alkalmazandó Pp. 130. § /1/ bekezdés j/ pontja alapján, figyelemmel a Ve. 84. § /1/ bekezdésében foglaltakra.

Az I. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme alapján a Legfelsőbb Bíróság érdemben megvizsgálta az OVB 79/2010. számú határozatát.

A Legfelsőbb Bíróság egyetértett az OVB álláspontjával, miszerint a 2010. február 2-án benyújtott kifogás - a 2008. március 9-i országos népszavazás aláírásgyűjtő íveinek megsemmisítéséről 2008. január 21-én kiállított jegyzőkönyvhez képest - a Ve. 77. § /1/ bekezdése alapján elkésett.

Alaptalanul hivatkozott az I. rendű kérelmező "folyamatos mulasztásra" e tekintetben, annak semmiféle ténybeli és jogi alapja nem volt.

Tekintettel arra, hogy a Ve. 77. § /5/ bekezdésének megfelelően, ha a kifogás elkésett, azt érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, jogszerűen járt el az OVB a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatában, amikor a jegyzőkönyv ellen több mint két évvel később benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Kiemeli a Legfelsőbb Bíróság, hogy a Ve. a bírósági felülvizsgálat lehetőségét konkrétan a felülvizsgálati kérelemben megjelölt határozattal szemben biztosítja; így a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elbírálása során azok a kérelmezői kifogások, amelyek nem a konkrét érdemi határozathoz köthetők, és olyan eljárási cselekményeket sérelmeznek, amelyek vizsgálatára a Legfelsőbb Bíróság hatáskörrel nem rendelkezik, sem vizsgálhatók, sem értékelhetők nem voltak (a kérelmezőnek az OVB ülésére be nem jutása).

Az OVB határozat-hozatalához nem kapcsolódó eljárási cselekmények az OVB működési körébe tartozó olyan kérdések, amelyek felett a Legfelsőbb Bíróság törvényességi kontrollt nem gyakorol.

Minderre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság az OVB felülvizsgált határozatát - az I. rendű kérelmező kérelme folytán eljárva - a Ve. 84. §-ának /7/ bekezdés a/ pontja alapján helybenhagyta.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőség a Ve. 84. § /10/ bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. február 9.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök,
Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Patyi András sk. bíró