

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

mint felülvizsgálati bíróság

Kvk.III.37.998/2010/3.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Kádár Balázs ügyvéd által képviselt V. I.-né kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2010. szeptember 30. napján kelt 641/2010./IX.30./ számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 641/2010./IX.30./ számú határozatát megváltoztatja, és a Fővárosi Választási Bizottság 229/2010./IX.28./ számú határozatát helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

2010. szeptember 24. napján T. I., aki a F.-K. párt főpolgármester jelöltje /a továbbiakban: Jelölt/ részt vett a B. Református Egyházközség Lelkészi Hivatalával együtt megszervezett találkozón. A találkozó célja a református gyülekezet asszonyaival való találkozás volt. A közelben lévő két éve elkészült F. Református Óvodában a Jelölt megjelent, és a gyermekeknek apró ajándékokat adott. A jelenlévő óvodai dolgozó a Jelöltet, mint jövődi főpolgármestert mutatta be. Az ajándékba adott tárgyak között narancsszínű labdák voltak, és a Jelölt a látogatás után a sajtónak kifejtette azt is, hogy a világnézeti semlegességgel nem ért egyet.

Ilyen tényállás alapján a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet előadó magánszemély adott be kifogást. Arra hivatkozott, hogy a Jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény /a továbbiakban: Ve./ 3. § d/ pontjába foglalt jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény /a továbbiakban: Közokt.tv./ 39. § /4/ bekezdésének rendelkezéseit. A Fővárosi Választási Bizottság említett számú határozatával megállapította, hogy a Jelölt kampánytevékenységével megsértette a most felsorolt jogszabályokat.

Az elsőfokú határozattal szemben a Jelölt élt fellebbezéssel, kérve annak megváltoztatását. Előadta, hogy jóllehet a Közokt.tv. valóban tartalmaz rendelkezést az oktatási intézményben folytatott tevékenységgel kapcsolatban, azonban erről a Ve. nem rendelkezik. Arra utalva mindezzel, hogy a Közokt.tv. nem a választásra irányadó jogszabály, így a Ve.-ben szabályozott jogkövetkezményeket vele szemben nem lehetett volna alkalmazni. A fellebbezés nem tartalmazta a Jelölt lakcímét, azonban az ahhoz csatolt ügyvédi meghatalmazás igen.

Az Országos Választási Bizottság /a továbbiakban: OVB/ 641/2010./IX.30./ számú határozatával a Fővárosi Választási Bizottság 229/2010./IX.28./ számú határozatát megváltoztatta és a kifogást elutasította. Indokolása szerint a Közokt.tv.-t nem lehet a Ve. szerinti választásra irányadó jogszabálynak tekinteni, ebből következően a választási bizottságok nem rendelkeznek hatáskörrel arra, hogy megállapítsák egy más törvény valamely

konkrét rendelkezésének megsértését. Ezzel az OVB lényegében hatáskörének hiányát állapította meg.

A határozat bírósági felülvizsgálata iránt a kérelmező két kérelmet terjesztett elő. Az egyikben azt kifogásolta, hogy a Ve. 80. §-ának /4/ bekezdése előírja a fellebbezés kötelező tartalmi elemeit, 81. §-ának /2/ bekezdése pedig ennek hiányában a fellebbezés érdemi elutasítását. Az eljárási kifogáson túl előadott érdemi kérelmében a kérelmező lényegében megismételte az eredeti kifogásában foglaltakat.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem részben alapos.

A kérelmező eljárási kifogása, miszerint a fellebbezés nem felelt meg a Ve. 80. § /4/ bekezdésének b/ pontjában foglalt annak az előírásnak, hogy nem tartalmazta a fellebbezés benyújtójának lakcímét és székhelyét, és emiatt a Ve. 81. § /2/ bekezdése értelmében érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani, azért nem alapos, mert a fellebbező jogi képviselője útján terjesztette elő fellebbezését, így a fellebbezésnek elválaszthatatlan részét képezi az ügyvédi meghatalmazás is, mely tartalmazta a fellebbező lakcímét is.

Az ügy érdemét illetően a kérelmező helyesen hivatkozott a Ve. 3. §-ában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértésére. A Ve. 149. §-ának o/ pontja értelmében választási kampány: választási program ismertetése, jelölt, lista, jelölőszervezet népszerűsítése, választási gyűlés szervezése, plakát elhelyezése, önkéntesek igénybevétele. Az ügyben azt kellett megítélni, hogy a Jelölt tényállásban említett tevékenysége választási kampánynak minősül-e. Ennek vizsgálatánál nem lehet figyelmen kívül hagyni a Közokt.tv. rendelkezéseit, melynek 1. §-a szerint e törvény szabályozása kiterjed az óvodai nevelésre is. A Jelölt a kifogásolt tevékenységét óvodában végezte. A Közokt.tv. 39. §-ának /4/ bekezdése értelmében a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Nem vitatható, hogy a Jelölt óvodások és a sajtó képviselői jelenlétében adta át az óvodásoknak az ajándékokat, mellyel egyidejűleg a Jelöltet mint jövőbeli főpolgármestert mutatták be. Emiatt is, valamint az átadott ajándékok egy részének jellege miatt, továbbá az ezt követő jelölti nyilatkozat folytán ez politikai célú tevékenységnek tekinthető. Alaptalan volt az OVB-nek az a határozatbeli indoka, ami szerint választási ügyekben a Közokt.tv. szabályait nem lehet alkalmazni. A Ve. hivatkozott alapelve olyan keretjogszabály, amelynek tartalmát a Közokt.tv. egyértelmű tiltó rendelkezése töltött ki tartalommal.

Tévedett ennél fogva az OVB, amikor az elsőfokú határozatot megváltoztatva a kifogást elutasította. Ezért a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát megváltoztatta és az elsőfokú választási szerv határozatát helybenhagyta /Ve. 84. § /7/ bekezdésének a/ és b/ pontja/.

A végzés elleni további jogorvoslatot a Ve. 84. §-ának /10/ bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. október 1.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke,
dr. Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr. Darák Péter sk. bíró