

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.III.37.231/2010/2.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró dr.F. J. I.r., dr.G. K. II.r. kérelmezőknek az Országos Választási Bizottság 2010. február 19. napján kelt 120/2010./II.19./ számú határozata ellen bírósági felülvizsgálata iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az I. és II. r. kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét hivatalból elutasítja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az I.r és II.r. kérelmező 2010. február 17-én kifogását nyújtotta be sérelmezve, hogy szakállamtitkár nem lehet az Országos Választási Iroda /a továbbiakban: OVI/ vezetője, mert nem köztisztviselő vagy közalkalmazott, és ez sérti - többek között - a választási eljárásról szóló 1997.évi C. törvény /a továbbiakban: Ve./ rendelkezéseit is.

Az Országos Választási Bizottság 120/2010. számú határozatában a kifogást elutasította, megállapítva a Ve. 37. §-ának /1/ bekezdése alapján az OVI vezetőjének nem kell köztisztviselőnek vagy közalkalmazottnak lennie.

Az Országos Választási Bizottság 120/2010. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt az I. és II.r. kérelmezők nyújtottak be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet. A kérelmezők saját nevükben, ügyvédi képviselő nélkül jártak el arra hivatkozással, hogy jogi szakvizsgálattal rendelkeznek. A határidőben benyújtott kérelemhez az I.r. kérelmező egy, 1993. február 26-án kelt, a B. Ügyvédi Kamara 1804/93. számú határozat és a Kvk.IV.37157/2010/3. számú választási ügyben a Legfelsőbb Bíróság előtti meghallgatáson készült jegyzőkönyv egyszerű fénymásolatát csatolta, melyek szerint az I.r. kérelmezőt a kamara az egyéni ügyvédek lajstromába bejegyezte, a jegyzőkönyv szerint pedig az eljáró tanács előtt az I.r. kérelmező jogi szakvizsga bizonyítványát felmutatta. A II.r. kérelmező a jogi szakvizsga bizottság 490/1983/3. számú - a jogi szakvizsga letételét igazoló - okirat, és egy 14770. számú jogtanácsosi igazolvány egyszerű fénymásolatát csatolta.

A kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelmének érdemi elbírálására nincs lehetőség.

A Ve. 84. §-ának /2/ bekezdése alapján a Ve. 82. §-ának /1/ bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat, ehhez azonban a jogi szakvizsga letételét - törvényben meghatározott módon - köteles igazolni.

A Ve. 84. §-ának /2/ bekezdése szerinti a bíróság a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről nemperes eljárásban határoz. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ hatálybalépésétől folytán szükséges rendelkezések tárgyában hozott 105/1952./XII.28/ MT rendelet /a továbbiakban: MT.r./ 13. §-ának /3/ bekezdése értelmében-

amennyiben az egyes nemperes eljárásokra vonatkozó jogszabályok másként nem rendelkeznek, vagy az eljárás nemperes jellegéből más nem következik - a Pp. szabályai megfelelően alkalmazandók. A Pp. 73/C. §-ának /3/ bekezdése - hasonlóan a Ve. 84. § /1/ bekezdéséhez - elismeri azt, hogy a kötelező ügyvédi képviselet esetén a jogi szakvizsgával rendelkező fél saját ügyében jogi képviselő nélkül járhat el. Ez esetben azonban megkívánja a jogi szakvizsga letételének megfelelő igazolását az eljárás azon szakaszában, amikor a fél az első alkalommal jelentkezik a bíróság előtt. A jogi szakvizsga meglétét a Pp. 73/C. §-ának /4/ bekezdése értelmében a fél - így megfelelő alkalmazással a jelen bírósági felülvizsgálati eljárásban a kérelmezők - a jogi szakvizsga /vagy azzal egyenértékű vizsga/ megszerzését igazoló okirattal, vagy annak hiteles másolatával, a jogi szakvizsga letétele alól mentességet biztosító okirattal, vagy annak hiteles másolatával igazolhatják.

Jelen eljárásban nem alkalmazhatók a kérelmezők által hivatkozott a köztudomásúnak ismert tények valószínűsítésére vonatkozó Pp. 163. § /3/ bekezdésében és 195. §-ában foglalt előírások, mert azok a Pp. X. fejezetének perbeli tények bizonyítására vonatkozó szabályai. A kötelező jogi képviselethez kapcsolódó Pp. 73/C. §-ának /4/ bekezdése ezen szabályokhoz képest kategorikus, eltérést nem engedő speciális szabályt tartalmaz, mely kifejezetten előírja, hogy a képviseleti jogosultságot mivel kell igazolni. Ez pedig - jogi szakvizsga léte esetén - kizárólag a jogi szakvizsga bizonyítvány vagy annak hiteles másolata lehet.

Tekintettel arra, hogy a fenti módon az I. és a II.r. kérelmező a szakvizsga meglétét igazoló kötelezettségüknek nem tettek eleget, ezért az előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmüket - hiánypótlási felhívás nélkül - a Legfelsőbb Bíróság hivatalból elutasította az MT.r. 13. §-ának /3/ bekezdése folytán jelen eljárásban is alkalmazandó Pp. 130. § /1/ bekezdésének i/ pontja alapján, figyelemmel a Ve. 84. § /1/-/2/ bekezdésében, a Pp. 73/A. § /1/ bekezdés a/ pontjában, 73/B. §-ában, és 73/C. § /3/-/4/ bekezdésében foglaltakra.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84. §-ának /10/ bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. február 23.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke,
dr.Kovács András sk. előadó bíró, dr.Kovács Ákos sk. bíró