

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.II.37.214/2010/4. szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2010. február 15. napján meghozott 118/2010. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét hivatalból elutasítja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Egy magánszemély beadványozó 2010. február 14-én kifogásában sérelmezte, hogy a Magyar Köztársaság elnöke III-1/00282/2001. számú határozatában 2010. április 11-ére tűzte ki az országgyűlési képviselők választásának első fordulójának napját, annak ellenére, hogy ennek következtében a külképviseleten történő választás napja a törvényi tilalom ellenére munkaszüneti napot megelőző napra (húsvét vasárnapra) esik.

Az Országos Választási Bizottság 118/2010. számú határozatában a kifogást hatáskör hiányában elutasította.

Az Országos Választási Bizottság 118/2010. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránt a kérelmező nyújtott be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet. A kérelmező saját nevében, ügyvédi képviselet nélkül járt el arra hivatkozással, hogy jogi szakvizsgálattal rendelkezik. A határidőben benyújtott kérelemhez a kérelmező a jogi szakvizsga bizottság 490/1983/3. számú - a jogi szakvizsga letételét igazoló - okirata egyszerű fénymásolatát csatolta.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmének érdemi elbírálására nincs lehetőség.

Az 1997. évi C. törvény (Ve.) 84.§ (2) bekezdése alapján a Ve. 82.§ (1) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat, ehhez azonban a jogi szakvizsga letételét - törvényben meghatározott módon - köteles igazolni.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma a 2/2009. (X.7.) KK véleményben úgy foglalt állást, hogy a Ve. 82.§ (1) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálati eljárásban a nemperes eljárás jellegéből eredő eltérésekkel a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi II. törvény (Pp.) szabályai megfelelően alkalmazandók. A Pp. 73/C.§ (3) bekezdése - hasonlóan a Ve. 84.§ (1) bekezdéséhez - elismeri azt, hogy a kötelező ügyvédi képviselet esetén a jogi szakvizsgálattal rendelkező fél saját ügyében jogi képviselő nélkül járhat el. Ez esetben azonban

megkívánja a jogi szakvizsga letételének megfelelő igazolását az eljárás azon szakaszában, amikor a fél az első alkalommal jelentkezik a bíróság előtt. A jogi szakvizsga meglétét a Pp. 73/C.§ (4) bekezdése értelmében a fél - így megfelelő alkalmazással a jelen bírósági felülvizsgálat iránti eljárásban a kérelmező - a jogi szakvizsga (vagy azzal egyenértékű vizsga) megszerzését igazoló okirattal, vagy annak hiteles másolatával, a jogi szakvizsga letétele alól mentességet biztosító okirattal, vagy annak hiteles másolatával igazolhatja.

Tekintettel arra, hogy a fenti módon a kérelmező a jogi szakvizsga meglétét igazoló kötelezettségének nem tett eleget, ezért az előterjesztett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet - hiánypótlási felhívás nélkül - a Legfelsőbb Bíróság hivatalból elutasította a 105/1952. (XII.28.) MT rendelet 13.§ (3) bekezdése folytán jelen eljárásban is alkalmazandó Pp. 130.§ (1) bekezdés i) pontja alapján, és a Ve. 84.§ (1)-(2) bekezdésében, a Pp. 73/A.§ (1) bekezdés a) pontjában, 73/B.§-ában, és 73/C.§ (3)-(4) bekezdésében foglaltakra, továbbá arra figyelemmel, hogy az eljárási jogosultság eseti okirati igazolása tekintetében nem alkalmazhatók a Pp. X. fejezetének a perbeli tények bizonyítására vonatkozó szabályai, mert arra a Pp. 73/C.§ (4) bekezdése speciális szabályt tartalmaz.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84.§-ának (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. február 18.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,
Dr. Tóth Kincső sk. előadó bíró, Dr. Kovács András sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő