

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.II.37.152/2010/4. szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró I.r. és a személyesen eljáró II.r. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 2010. február 1. napján meghozott 65/2010. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az I. r. kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét hivatalból elutasítja.

A II. r. kérelmező kérelme alapján a Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság 65/2010. számú határozatának a kérelemmel nem támadott részét nem érinti, a kérelemmel támadott rendelkezését helybenhagyja.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Sz.V. a Párt kampányigazgatója a 2010. január 29-én előterjesztett kifogásában sérelmezte, hogy a F. 2010. január 27-én a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 01., 05. és 09. számú országgyűlési egyéni választókerületében olyan szórólapokat terjesztett, amelyen a párt politikusa és egyéni választókerületi jelöltje, valamint Gy.F. neve és arcképe, továbbá "Együtt tették tönkre az országot!", "felelősek az értelmetlen megszorításokért. Közösen támogatták: a nyugdíjfelvonást, az egészségügy tönkretételét, az adóemeléseket, munkahelyek megszüntetését" felirat volt látható. A szórólapokat alkalmasnak találta arra, hogy a jelöltek választásokban való részvételét jogellenesen hátrányosan befolyásolja. Sérelmezte továbbá, hogy a szórólap nem tartalmazza a szerkesztésre és kiadásra vonatkozó fontosabb adatokat (impresszum), annak ellenére, hogy az 1997. évi C. törvény (Ve.) 42.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó 1986. évi II. törvény 16.§ (1) bekezdésben foglaltak szerint a "Készült a Fidesz megbízásából" szöveg nem elfogadható és hiányos tájékoztatást nyújt.

Az Országos Választási Bizottság 65/2010. számú határozatában a kifogásnak részben helyt adott és az impresszum hiánya miatt - a jogsértő személyének megjelölése nélkül - megállapította a jogsértést a Ve.42.§ (1) bekezdése alapján az 1986. évi II. törvény 16.§ (1) bekezdésében és a 12/1986.(IV.22.) MT rendelet 21.§-ában foglaltaknak való meg nem felelés miatt. A szórólapok valótlan tartalma miatt a kifogást elutasította, figyelemmel arra, hogy az azokon szereplő kijelentések politikai véleménynyilvánítást és nem tényállítást tartalmaznak, így nem sértik a Ve. 3.§ a) és d) pontjában rögzített alapelveket.

Az Országos Választási Bizottság 65/2010. számú határozata ellen az I. és II. r. kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelemmel éltek, melyben a határozat megváltoztatását és az Országos Választási Bizottság hatáskörének hiányára tekintettel a kérelem elutasítását kérték. Sérelmezték, hogy az Országos Választási Bizottság a választási eljárás jogorvoslati rendszerében az 1986. évi II. törvény 16.§ (1) bekezdésének megsértését vizsgálta, továbbá erre vonatkozó kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában és tévesen állapította meg, hogy a választási plakátokon az impresszum feltüntetése kötelező, holott annak feltüntetése alól a

nyilvános közlést engedélyező szerv felmentést adhat a 29/1986.(IX.1.) MM rendelet 12.§-a alapján.

A II. r. kérelmező szóbeli nyilatkozatátétele során a jogorvoslati kérelmével felmerült munkaköltsége megtérítését kérte.

Az I. r. kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálásra alkalmatlan, II. r. kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme nem alapos.

Az I. r. kérelmező ügyvédi képviselő nélkül és saját nevében, mint jogi képviselő közreműködése nélkül eljárásra jogosult terjesztette elő kérelmét, és nem csatolta a jogi szakvizsga letételét igazoló okiratot. A Legfelsőbb Bíróság a mögöttes szabályként alkalmazandó Pp. 73/C.§ (4) bekezdése alapján és a törvényes következményekre történő figyelmeztetés mellett hívta fel az I. r. kérelmezőt a jogi szakvizsga letételét igazoló eredeti okirat, vagy a jogi szakvizsga letétele alól felmentést adó eredeti határozat bemutatására. Az I. r. kérelmező a felhívásnak nem tett eleget, a szóbeli nyilatkozattételre kitűzött eljárás során az okirat csatolását megtagadta személyes akadály okából. A Ve. 84.§ (1) bekezdése kizárólag a jogi szakvizsgálattal rendelkező személynek engedi meg, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban ügyvédi képviselő nélkül, saját nevében járjon el. A jogi szakvizsga annak letételét igazoló jogi szakvizsga bizottsági okirattal igazolható, ahogy azt a II. r. kérelmező is tette. Az I.r. kérelmező a jogi szakvizsga bizonyítványát nem csatolta, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagi nyilvántartásba vételéről szóló 1993. februári határozata azt nem pótolja, mert a bíróság előtt nem valószínűsíthető, hanem okirattal igazolni kell a törvényi feltételt, így a Legfelsőbb Bíróság a csatolt igazolást - amelyből csak következtethető a jogi szakvizsga letétele - nem fogadta el. A szóbeli nyilatkozattételre kitűzött eljárás során az I. r. kérelmező 2010. február 5-én kelt ügyvédi meghatalmazást kívánt becsatolni. A jogorvoslati határidő után benyújtott meghatalmazás az eljárási jogosultság hiányának törvényes következményei elhárítására nem alkalmas. Ezért az I.r. kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét hivatalból elutasította a nemperes eljárásokra is alkalmazandó Pp. 130.§ (1) bekezdés g) pontja alapján, figyelemmel a Ve. 82.§ (1) bekezdésében foglaltakra.

A II. r. kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy az Országos Választási Bizottság a Ve. 77.§ (1) bekezdése szerinti választási kifogást bírálta el és ezáltal hatáskörében járt el, amikor a Fidesz szórólapjainak tartalmi megfelelőségét vizsgálta, mert a választási kampány végéig készíthető plakátokra - és a Ve. 149.§ 1) pontja szerint azzal egy tekintet alá eső szórólapokra - vonatkozó, Ve. 42. § (1) bekezdése - mint választásra irányadó jogszabály - előírásának megsértésére történő hivatkozás - így az, hogy a szórólap(ok)nak meg kell felelnie a sajtótermékekre vonatkozó tartalmi követelményeknek -, úgymint a választási kampánnyal összefüggő kérdés kifogás tárgyává tehető.

A kifogás részleges megalapozottsága tekintetében is helytálló megállapításra jutott az Országos Választási Bizottság, mert Ve. 42.§ (1) bekezdésének és 149.§ 1) pontjának rendelkezése értelmében a szórólapra is vonatkoznak a sajtóról szóló jogszabályok, azzal az eltéréssel, hogy a szórólap engedély és bejelentés nélkül előállítható sajtótermék. A szórólap tartalmi követelményeit a Ve. 42.§ (1) bekezdése azonosítja a sajtótermékekével, így a kérelmező e körben kifejtett érvelése téves jogértelmezésen alapult. Az 1986. évi II. törvény (Stv.) 16.§ (1) bekezdése egyértelműen előírja, hogy amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik a sajtóterméken is fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó

fontosabb adatokat. A szórólapok (plakátok) esetében értelemszerűen a Ve. tartalmazhatna eltérő jogszabályi rendelkezéseket a tartalom tekintetében, azonban ilyen előírás a Ve-ben nincs, ilyen kivételt tartalmazó jogszabályra helyesen a kérelmező sem hivatkozott. A Stv. 16.§ (1) bekezdésére figyelemmel a Ve. 42.§ (1) bekezdése alapján okkal kifogásolta az Országos Választási Bizottság a szórólapok impresszumot nélkülöző voltát.

A II.r. kérelmező megalapozatlanul állította, hogy 29/1986.(IX.1.) MM rendelet (MM rendelet) nincs hatályban, mert az 1-9.§ kivételével a jogszabály 1989. június 15-től változatlan formában hatályos. A MM rendelet 12.§-ára alapított kérelmezői érvelés téves, mert a szórólapok a Ve. 42.§ (1) bekezdése alapján engedély és bejelentés nélkül készíthető sajtótermékek, ezért nincs a nyilvános közlésüket engedélyező szerv, aki az MM rendelet 12.§-a szerint mentesítést adhatna az impresszum feltüntetés kötelezettsége alól.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság határozatát - a II. r. kérelmező kérelme folytán eljárva - a Ve. 84.§-ának (7) bekezdésének a) pontja alapján helybenhagyta.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme nem vezetett eredményre, ezért költségigénye tárgyában állást foglalni nem kellett.

A végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84.§-ának (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. február 5.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,
Dr. Tóth Kincső sk. előadó bíró, dr. Kárpáti Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő