

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.I.37.254/2010/5.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró dr. V. I. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság 133/2010. (II.25.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálata iránti kérelme folytán az alulírott napon meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az Országos Választási Bizottság (továbbiakban OVB) 133/2010. számú határozatát megváltoztatja, és a kérelmező kifogását elutasítja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelmező kifogásában azt sérelmezte, hogy az Országos Választási Iroda (továbbiakban OVI) által az országgyűlési képviselők választását kitzúzó köztársasági elnöki határozatról kiadott hirdetmény a szavazás napja tekintetében megtéveszti a választópolgárokat. Az OVB megállapítva, hogy a hirdetmény közzététele január 22-én megtörtént, a kifogást elkészttség címén érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmében az OVB határozatának megváltoztatását kérte előadva, hogy a hirdetmény csak a szavazás 2010. április 11-i és 25-i napját tartalmazza, amivel megtéveszti a külképviseleten szavazókat, akiknek szavazatukat ezt megelőzően kell, leadják. A fenti hiányosság miatt a hirdetmény a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 3. § a) és f), 21. § (1) bekezdése, 38. § (1) bekezdés a) pontjába, 96/A. § (1) bekezdésébe ütközik. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Ve. 42. § (1) bekezdés, 149. § 1) pontjával ellentétben a hirdetmény impresszumot nem tartalmaz.

A Legfelsőbb Bíróság nem osztotta az OVB álláspontját a tekintetben, hogy a kérelmező kifogása elkészt. A kérelmező ugyanis bírósági felülvizsgálati kérelme 4. számú mellékleteként egy, a fényképezés dátumát tartalmazó digitális fotó másolatát csatolta és előadta, hogy a hirdetményről 2010. február 28-án értesült, amelyhez viszonyítva kifogása nem készt el.

A Legfelsőbb Bíróság eseti döntésében már állást foglalt a tekintetben, hogy amennyiben a kifogás tartalmazza és bizonyítja a jogsértés bekövetkezésének időpontját, abban az esetben a jogsértés akkor következik be, amikor arról a választópolgár tudomást szerez (Kvk.I.37.180/2010/4.). Ezért a kérelmező kifogását elkészttség címén nem lehetett volna érdemi vizsgálat nélkül elutasítani.

A Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát megváltoztatva a kérelmező kifogását érdemben bírálta el. A kifogás érdemét illetően a Ve. 38. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottakból kell kiindulni. E szerint a választási iroda feladata, hogy hirdetményt tegyen közzé a szavazás napjáról, a választással, a jelöléssel, a szavazással kapcsolatos tudnivalókról, továbbá az érvényes jelöléshez szükséges ajánlások számáról. A hirdetmény terjedelmi korlátai miatt csak a leglényegesebb tudnivalókat tartalmazhatja. Célja az, hogy a választópolgárok figyelmét felhívja az országgyűlési képviselőválasztással kapcsolatos

alapvető tudnivalókra. Feltehetőleg ezért nem tartalmazza a külföldön történő szavazás időpontját sem. Felhívja azonban a figyelmet arra, hogy a külképviseleti névjegyzékbe való felvételt mely időpontig kitől kell kérni és azzal a mondattal zárul, hogy "részletes tájékoztatásért a polgármesteri hivatalban működő választási irodához lehet fordulni".

A fentiekre figyelemmel a hirdetmény tartalma nem ellentétes a kérelmező által hivatkozott törvényi szabályokkal.

Az impresszummal összefüggésben a Legfelsőbb Bíróság úgy ítélte meg, hogy a plakátra vonatkozó szabályok személyi hatálya az OVI-ra nem terjed ki, ezért ezzel kapcsolatosan impresszum feltüntetését sem lehet megkövetelni. A Ve. 42. § (1) bekezdés ugyanis a jelölő szervezetekre és a jelöltekre vonatkozóan mondja ki, hogy engedély nélkül készíthetnek plakátot.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság az OVB határozatát a Ve. 84. § (7) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta és a kérelmező kifogását érdemben utasította el (Ve. 78. § (3) bekezdés).

A további jogorvoslatot a Ve. 84. § (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. március 3.

Dr. Madarász Gabriella sk. tanácselnök,
Dr. Darák Péter sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró