

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Kvk.I.37.363/2009/2.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró H. Gy. kérelmezőnek az Országos Választási Bizottság kérelmezett 146/2009. (V.8.) számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A Legfelsőbb Bíróság a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét hivatalból elutasítja.

Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s :**

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) a 146/2009. (V. 8.) számú határozatával a ... által az Európai Parlament tagjainak 2009. évi választásán állított listát nyilvántartásba vette.

A kérelmező a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében az OVB határozatának megváltoztatását, és a ... nyilvántartásba vétele törlését kérte. Kérelmében előadta, hogy az ... ún. "L.1." lista jelölőszervezet általi állításának bejelentése olyan okirattal történt, amely keltezéssel nem volt ellátva, és az Országos Választási Irodának a bizonylat átvételét igazoló aláírása sem szerepel. Az alaki kellékek hiányára tekintettel az OVB-nek meg kellett volna tagadnia a ... lista nyilvántartásba vételét. A felülvizsgálat iránti kérelméhez csatolta ... ügyvéd részére adott meghatalmazást, azonban a felülvizsgálat iránti kérelmet csak a kérelmező írta alá, azt a meghatalmazott ügyvéd aláírásával nem látta el.

A felülvizsgálat iránti kérelem érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (továbbiakban Ve.) 84. § (2) bekezdése szerint a bíróság a felülvizsgálat iránti kérelemről nemperes eljárásban határoz. A bírósági eljárásban a 84. § (1) bekezdése értelmében a jogi képviselő kötelező.

A 105/1952. (XII.28.) MT rendelet 13. §-ának (3) bekezdése értelmében - amennyiben az egyes nemperes eljárásokra vonatkozó jogszabályok másként nem rendelkeznek, vagy az eljárás nemperes jellegéből más nem következik - a nemperes eljárásokban is az 1952. évi III. törvény (Pp.) szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Pp. 73/B. § (1) bekezdése értelmében, ha a jogi képviselő kötelező, a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan.

A Pp. e rendelkezésének a választási eljárásban történő megfelelő alkalmazása azt eredményezi, hogy a jogi képviselő közreműködése nélkül benyújtott felülvizsgálat iránti kérelem hatálytalan.

A Pp. 93. §-ának (3) bekezdése ugyanis előírja, hogy ügyvédi képviselő esetében az ügyvédnek a beadvány minden példányát aláírásával kell ellátnia, ezért nem elegendő, ha a

kérelmező által személyesen aláírt felülvizsgálat iránti kérelem mellé csatolja az ügyvédi meghatalmazást.

Mindezek alapján a Ve. 84. § (1) bekezdésére tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 73/A. § b) pontja és 73/B. § alapján a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét hivatalból elutasította.

A határozat elleni további jogorvoslatot a Ve. 84. §-ának (10) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2009. május 12.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök,  
Dr. Hajnal Péter sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró